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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Десету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да данас присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 140 народних посланика и да имамо услове за рад.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Борисав Ковачевић и Драган Шутановац.

У сазиву ове седнице достављен је предлог дневног реда.

Пре утврђивања дневног реда, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну и о предлогу за спајање расправе.

Изволите. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, прва моја примедба је везана за члан 86. став 2. Пословника који каже – седница Народне скупштине може се сазвати и у року краћем од рока из става 1. овог члана, а тај рок говори о најмање седам дана, при чему је председник Народне скупштине дужан да на почетку седнице образложи такав поступак.

Ви сте сазвали ову седницу у суботу, 19-ог у поподневним часовима, за понедељак у 10 часова са 73 тачке дневног реда од којих је 70 по хитном поступку. И, апсолутно ни једном једином речју на почетку ове седнице, у складу са овим ставом Пословника, нисте образложили разлоге за хитан поступак и разлоге због којих сте у овако кратком року сазвали седницу.

Једини разлог који могу да разумем је да се нешто сакрије и да се онемогуће народни посланици да у пуном капацитету расправљају о свим одлукама које су предложене за данашњу седницу, а то је избор јавних тужилаца и преко 20 закона од којих неки сигурно изазивају велику пажњу грађана.

Ја ћу само за крај да цитирам шта је овде пре непуне две недеље европски комесар Хан рекао – Скупштина је форум у којем се реформе разматрају, преиспитују, дискутују, али на крају доносе и одлуке. У том смислу, хитан поступак би требало користити само у заиста хитним случајевима и потпуно оправданим изузецима.

Желео бих да чујем који су то оправдани изузеци, као и што бих волео да чујем зашто данас 22 минута после десет сати смо тек почели седницу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине сазвала сам ову седницу у року краћем од рока утврђеног чланом 86. став 1. Пословника, изузетно за понедељак и због потребе да се размотре предлози закона који су везани…

(Марко Ђуришић: Која је то потреба?)

Па, добро, немојте викати. Ствар пристојности је да саслушате одговор, а ствар одлуке је да ли желите да саслушате или не, па ме поштедите, дакле, да не изигравам лудака овде ако вас не интересује шта ћу рећи. Је ли у реду? Добро.

(Марко Ђуришић: Хоћу да чујем која је потреба?)

То говорим ради јавности. Значи, да усвојимо, а не вас, пошто вас то ни не интересује очигледно, да је доста тачака везано за рок доношења до краја ове године.

Што се тиче толиког броја тачака, и сами знате да је 53 тачке, прве 53, предлози за избор кандидата за тужиоце, персонална решења, па их зато има до 53 кандидата и 53 тачке, што не мења ствари јер ћемо објединити расправу и разматрати ову важну тачку која треба да се усвоји до Нове године обједињено, те ћемо вам смањити муке тиме и гласаћемо наравно за повреду Пословника. Је ли тако?

(Марко Ђуришић: Да.)

Чекали смо академски 15 минута да дођу посланици који су имали друге обавезе у овом парламенту пре почетка седнице.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, јављам се по члану 27. Пословника и у име Покрета за преокрет тражим да се помери почетак заседања.

Ми смо позив за ову седницу са 73 тачке дневног реда добили јуче пре подне. Није било техничких могућности да ишчитамо све законе и да припремимо амандмане и тренутно док ви водите седницу ја и колеге пишемо на клупи амандмане и нећемо стићи уколико седница почне за сат или сат и по времена. Због тога тражим да померите почетак седнице до макар 14 часова како би могли да завршимо амандмане.

Дакле, ради се о измени Закона о пољопривредном земљишту, Закона о задругама, закона из области финансија итд. Нећемо моћи да напишемо амандмане, нећемо моћи да проверимо шта сте ставили у ове законе и колико ће они грађане Србије коштати. Предлажем да померите почетак седнице како не би направили велику штету за грађане Србије. Дакле, 73 тачке дневног реда од јуче преподне, није било могуће квалитетно припремити за те тачке амандмане. Померите макар почетак седнице како би могли да прочитамо законе и да ставимо амандмане.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. У члану 27. нема могућности померања седнице, промашили сте члан. А што се тиче расправе, убеђена сам да ћете до почетка тачака дневног реда о којима ћемо расправљати сигурно написати амандмане имајући искуство са радом досадашњим, а прве 53 тачке су само расправе о персоналним предлозима за избор тужиоца. Тако да не видим уопште у чему ћете бити ускраћени за писање амандмана, почели сада или у 14 часова када ћемо отприлике завршити утврђивање дневног реда.

Желите да се гласа по повреди?

(Јанко Веселиновић: Да.)

Реч има Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, председнице. Јављам се за повреду Пословника по члану 286. по коме народни посланик има право да буде благовремено обавештен о питањима потребним за вршење функције народног посланика.

Сазивајући ову седницу у овако кратком року ви сте онемогућили народног посланика да он користи своје право да буде благовремено обавештен тиме што је највећи број закона који су предложени за дневни ред по овој седници достављен Скупштини у петак, а неки чак у суботу.

Значи имали смо мање од 48 сати да примимо ове законе, а да не говоримо о томе колико је мало времена било за припрему.

Неки закони стављени су, предлог је стављен да се ради по хитном поступку, на пример, Предлог закона о задругама. Кад прочитате образложење због чега је тај закон предложен по хитном поступку, каже се да је потребно јединствено, правно, институционално регулисање ове области, чиме би се омогућило што брже оживљавање задругарства и пружила правна сигурност и предвидљивост пословања.

Молим вас лепо, сада сте нашли да је то хитно, толико хитно да морамо у року од 48 или 72 сата да расправљамо о овом закону. То је врло важан закон и важан закон за сваког сељака у Србији. Због тога би било изузетно важно да имамо довољно времена да се припремимо, да разговарамо са људима, да поднесемо ваљане амандмане. На овакав начин ми смо онемогућени у вршењу наше функције и у обављању нашег посла.

Тражим, наравно, да се изјаснимо.

ПРЕДСЕДНИК: Гласаћемо, свакако. Прво да утврдимо дневни ред, да видимо да ли ће то проћи по хитном поступку, па ћемо онда моћи да расправљамо. Предлагач свакако, ако утврдимо дневни ред, доћи ће овде да одговори на питања зашто сматра да хитан поступак морао бити успостављен, пошто парламент не успоставља хитан поступак, него га евентуално скида својим гласањем, ако не жели да утврди дневни ред. Свакако ћемо гласати. Реч има Зоран Бабић, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Рекламирам повреду Пословника, члан 108. став 1, који вас обавезује да се старате о реду на седници Народне скупштине. Молим вас да ову седницу уведете у нормалан ток, зато што грађани Републике Србије од нас очекују да радимо, да заседамо, а не да нас плаћају да не радимо.

Такође, обавестио бих вас и замолио уједно да обавестите народног посланика, господина Веселиновића, да нема потребе да амандмане пише на клупи, ово су ипак веома вредне клупе и не би требало да их оштети на тај начин, да се амандмани пишу на папиру. Могу и у електронском облику да се упуте.

С друге стране, госпођо председнице, сво троје говорника из бившег режима је гласало на седници од 29. децембра 2009. године, по истом овом пословнику, да се споји по хитном поступку 22 тачке дневног реда. Тада им то није сметало. У те 22 тачке дневног реда и одлуку о избору судија на трогодишњи мандат у судовима опште и посебне надлежности, као и одлука о избору заменика Јавног тужиоца и све то су спаковали, замислите, са одлуком о избору чланова Савета Републичке радиодифузне агенције, са Законом о заштити од пожара, са законом о изменама и допунама Закона о рачуноводству и ревизији.

Онда они којима сада смета овакав дневни ред морали би прво да објасне зашто су гласали за овај дневни ред. С друге стране, на тој истој седници није се расправљало о једној одлуци, госпођо председнице, гласало се о око 87 именовања за судије опште и посебне намене, 87, онима којима сада смета 53 тужиоца. На истој тој седници, а ево и одлуке о избору судија на трогодишњи мандат. (Председник: Време.) Само још једна реченица.

Госпођо председнице, није им сметало 877 именовања, 877 решења, тада је одговарало, тада су гласали за тај дневни ред, зато што су подржавали ту владу као предлагача, а сада им не одговара 53 тачке, 53 именовања.

ПРЕДСЕДНИК: Желите ли да гласамо?

ЗОРАН БАБИЋ: Не. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике на повреду Пословника, жао ми је, није утврђено. Хвала. Ово не гласамо.

Група од 33 народна посланика предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог за разрешење Игора Бечића са функције потпредседника Народне скупштине.

Стављам на гласање овај предлог.

За 19, није гласало 149, од 168 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Листа кандидата за избор тужиоца за организовани криминал и листе кандидата за избор тужиоца за ратне злочине.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 16, није гласало 10, од 170 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду.

Стављам на гласање овај предлог.

За 142, против 12, није гласало 17, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Лесковцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 11, није гласало 14, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 15, није гласало 11, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Неготину.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 15, није гласало 11, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Чачку.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 14, није гласало 11, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред -Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 14, није гласало 14, од 172 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Врању.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 15, није гласало 13, од 172 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Нишу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против 11, није гласало 14, од 172 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред – Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 10, није гласало 18, од 172 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Смедереву.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против шест, није гласало 19, од 171 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против 11, није гласало 13, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Суботици.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 13, није гласало 13, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сомбору.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 11, није гласало 15, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Зрењанину.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 8, уздржан један, није гласало 18, од 171 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против 10, није гласало 13, од 170 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 8, није гласало 16, од 170 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против шест, није гласало 19, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против седам, није гласало 17, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Јагодини.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против осам, није гласало 19, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против седам, није гласало 17, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против седам, није гласало 17, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против седам, није гласало 17, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против осам, није гласало 20, од 171 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожеги.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против девет, није гласало 16, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против девет, није гласало 15, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лебану.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против осам, није гласало 15, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Рашки.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против осам, није гласало 17, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Обреновцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против девет, није гласало 16, од 170 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против осам, није гласало 15, од 170 посланика.

Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Владичином Хану.

Стављам на гласање овај предлог.

За 148, против 10, није гласало 13, од 171 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великом Градишту.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 12, није гласало 13, од 171 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против осам, није гласало 16, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ужицу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против седам, није гласало 18, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Убу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 13, није гласало 12, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Горњем Милановцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против девет, није гласало 15, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Смедереву.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против 10, није гласало 16, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против осам, није гласало 16, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против девет, није гласало 16, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 11, није гласало 13, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Суботици.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против шест, није гласало 18, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бачкој Паланци.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против 10, није гласало 15, од 169 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сенти.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против 10, није гласало 17, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бечеју.

Стављам на гласање овај предлог.

За 141, против 13, није гласало 17, од 171 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против 12, није гласало 15, од 170 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Кикинди.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против осам, није гласало 19, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 144, против седам, није гласало 20, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Јагодини.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 10, није гласало 16, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против осам, није гласало 18, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Краљеву, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 11, није гласало 14, од 171 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против девет, није гласало 20, од 172 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против осам, није гласало 20, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Параћину, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 140, против осам, нису гласала 23, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала, који је поднела Народној скупштини 11. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 143, против осам, није гласало 12, од 172 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на употребу, држање и ношење добара, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 11, није гласало 18, од 174 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, против 14, није гласало 15, од 175 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против 13, није гласало 17, од 177 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 149, против девет, није гласао 21, од 179 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против 12, нису гласала 22, од 179 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 152, против 11, није гласало 20, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о преузимању обавеза Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад према Привредном друштву „Нафтна индустрија Србије“ а.д. Нови Сад и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 148, против 15, није гласало 20, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат унапређење конкурентности и запошљавања) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 150, против 12, није гласао 21, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о задругама, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 151, против 15, није гласало 17, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 152, против 13, није гласало 18, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 152, против 12, није гласало 20, од 184 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, који је поднела Народној скупштини 17. децембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 153, против 11, није гласало 20, од 184 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Societe generale banka Србија а.д. Београд, за измиривање обавеза јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад по основу уговора о дугорочном кредиту за изградњу разводног гасовода Александровац-Брус-Копаоник-Рашка-Нови Пазар-Тутин.

Стављам на гласање овај предлог.

За 152, против 14, није гласало 18, од 184 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о привредним коморама.

Стављам на гласање овај предлог.

За 151, против 14, није гласало 19, од 184 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о обнови након елементарне и друге непогоде.

Стављам на гласање овај предлог.

За 151, против 11, није гласало 21, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Влада је предложила се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о привременом уређивању начина наплате таксе за Јавни медијски сервис.

Стављам на гласање овај предлог.

За 147, против 15, није гласало 21, од 183 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Посланичка група Демократска странка предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За 168, против један, није гласало 14, од 183 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Стављам на гласање овај предлог.

За 19, против два, није гласало 160, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, против један, није гласало 167, од 184 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у којима се догодило прислушкивање и објављивање транскрипта разговора између Лидије Удовички „Континентал винд Србија“ и Бојана Пајтића, председника Покрајинске владе и Демократске странке с обзиром на чињеницу о наводном покушају корупције учињеном од стране директора ЈП „ЕМС“ Никола Петровића.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, против један, није гласало 168, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Стављам на гласање овај предлог.

За 11, против један, није гласало 170, од 182 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, против један, није гласало 168, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Стављам на гласање овај предлог.

За 11, против један, није гласало 169, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ми народни посланици Нове странке предлажемо да се у дневни ред Десете седнице, даме и господо народни посланици, ове седнице, Другог редовног заседања у 2015. години уврсти и наш предлог допуна Закона о високом образовању.

Поштована господо, уколико бисте гласали за то да се расправља и о нашем предлогу допуна Закона о високом образовању, наш предлог би био да се та тачка дневног реда споји са предлогом измена и допуна Закона о научноистраживачкој делатности, то је Предлог закона који је Влада иначе упутила у скупштинску процедуру, о којој треба да расправљамо током ове Десете седнице Народне скупштине и да организујемо, поштована господо, јединствени претрес о ове две тачке, односно ова два предлога закона, о допунама Закона о високом образовању и изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности.

Зашто, поштована господо? Зато што су решења у ова два предлога закона комплементарна, повезана, условљена и то би био један повод, мислим, за све нас народне посланике да прогласимо једну малу победу у борби против плагијатора, а за велики принцип академске честитости, даме и господо народни посланици.

У нашем предлогу допуна Закона о високом образовању пише да принцип академске честитости треба уврстити у онај члан који дефинише све принципе система високог образовања у нашој Републици, а онда у посебном члану предвиђамо да се академска честитост дефинише тако што бисмо гласали за то да пише да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права.

Уз предлоге које је министар Вербић послао у предлогу измена и допуна Закона о научноистраживачкој делатности мислим да бисмо могли поштована господо да позовемо осумњичена лица овде, сумњива лица коначно да дођу на један плагијатограф, да се утврди ко је од високих државних функционера користио туђе речи, реченице, пасусе и није саопштавао да су то туђе речи, реченице и пасуси него је те речи, реченице и пасусе, поштована господо, представљао као своје.

Коначно имамо услове да након 15 месеци борбе прогласимо победу (Председник: Време.)… борбе за академску честитост. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

За 24, није гласало 150, од 174 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Слободан Хомен предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о допунама закона о Агенцији за борбу против корупције.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, није гласало 157, од 173 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 19, није гласало 154, од 173 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о слободи од страха.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 18, није гласало 155, од 173 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о рехабилитацији. Да ли желите реч? Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Предложио сам Народној скупштини измене и допуне Закона о рехабилитацији са циљем да се онемогући оно што се дешава ових месеци, можда и годину у Републици Србији, за шта су одговорне све власти до сада, а то је покушај рехабилитације људи који су прогонили неистомишљенике, припаднике других нација и других вера.

Еклатантан пример тога је управо ово што се данас, процес који се данас дешава пред Вишим судом у Београду, покушај рехабилитације Милана Недића, човека који је био слуга окупатора, и човек који је одговоран за смрти хиљаде родољуба, Јевреја и Рома, и човек који данас у Србији изазива огромну контраверзу, толику да представници владајући странака не смеју ни да се изјасне по том питању.

Молим Народну скупштину и тражим од већине да храбро притиснете тастер и омогућите да се данас овај предлог закона стави на дневни ред, поред 76 тачака које сте ставили, ова тачка има велики значај, много већи од онога што смете у камеру да кажете.

Ако ми као народ нисмо спремни да одвојимо жито од кукоља. Ако нисмо спремни да кажемо ко је био окупатор, а ко је био антифашиста и борац за слободу, онда ова скупштина може да прича о много мање битним стварима и да доноси законе о регулисању живота грађана Србије који не знају ни одакле су ни за шта су се борили и које вредности заступају.

За Републику Србију изузетно штетно што се покушава рехабилитација Милана Недића, јер је то припрема за рехабилитацију фашисте Димитрија Љотића. Да, да, а онда ћете климати главом уместо да прихватите овај предлог да се то онемогући изменом два члана Закона о рехабилитацији којима би се онемогућило да људи који су спроводили прогон, доносили штетне уредбе, антирасне уредбе, људи који су прогонили неистомишљенике, родољубе, припаднике других партија, припаднике других народа, и вероисповести.

Не знам зашто климате главом. Јел' вам се свиђају ти поступци?

(Председник: Дакле, ви предложите, а ова комуникација не спада у утврђивање дневног реда.)

Видим, колега клима главом, не знам да ли ме подржава или ме критикује.

(Председник: То ћете видети на гласању.)

Али, не знају ни они. У томе је проблем. Треба да се изјасне.

Дакле, ја вас молим да се изјасните о овоме. Позитивно, зато што усвајањем и расправом о овом закону омогућићемо, олакшаћемо судовима у Србији да се одбране од нелегитимних, антицивилизацијских, срамотних покушаја рехабилитације.

Немојте се чудити ако вам за који дан дође исто то за Аћиф Ефендију. Немојте се чудити ако вам дође за људи који су вешали грађане по Банату и Фолксдојчере. Немојте се чудити кад вам то дође.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, време.

Стављам на гласање овај предлог.

За 21, против два, није гласало 148, од 171 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеним у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године. Да ли желите да образложите? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да желим, и мислим да је ова седница право место за то, да поред ове 73 тачке дневног реда као 74. или 75. може да се стави и тачка која предвиђа да изгласамо резолуцију Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеним у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Темељ за овај предлог се налази у члану 16. Устава Србије, у Конвенцији УН која је изгласана 9. децембра 1948. године, и у чињеници да преко 20 држава, укључујући и Руску Федерацију, Грчку, Белгију, Канаду, Кипар, Италију, Швајцарску, Аргентину, Уругвај, Шведску, Либан, је осудио геноцид над Јеврејима.

Наравно да та наша резолуција неће имати никакве везе са актуелном политиком коју води данашња држава, него је то добар пример да се стави поред историјске и једна политичка чињеница и став о томе шта је дозвољено у међународном праву, шта је дозвољено у односу међу људима, међу државама, да не бисмо дошли до ситуације као што имамо сада да имамо и предлоге за рехабилитацију нацистичких слуга као што је био Недић, као што је то већ са Дражом, као што се спрема за неке друге.

Добро је време и политичке, кажем, ова седница која је тако сазвана на један врло уставан и врло пословнички начин, да у то нешто мало тачака, седамдесет и нешто, ставимо и још неку која би заокружила целу ову слику о српском парламентаризму на почетку 21. века.

Наравно, ја сам сигуран да ће озбиљност, моралност, знање, посвећеност, патриотизам, колега и колегиница из скупштинске већине, довести до тога да они гласају за мој предлог, јер ће тиме доказати да су вредни тога, да су и грађани Србије пре годину и по дана бирали на изборима. Ако се деси нешто супротно томе, то ће бити доказ да је моја процена о озбиљности, патриотизму, мудрости, посвећености, била погрешна. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 14, против два, није гласало 148, од 164 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља. Реч има Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молио бих вас само, пре него што почнем да говорим да проверите кворум и присуство, пошто видим пуно места где стоје картице, а не седе посланици, па би било интересантно да утврдимо колико нас има.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да се утврди кворум. Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Утврђено је да је у сали присутно 110 народних посланика. Одређујем паузу од пет минута док посланици не сиђу у салу.

(После паузе – 11.30)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице да утврдимо кворум.

Утврђујем да је присутан 131 народни посланик.

Можемо да наставимо са радом.

Изволите, посланиче Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо на великој пажњи која је исказана у односу на мој предлог закона.

Дакле, као 85. или 126. тачка дневног реда може да се стави Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља. Разлози су више него јасни, постојећи закон није адекватно решење за ову област и то смо чули и од надлежне министарке и потпредседнице Владе на пролећном заседању и колега Павићевић и ја смо обећали министарки да ћемо спремити закон и 21. априла ове године закон је био постављен и предлажем Скупштини, и ово је 10. или 12. пут да га предлажемо са жељом да помогнемо владајућој већини, да пошто сама није способна да дође до неког доброг закона да бар усвоји једно добро решење које су спремили стручњаци Нове странке.

Разлози су врло јасни, а то је да би смо на овај начин добили закон где би се планирање и уређење простора уредило на начин којим се обезбеђује усклађивање јавних и приватних интереса и развоја државе, побољшање квалитета живота и рационално коришћење ресурса, демократски процес одлучивања о начину и условима коришћења простора, усаглашавање и уравнотежење интереса корисника простора за обезбеђење одговарајућег места јавном интересу, благовремено, брзо и ефикасно доношење планских докумената и урбанистичких планова, благовремена припрема техничке и друге документације која је основ за изградњу, односно привођење земљишта планираној намени, стручна примена планских докумената са довољно података на основу којих се може вршити процена потребних улагања за привођење земљишта адекватној намени.

Наравно, када би се усвојио овај закон и када би се сви ови параметри ставили у функцију, јасно је да не би могло да дође до највеће дивље градње у историји човечанства, позната као „Београд на води“, да не би могло да дође до легализације онога што је противзаконито, аморално и противприродно, а то се данас дешава у Србији која мора да трпи једну напредну политику.

Ја ипак још једном апелујем на вашу мудрост, на вашу стручност, на вашу обавештеност и посвећеност јавном интересу, да сузбијете у себи оно што треба да сузбијете и да гласате ретко као када за један добар закон који ће унапредити стање у Србији и довести до тога да ја могу да причам и преко три минута и пет секунди.

ПРЕДСЕДНИК: Време, да, хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

За девет, није гласало 135, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика. Реч има Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја, чини ми се, можда и тридесети пут предлажем, у сваком случају више од годину дана већ молим народне посланике да усвоје само једну једину измену Кривичног законика, а то је да се међу кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба.

Нових околности нема. Године 2013. Европски суд за људска права донео је пресуду у случају тужбе једне наше суграђанке против Републике Србије, одлучио да је њој повређено право на приватност и породични и живот и обавезао Републику Србију да до октобра 2014. године донесе законодавство које би третирало овај проблем.

У децембру 2015. године ја вас тридесети пут молим да усвојимо овај предлог закона. Заиста не знам о чему се ради, нити могу знати, али ја молим да макар неко од посланика који годину дана не гласају за овај предлог закона каже макар једну једину реч због чега не гласа за овај предлог закона.

Овим проблемом, неко је можда гледао у претходне две недеље, се бавила једна емисија на телевизији. Ја мислим, ја бар лично, нисам имала, док се нисам упознала са тим људима, никакав увид у то са каквим се све проблемима ти људи суочавају и у какав све вртлог прописа, бирократије и администрације они упадну када посумњају да њихово дете за које је речено да је мртво није мртво, него да је жртва трговине људима.

Хајде онда да им још не ускратимо право да имају неки дужи временски период да се саберу, да виде да нешто није било у реду, да провере своје сумње и дајте да им омогућимо да дужи временски период реагују, јер то је једино што се овим предлогом закона тражи и једина измена која би се унела у Кривични законик јесте да то кривично дело, као још неколико кривичних дела која се већ налазе међу кривичним делима која не застаревају, буде уврштено у ту категорију кривичних дела.

Председница је прошли пут забранила да се говоре имена посланика који не гласају за овај Предлог закона, што мене само охрабрује у мом размишљању да је вас заправо срамота што не гласате за овај Предлог закона и да ће доћи једна седница, да ће доћи један од ових предлога, када ћете можда и без тога да председница Скупштине звони, подржати овај предлог, а надам се да ће и она ускоро притиснути звоно, јер очигледно само на звоно и реагујете. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо на комплиментима које сте дали.

Само, упућујем вас на Устав, да прочитате и Устав, врло је корисно у томе шта изговарате неки пут и консултовати Устав, да је забрањено људе прозивати због свог опредељења и гласања у парламенту. За то не одговарају, како да вам објасним.

Стављам на гласање овај предлог, са звоном или без звона.

За 18, против један, није гласало 122, од 141 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Гордана Чомић, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Марта 13. године 2015. министар одбране је мимо субординације и усмено донео одлуку о покретању спасилачке мисије која се тог дана завршила трагично, смрћу седам људи и рушењем хеликоптера у близини Аеродрома „Никола Тесла“. Након тога су комисије направиле два своја извештаја у којем је јасно утврђено да је било кршења и протокола и субординације и предмет је предат тужилаштву. Од тужилаштва осим спорадичних вести о томе да неко даје изјаве немамо вести.

Одмах након трагедије предложила сам да се у Скупштини Србије оформи анкетни одбор који би испитао све чињенице и дао одговор на два важна питања којих нема ни у једном извештају и на које неће да одговори министар одбране, јер сматра да му се тако може, сведочимо да он сматра да му се свашта може, јер за разлику од многих других грађана који не уживају заштиту владавине права, као ни генерали из Војске Србије, који су кажњени дисциплинском мером забране напредовања, он ужива дискреционо и заштиту владавине права и председника Владе. То није добро ни по кога, али нема ушију да то чују.

Дакле, ми смо тражили да се одговори на два важна питања - ко је министру одбране дао информације, ко му је образложио да је неопходно да се покрене спасилачка мисија? На основу којих информација је он донео усмену наредбу и тиме кршио субординацију и правила комуникације у Војсци Србије и Министарству одбране? Друго питање, које остаје без одговора, ко је мењао план лета у тренутку када је летелица већ била на путу за Аеродром „Никола Тесла“?

Сва накнадна обраћања министра одбране са реченицом да је поносан на ту мисију и да би је поновио, нису таква да их треба коментарисати. Тиме је само све о себи рекао, да може да буде поносан на мисију у којој је погинуло седам људи и упутио упозорење да то може да се деси опет. Баш зато, да се не би десило никада поново, неопходан је анкетни одбор.

Воља већине да не подржи овај предлог оснивања анкетног одбора је воља којом ће се илустровати ситуација да када све оно што на папирима пише о владавини права згужвате и баците кроз прозор, онда се владавина права на истим таквим папирима врати кроз врата.

Оно што је наш предлог је да кроз дијалог и посао анкетног одбора обавимо оно за шта смо Уставом и Законом о Народној скупштини, надлежни да обавимо као посао, то је утврђивање свих чињеница и контрола рада министра који је очигледно незамењив, као што је и седам мртвих људи.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За 12, није гласало 128, од 140 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Два члана, од којих је један суштински, даје измену Закона о оружју и муницији, а други је, наравно, последични, по својој садржини поставља обавезу пред имаоце, држаоце, власнике оружја, пре свега пиштоља и револвера, да пролазе обавезан лекарски преглед, да би имали у одређеном временском року, што је подложно и амандманима, да имају да су здрави и да су спремни за држање и ношење ватреног оружја.

Овај закон се не односи на лица која имају службену дозволу за држање, ношење и коришћење ватреног оружја, укључујући и пиштоље и револвере, у разним секторима у нашем друштву, од војске и полиције, преко приватних обезбеђења, нити се односи на удружења која заиста негују и чувају одговорно свој став према оружју које користе, као што су то удружења ловаца, него хоће да они који легално поседују оружје буду регистровани, препознати и да буду забележени као људска бића која ће одговорно користити то оружје.

Не само да ћемо тиме спречавати насиље које се чини ватреним оружјем, не само да је у складу са Предлогом закона који је поднео народни посланик Драган Шутановац, да се регистрованом породичном насилнику законом одузима ватрено оружје, примедба да он ако је решио да убије, он ће убити, па не мора оружјем, можете лакше побећи од друге врсте оружја, од метка се тешко бежи. Ја заиста не видим разлога да се око тога не сложимо.

Коментари јавности који с нама разговарају о овом предлогу закона је да је проблем што то предлаже представница опозиционе странке. Ја немам ништа против да исти закон потпише било ко и са задовољством ћу ћутати расправу којом би тај закон ипак ушао у дневни ред.

Потпуно разумем да се већини у нашој Скупштини наше уставно и законско право да предлажемо предлоге закона чини као досадно или нервирајуће, пошто примећујем да су опет посланици већине, који морају при гласању да имају, са нама заједно, број од 126 напустили салу. Ја вас молим да то не радимо. Ја сам малопре рекла – ако ћете гужвати владавину права на папирима на којим пише и бацати кроз прозор, она се врати кроз врата. То је заједничка штета.

Владавина права је добра за све. Док траје утврђивање о дневном реду, ми посланици смо у обавези да седимо у сали и учествујемо у гласању, тако да вас молим да утврдимо кворум поново.

ПРЕДСЕДНИК: Пре гласања да утврдимо кворум. Молим вас, убаците своје картице.

Констатујем да је присутно 126 народних посланика.

Стављам на гласање предлог посланице Чомић.

За 19, против један, није гласао 121, од 141 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о полицији. Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, понављам, ово је предлог храбрих жена из Аутономног женског центра и предлог законског решења где се предлаже да насилник, који је начинио насиље над женом, буде измештен из породичног дома, а не да жена која је претрпела насиље, жена која је у модрицама, са посекотинама, мора да се крије од насилника и да бежи, да напусти свој дом, да напусти своју децу, да напусти своје породично огњиште, а да насилник остане кући да гледа телевизор и да нема никакве консеквенце.

Овим законским решењем тражимо да на 14 дана, насилник буде измештен из свог породичног дома, да полиција штити жену и да не дозволи контакт насилника са њом, да жена има право и могућност да за тих 14 дана размисли да ли ће покренути бракоразводну парницу, да ли ће покренути пријаву против насилника. Тиме шаљемо поруку свим насилницима да држава стоји и подржава жене, да подржава слабију популацију, да удара на насилника. Мислим да је ово превентивно јако добра мера.

Ова мера постоји у многим европским земљама. Први пут је уведена у аустријско законодавство пре неких 20 година и има јако добре, практично, резултате, тако да у процесу придруживања ЕУ, мислим да и ово једно законско решење требамо да прихватимо како бисмо подржали жене, како бисмо смањили насиље, а насиља и жртава насиља се сетимо само када су међународни дани насиља над женом и тада смо сви ту сложни око тога. Дајте да законским решењем покушамо да ојачамо њихову улогу и да насилницима пошаљемо јасну поруку да држава се бори против њих.

Желим и да вам кажем, као ОРЛ лекар, да насиља има јако пуно, да жене долазе често са насилницима који су са њом, да жене често негирају насиље, да пуно пута кажу – саплела сам се у кади, пала сам на степенику, а када видите десна рука мушкарца је увек лева страна жене. Ја апелујем и на своје колеге, лекаре, ви сте први који долазе од стране државе у контакт са жртвом насиља, ви сте први од институција државе који се сусрећу са насиљем да сваку сумњу на насиље које је начињено над женом пријавите полицији.

Иако жена негира да је начињено насиље, постоје јасни показатељи, ако је лево уво са хематомом, ако је пробушена бубна опна са леве стране, ако је са леве стране вилице хематом, то је сигурно десна страна насилника.

Значи, апели колегама, лекарима, да пријављују насиље, а вама као мојим колегама у парламенту молба да подржимо жене из Аутономног женског центра, ове храбре жене које су покушале да стану насиљу на пут и да им заједно помогнемо у томе. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам предлог на гласање.

За 34, није гласало 114, од 148 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница како су потрошена средства Републичког фонда пензијско инвалидског осигурања (ПИО) у последње две и по деценије, почев од 1. јануара 1991. године до 31. децембра 2015. године и да ли је било злоупотреба у коришћењу средстава овог фонда и њиховог ненаменског трошења. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. У име Покрета за преокрет сам поднео захтев за образовање анкетног одбора ради утврђивања чињеница како су трошена средства Републичког фонда пензијско инвалидског осигурања (ПИО) у последње две и по деценије, почев од 1. јануара 1991. године до 31. децембра 2015. године и да ли је било злоупотреба у коришћењу средстава овог фонда и њиховог ненаменског трошења.

Овај захтев поднео сам у сарадњи са удружењем синдиката пензионера Србије који су скицирали и утврдили потребу да се утврди ко је потрошио новац пензионера и због чега сада нема пара за исплату пензија и због чега они морају да бирају да ли ће купити хлеб или лекове, а понестаје пара и за једно и за друго.

У овом захтеву за формирање анкетног одбора тражи се, између осталог, да се утврди да ли су средства Пензијско инвалидског фонда коришћења за изградњу појединих капиталних објеката и ко је сада њихов власник; да ли су средства ПИО фонда коришћења пре и након бомбардовања за куповину стамбених и других објеката; да ли је неко 1999. године из средстава ПИО фонда можда добио стан; да ли су средства ПИО фонда коришћена за отпремнине појединим запосленима у ПИО фонду који су после опет запослени у том фонду; да ли су и где су коришћена средства од 10% приватизације која су требала да заврше у овом фонду, а не знамо где су завршила; како су и под којим условима вршене адаптације зграда ПИО фонда у Београду, Новом Саду итд.

Дакле, пензионери не траже ништа друго, него питају – где је наш новац, где су наше паре које смо радећи, а не седећи на душеку, пушећи, него радећи 30-40 година издвајали у тај фонд? Где су њихове паре? Да ли су отишле за нечије станове? Тражимо да се утврди, да се формира анкетни одбор.

Зачудио ме је потпис господина Вучића на допису који сам добио пре неки дан, а у коме он каже да није потребно да се формира овај анкетни одбор. Дакле, премијер Вучић каже да није потребно да се формира овај анкетни одбор.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, нису гласала 132, од 144 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, Народна скупштина је 2011. године усвојила Предлог закона о заштити корисника финансијских услуга, али је пракса показала да често банке не спроводе до краја овај закон, јер нигде није квантификовано шта је то зеленашење и која је то каматна стопа која треба да буде не дозвољена.

Многе земље у ЕУ су ограничиле каматне стопе банака, а нарочито када се ради о грађанима и малим и средњим предузећима. То код нас није случај и овим предлогом сам желео да ограничимо каматну стопу на коју банке обавезују грађане и привреду на 1% испод законске затезне каматне стопе.

Мислим да на овај начин можемо да спречимо зеленашење и нелегално богаћење банака на рачун грађана и на рачун ослабеле привреде. Закон су, односно предлогом измена и допуна закона обухваћена су, дакле и мала и средња предузећа, зато што су она и најслабија у процесу преговарања са банкама.

Земље у региону Хрватска, Црна Гора и Македонија су ограничиле каматне стопе банкама различитим мерама и на различитим нивоима. Тако је урађено и у Шпанији на потрошачке кредите, у Холандији, у Пољској. Мислим да је примерено да и у Србији, имајући у виду материјални положај грађана који је изузетно лош, да се ограниче каматне стопе.

Од 2006. до 2012. године, привреда Србије је на име камата и курсних разлика платила скоро 27 милијарди евра. Значајан део ових средстава би представљао уштеду и огроман инвестициони потенцијал, а познато је да само инвестиције обезбеђују бржи привредни раст и нова радна места. У тој ситуацији привреда је само проточни бојлер за исплаћивање камата банкама и пореза држави.

Имамо највише каматне стопе у Европи у ситуацији када су сви економски агрегати у силазној путањи. Имамо највише каматне стопе и у тренутку када Народна банка Србије смањује референтну каматну стопу. То се на одговарајући начин не имплицира на камате које банке одређују за кредите грађанима и мислим да не постоји ниједан разлог да ми као највиши законодавни орган не донесемо закон који ће банке на неки начин ограничити у томе колику ће камату узимати грађанима.

Парадокс је да грађанин који на банкомату друге банке, рецимо хоће да подигне хиљаду динара, може да плати и 200 динара минималне камате, што је неких 20% за само једну трансакцију. То овај закон такође жели да ограничи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За 12, није гласало 127, од 139 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о финансирању политичких активности. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Још један покушај измене и допуне Закона о финансирању политичких странака којим би се омогућило да у Србији све странке имају приближно једнаке могућности у кампањи.

Овим изменама и допунама закона предлажемо и левица Србије предлаже да суштински постоје јасна ограничења на републичком нивоу, на локалном нивоу и покрајинском нивоу, колико максимум донација политичка партија може да прими од правних лица.

Дакле, од предузећа и предузетника у Републици Србији, од физичких лица, не сме да пређе одређени износ који смо ми навели у предлогу измена и допуна закона. Уколико се пређе износ, дали смо кратак рок од седам дана у којем мора да се врате та средства ономе ко их је донирао, и ако се то не испуни предвиђена је и затворска казна.

Ово је једини начин да у ситуацији овако нестабилне демократије, овако ауторитарног режима какав постоји данас у Србији, странке имају одређену законску лимитирану могућност преко које не могу скупљати средства и не могу имати новац више од онога колико је закон прописао.

Иначе, ако ово не усвојимо и ако се о овоме не расправља у Србији, укључујући и обавезу медија са националном фреквенцијом да дају потпуно једнаке услове страначког представљања у предизборној кампањи што је исто предмет наше следеће измене и допуне закона.

Ми нећемо имати равноправну демократску утакмицу и нећемо имати такмичење у идејама, програмима и политикама, већ ћемо имати такмичење у новцу, а пошто сте ту шампиони и зато што у овом тренутку ваша странка незванично има преко два милиона евра на текућем рачуну, преко два милиона евра имате на текућем рачуну данас, ко ће се са вама такмичити на изборима и на који начин?

Са заробљеним, затвореним медијима, о електронским медијима говорим, без могућности да се такмичимо на равноправан начин, без могућности да грађани чују једнаке идеје и програме које странке данас у Србији представљају?

Ви ћете вероватно поново игнорисати наш предлог измена и допуна закона, јер очигледно, волео бих да нисам у праву, није вам стало да странке имају законско ограничење колико новца могу да добију. Ако се то усвоји, то ће бити важан корак у успостављању демократије у Србији и у успостављању равноправности, једнакости политичких субјеката.

Ово што данас имамо је све само не то и зато вас молим и апелујем на вас да ипак подржите овај предлог и да се о овим изменама и допунама закона расправља у Народној скупштини, где је и место да се о томе расправља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За девет, није гласало 126, од 135 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај закон је нужан за опстанак демократије у Србији, односно за повратак демократије у Србију.

Закон о измени Кривичног законика санкционише куповину гласова, санкционише претње, уцене, санкционише све оно што се данас дешава у Србији, како би се власт освојила куповином, застрашивањем, а не на слободним изборима. Тим пре, што је прошле недеље девет опозиционих странака стало иза захтева да тражи поштене изборе и да тражи да државне институције преузму своју улогу, преузму улогу коју је преузео од њих један човек.

Тражили смо у том смислу и састанак са председником те највеће странке, али данас овде од вас у име Покрета за преокрет, али и од свих девет опозиционих странака и покрета тражим, захтевам да вратите институцијама могућност да делују, да донесете одлуку да се издигнете изнад страначких интереса и да подржите овај закон, да санкционишете све оно што угрожава слободну вољу грађана да се кандидују и да буду бирани. Та воља данас је у Србији угрожена. То кажу извештаји међународних институција.

Међутим, то нам кажу и грађани. На Старом граду у Београду, где за пакете кућне хемије и хране купујете гласове. Престаните са тим, вратите институцијама њихову надлежност, пустите грађане да слободно бирају. Немојте грађане застрашивати. Било је ових дана прича и о постојању партијских војски, тужилаштава, судова. И то треба испитати, али је неопходно да се санкционишу она дела која угрожавају слободу избора, слободу која је данас у Србији угрожена.

Предлажем да притиснете тастер, да прихватите овај закон о изменама Кривичног законика, да прихватите да наредни избори буду поштени. Ни једно од ових кривичних дела која треба да се санкционишу не иду ка било чему, већ ка слободним изборима, да се онемогући сликање гласачких листића на изборима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За 10, није гласало 128, од 135 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења закона о привременом уређивању начина исплате пензија. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа. Поштоване колеге посланици, од 1. октобра на почетку сваке седнице редовног заседања у име посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка-Зелена странка-Заједно за Србију покушавамо да ставимо у дневни ред закон о престанку важења Закона о привременом утврђивању начина исплате пензија.

Мотив за подношење оваквог Предлога закона је то што сматрамо да је метод фискалне консолидације коме је прибегла Влада пре више од годину дана неправедан, зато што сав терет штедње ставља и пребацује на леђа грађана, а држава се не одриче ниједног свог трошка. Напротив, трошкови државе када се погледа реализација буџета за 2015. годину су нарасли. Једино смањење које је направљено је смањење због мањег трансфера за исплату пензија, као и умањење за исплату зарада запосленима у државној управи.

Држава наставља да троши на посебне услуге по уговору потпуно нетранспарентно неких 50 милијарди динара. Само за наредну годину је предвиђено да се потроши по том основу преко 400 места у буџету. Могли смо да видимо да ће се на специјализоване услуге и услуге по уговору трошити новац. То је више него дупло него што је Влада „уштедела“, тако што је умањила одређеном броју пензионера њихове пензије зарађене поштено, четрдесетогодишњим радом.

Оно што је додатно обеспокојавајуће за те грађане Србије је чињеница и данас да ће држава преузети дуг „Србијагаса“ настао у претходним годинама у износу близу 200 милиона евра. Значи, отприлике онолика сума за колико ће се уштедети тако што ће бити умањене и у 2016. години пензије.

Сматрамо да треба да се прекине са овом лошом политиком. Сматрамо да је она штетна по више основа, тиме што су грађани којима су умањене пензије животно угрожени због такве ситуације, али и због чињенице да ће пре или касније, верујем, бити утврђено да је Закон о привременом уређењу начина исплате пензија противуставан и противзаконит и да ће држава дуг који је настао по овом основу морати кад-тад да исплати.

Зато вас позивам да што пре ставимо ван снаге овај штетан закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За 11, није гласало 130, од 141 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Колеге посланици, и овај закон од 1. октобра на почетку сваке седнице редовног заседања у име посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, покушавамо да ставимо на дневни ред. Предлог закона упутили смо Скупштини још крајем јуна када су пореска решења за 2015. годину кренула да стижу грађанима РС, а била су увећана за 20, 30, 40, у неким случајевима и неколико пута већа него што су била за претходну годину.

Влада је то, односно надлежни органи локалних самоуправа су образлагали то законском могућношћу да се промене зоне на основу којих се утврђује вредност објекта на који се плаћа пореза, као и чињеницом да се по први пут обрачунавао и порез на право својине земљишта.

Наш предлог има неколико измена везано за право на земљиште, својине на земљишту. Сматрамо да јасно треба да се промени у закону да се порез наплаћује на разлику површине веће од 10 ари, тако што се површина до 10 ари не опорезује.

Наиме, у садашњем Предлогу закона написано је да се површина до 10 ари не опорезује, а да се површина преко 10 ари опорезује, а наш предлог је да се опорезује само разлика. Због оваквог тумачења закона пореска решења грађанима Србије који су добили решења да плаћају порез на земљиште су огромна и многи од њих су доведени у ситуацију да не могу да плате и да им се сада због неплаћања пореза прети одузимањем имовине.

Друга ствар коју тражимо да се промени је начин обрачуна пореза на право својине на згради или стану, тако што би се неопорезивим сматрало 25 квадрата по члану домаћинства. Сматрамо да је то примерено ситуацији у Србији, да највећи број грађана живи у објектима, односно становима или кућама које су у просеку до 25 по члану домаћинства или ако кажемо да једна просечна породица има четири члана, то је сто квадрата и сматрамо да то треба да буде основа за неопорезиви део и да се квадратура преко тога опорезује.

Последња важна ствар је да се у будућности порез на имовину не може повећавати за више од 7% годишње како не би дошли у ситуацију као ове године када су пореска решења била и по неколико пута већа у односу на 2014. годину. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За 13, није гласало 128, од 141 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштовани колеге народни посланици, верујем да у ових девет пута колико сам покушавао да ставим у име посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, Предлог закона о допунама Закона на додату вредност да знате о каквом предлогу измене се ради.

Наиме, наша идеја је да се храна за бебе опорезује посебном пореском стопом која у Србији износи 10%, а не 20%. Имали смо прилику када је Влада мењала Закон о ПДВ да расправљамо кроз форму амандмана који смо тада дали о овоме и министар је тада рекао да он не мисли да је то немогуће, неоствариво и да не би било великих уштеда и да би се само повећала администрација код ослобађања од овог пореза, као и да би се отворила могућност за евентуалне злоупотребе.

Данас на дневном реду изгласали сте то да је потребно по хитном поступку да се стави на ову тачку и измене и допуне Закона о републичким административним таксама. Суштина тог закона је предлог чији је иницијатор МУП да се за пријаву за пребивалиште новорођеног детета не плаћа такса у вредности од 300 динара и то је добар предлог. Ми ћемо гласати и подржати тај предлог.

Наравно, верујем да ће образложење бити да ћемо тиме помоћи да се тежак материјални положај младих људи који заснивају породице у Србији, али можемо наравно да дискутујемо да ли је ово ослобађање од 300 динара годишње, у најбољем случају може да се деси у једној години једна беба или евентуално у неким случајевима две, три, али врло ретко, да ће то бити велики успех и допринос ове владе и власти паду наталитета у Србији.

Позивам вас да из тог разлога гласате за наш предлог. Он ће у сваком случају значити већу уштеду за породице које имају бебе, јер чињеница да је храна за бебе куд и камо скупља и да би примена посебне стопе пореза од 10% уместо 20% значила много већу уштеду од ове уштеде коју ви предлажете ослобађањем накнаде таксе за пријаву за боравиште.

Знамо да то није довољно и стално понављамо код стављања на предлог да се гласа о овој тачки дневног реда, да се уврсти у дневни ред, да је то само почетак, да шаљемо једну поруку да држава брине о својој будућности и позивам вас да за разлику од претходних девет пута овај пут гласате за. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За 12, није гласало 127, од 139 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, предложио сам да се измени члан о здравственој заштити и то члан 11, члан 14, чл. 102, 104. и 124. и то сходно одредбама Закона о здравственој заштити као системском закону друштвена брига за здравље под једнаким условима на територији Републике остварује се, поштоване колегинице и колеге, обезбеђивање здравствене заштите групације становништва које су изложене повећаном ризику оболевања, здравственом заштитом лица у вези са спречавањем, сузбијањем, раним откривањем и лечењем болести од већег, социјалног и медицинског значаја, као и здравственом заштитом социјално угроженог становништву, те да здравствена заштита обухвата становништво разврстано у 16 категорија као што вам је познато.

У овом делу закона, закон садржи недостатак, јер не обухвата незапослено радно активно становништво, пољопривреднике и неформални сектор старости од 15 до 65 година.

Због наведених разлога полазећи од релевантних уставних начела о Републици Србији као државни социјалне правде и једнаких права и једнаке доступности система здравствене заштите, неопходно је проширити круг лица које обухвата здравствена заштита, конкретно незапослених лица, незапослено радно активног становништва, пољопривредника, као и лица радно ангажованих у неформалном сектору старости од 15 до 65 година.

Постојеће законско решење у погледу друштвене бриге за здравље на нивоу послодавца предвиђа да послодавац организује, обезбеђује и из својих средстава здравствену заштиту запослених ради стварања услова за здравствено одговорно понашање и заштиту здравља на радном месту запосленог које обухвата између осталог и спровођење мера за спречавање, рано откривање професионалних болести, болести у вези са радом и спречавања повреда на раду као и превентивне прегледе запослених.

Сматрам да је овакво решење нефункционално, тешко спроводиво, те да овај аспект друштвене бриге за здравље треба изместити са нивоа послодавца на ниво службе медицине рада.

Такође, према мишљењу наше посланичке групе потребно је интервенисати на члан 102. закона, тако што би се завод, полазећи од тога да је он здравствена установа који обавља здравствену делатност на примарном нивоу и спроводи здравствену заштиту појединих групација становништва, односно здравствену делатност из појединих области здравствене заштите, оснивао као и Завод за здравствену заштиту радника специфичних делатности. Захваљујем.

Што се тиче територијалног принципа организовања здравствене заштите сматрамо да је неопходно нормирати да град у коме постоји седиште универзитета може са територије статистичког региона основати институт за медицину рата, те вас молим да подржите мој предлог како бисмо изменили предложени закон.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 12, није гласало 129, од 141 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити. Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајућа. Дакле, предложио сам Предлог измене Закона о здравственој заштити и то оног дела који се односи на специјализације.

Ова скупштинска већина пре неколико месеци је изгласала да специјализације могу да се добију, и оне које се прогласе дефицитарним, без дана радног стажа, просто на конкурс код Министарства здравља и оно што је интересантно да људи који добију те специјализације сами треба да плате специјализацију.

Оно што је исто интересантно, да оно што је било прописано законом, а мислим да је изузетно добро и квалитетно решење било да мора да се има бар две године радног искуства пре добијања специјализације ако сте запослени у некој здравственој установи из плана мреже, да се то укида. То је укинуто вашом одлуком и мислим да то није добро, јер кроз те две године се види да ли је неко има афинитета за одређене гране које треба да специјализира у оквиру специјализације које прописује Министарство здравља, те сам предложио да овај закон променимо и нарочито у делу финансирања, јер по вашој одлуци специјализације финансирају сами специјализанти што мислим да није добро и да је дискриминаторско.

Мислим да специјализације треба да се финансирају из буџета и то преко Министарства здравља како би сви имали права да специјализирају под истим условима а не само они који су способни да плате, а говорим од отприлике пет до шест, евентуално седам хиљада евра у зависности коју специјализацију неко упише.

Да вам не бих читао чланове законе значи, инсистирам поштоване колегинице и колеге да вратимо стари систем добијања специјализација јер прво треба да се зна да ли је неко надарен за одређену област, нарочито хируршке гране медицине, а то се види кроз рад на клиници.

Друго, тзв. дефицитарне специјализације се не специјализују ван здравствених установа него да ако је држави потребна некаква специјалност такве колеге које добијају такве специјализације се обавезно запосле у установи где фали та специјализација.

Треће, да специјализације не финансирају сами специјализанти него да то иде на терет републичког буџета, тј. на апропријацији која се налази на позицији Министарства здравља у републичком буџету.

Надам се да ћете прихватити овај предлог јер тиме бисмо дали свима једнаке шансе да могу да конкуришу, јер врло је тешко специјализирати у Србији где гро људи не ради, бес пара, а овим што сте ви изгласали потенцирамо да специјализације могу да добију само они који могу да плате, а не они који су били најбољи за време студија.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, није гласало 131, од 143 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању. Реч има Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Председавајућа, захваљујем. Предложио сам да се промени члан 151. и да се дода нови став после става 1. који гласи – изузетно од става 1. тачке 1. овог члана превентивне систематске прегледе на основу обавезног здравственог осигурања за запослене и незапослено радно способно становништво, пољопривреднике и неформални сектор старости од 15 до 65 година обавља специјалиста медицине рада у служби медицине рада у надлежној здравственој установи, а извештаји о резултатима прегледа обавезно доставља изабраном лекару. То је наставак предлога измене закона који сам мало пре читао, ради се о медицини рада.

Према члану 151. Закона о здравственом осигурању изабрани лекар између осталог организује и спровод мере на очувању и унапређењу здравља осигураних лица, откривању и сузбијању фактора ризика за настанак болести, обавља превентивне прегледе, мере и поступке, укључујући и здравствено васпитање који су утврђени као право из обавезног здравственог осигурања.

Сматрам да Служба медицине рада треба да изузетно цитиране одредбе закона обавља превентивне систематске прегледа на основу обавезног здравственог осигурања за запослене, незапослено радно способно становништво, пољопривреднике и неформални сектор старости од 15 до 65 година, односно да ове послове обавља специјалиста медицине рада у Служби медицине рада у надлежној здравственој установи, а извештај о резултатима прегледа обавезно доставља изабраном лекару.

Овакво решење представља усклађивање са одредбама Закона о здравственој заштити конкретно члана 95. према којем основна Служба медицине рада у дому здравља се бави превентивном делатношћу ако на својој територији нема завод.

Такође, наводим да основна Служба медицине рада у дому здравља обавља послове ради очувања и унапређења здравља, спречавања раног откривања и лечења болести у вези са радом. Под два, предлаже и спроводи превентивне здравствене прегледе. Под три, врши претходне прегледе лица са факторима отежане запошљивости.

Под четири, врши професионалну оријентацију и професионалну селекцију. Под пет, врши здравствено васпитање радно способног становништва, старости од 15 до 65 година живота. Под шест, обавља стручно медицинске поступке и активности у вези са утврђивањем радних места са повећаним ризиком. Под седам, учествују у организовању прве помоћи, спашавању, евакуацији у случају повређивања запослених, или хаварија. Обавља друге послове у области заштите здравља на раду у складу са законом.

Из наведених разлога, сматрам да је потребно новелирати Закон о здравственом осигурању на начин који је то и предложено у нормативном делу овог Предлога закона, те вас поштоване колегинице и колеге молим да подржите овај предлог.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Благоје Брадић: Ја бих вас молио да утврдимо кворум.)

Стављам на гласање овај предлог.

(Александар Сенић: Тражио је да се утврди кворум.)

Шта је тражио? Сада ћемо да видимо на гласању па ћемо поновити. Изађе лепо на гласању и онда поновимо.

За осам, није гласало 140, од 148 народних посланика.

Желите да утврдимо кворум? Добро.

Молим вас убаците своје идентификационе картице.

Присутно је 132 народна посланика.

Дакле, гласање важи. Да ли је тако?

Идемо даље.

Народни посланик Благоје Брадић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима. Да ли желите реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, 14. пут предлажем да Скупштина поново размотри Предлог закона који сте усвојили пре више од годину и по дана.

Подсећам вас, поштоване колегинице и колеге, да право на обавештеност, као једно од основних људских права гарантованих Уставом подразумева да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја.

Јавни интерес у области јавног информисања не може се остварити искључиво формирањем јавних сервиса на националном и покрајинском нивоу, јер се оваквим асиметричним одређењем јавног интереса онемогућава формирање јавних сервиса на регионалном нивоу.

Подсетићу грађане Србије да је ова скупштина пре више од годину дана изгласавањем ова два закона укинула могућност и права локалних самоуправа да финансирају из својих средстава регионалне, тј. локалне јавне сервисе. Остала су само два јавна сервиса РТС и РТВ.

Оно што сте још изгласали пре више од годину и по дана је да ТВ претплата се преформулише у таксу и тиме дали на значају њену обавезност плаћања.

Оно што је још врло интересантно, начин финансирања ова два радио-телевизијска јавна сервиса, они се финансирају тако да РТВ се финансира са средствима која се прикупљају на територији АП Војводина и то тако што 70% средстава прикупљених од претплате, на територији АП, остаје за финансирање РТВ, а 30% иде за финансирање државног јавног сервиса РТС.

Оно што ја тражим да прихватите мој предлог измене закона, којим ћемо дати могућност да се формира радио телевизија ужа Србија, за територију Србије испод Саве и Дунава где живи више од половине становника Републике Србије који немају право на своје регионалне јавне сервисе и немају могућност благовременог, тачног и свеобухватног информисања од стране јавног медијског сервиса.

Начин финансирања је предложен исто као што се финансира РТВ, то је да 70% средстава који се прикупе испод Саве и Дунава иде за финансирање радио телевизије ужа Србија, а 30% иде за финансирање државног јавног медија, а то је РТС.

Надам се да ћете прихватити овај мој предлог и тиме дати могућност грађанима испод Саве и Дунава да имају квалитет који даје јавни медијски сервис, који су изгубили изгласавањем овог закона, а осећа се велика потреба јер људи… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, није гласало 125, од 135 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја сам врло доследан и упоран, председавајућа.

ПРЕДСЕДНИК: Верујем, него само се јављајте брже да не би сада седели и ћутали док ви размислите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не, таман посла. Дакле, наставићу где сам стао. Са 30% од те прикупљене претплате би се финансирао РТС.

Оно што је још врло битно, националне мањине испод Саве и Дунава немају иста права као националне мањине у Београду и Војводини, јер немају могућност коришћења адекватног термина, адекватних термина на јавном медијском сервису, као што то рецимо имају националне мањине у Војводини, што је апсолутно добро и што ја поздрављам.

Зато предлажем, колегинице и колеге, да прихватите мој предлог како би смо грађанима испод Саве и Дунава дали могућност да имају иста права и исте обавезе као и грађани који живе на територији Града Београда и грађани који живе у Војводини.

Оно што је, интересантно је да су грађани Ниша у два наврата на скупштинском заседању, једногласно одлучили и позиција и опозиција да је Граду Нишу потребан јавни медијски сервис и подржали су предлог за формирање регионалног јавног сервиса.

Оно што је интересантно исто, да ти исти грађани су скупили преко 40 хиљада потписа као подршка јавном медијском сервису, а оно што је још интересантније, да посланици који представљају грађане Ниша, а у овој скупштинској сали их има ја мислим 11, не гласају за оно што имају обавезу од својих суграђана који су их и послали у овај високи дом.

Те ја молим моје колеге, нарочито колеге из Ниша да гласају за овај предлог, како би смо ставили овај мој предлог на дневни ред, како би смо расправљали, нормално уз ваше сугестије, можда ви имате квалитетнији предлог како то формулисати законски и дали могућност грађанима испод Саве и Дунава да имају јавни медијски сервис, за шта и дају новац.

Оно што сте пре пар дана изгласали, ја желим само да подсетим грађане Србије да ће претплата бити нижа, тј. такса ће бити нижа, али је одвојено преко четири милијарде динара у Републичком буџету за финансирање РТВ и РТС и то су опет паре грађана Србије, те вас ја молим колеге да прихватите мој предлог како би смо исправили неправду која је нанета грађанима Србије испод Саве и Дунава пре више од годину и по дана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 11, није гласало 129, од 140 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“. Реч има Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. И овај закон је више пута био предлаган овој скупштинској већини која не жели да прихвати поново да о њему расправља. Заправо, она и јесте расправљала пре пар дана када сте усвојили, а подсетићу вас у каснијем излагању, измену специјалног закона са специјалним правима инвеститора.

Да подсетим грађане Србије да је овај закон предложен да се мења јер сам дубоко убеђен да је он прво противуставан, јер задире у неприкосновено, Уставом загарантовано право личне својине, да негира Закон о експропријацији, јер даје могућност да Република Србија и град Београд откупе приватну својину и да је, гле чуда, не користе за општи јавни интерес, јер само тада може да се врши експропријација приватне својине, него да би је дали другом инвеститору који ће ту правити стамбено-пословне објекте намењене тржишту и стварању профита, јер нико не ради нешто без стварања профита, нарочито у тој грани грађевинарства.

Оно што сам предложио је да исправимо неправду према људима којима је експроприсана имовина вашом одлуком, а с друге стране сам предложио да се овај закон мења, јер гро ствари које ће се радити на делу једне београдске општине се финансира из републичког буџета парама свих грађана Србије.

Мислим да је нормално да град Београд као највећи град из свог буџета финансира експропријацију и комунално опремање тог дела једне својине општине, а не да се то ради из буџета Републике. Ове године сте, господо народни посланици скупштинске већине, одвојили преко две милијарде за ту намену, две милијарде пара које се скупе од грађана Србије и које је боље да употребимо за отварање нових радних места, јер сви овде причамо да су у Србији потребна радна места и наша активност, ја се надам свих нас, је усмерена на то да грађани Србије што пре, они који су незапослени, дођу до посла.

Са ових две милијарде које сте одвојили за финансирање пројекта „Београд на води“ мислим да би отворили пуно радних места широм наше Републике, те вас молим да прихватите овај предлог како бисмо квалитетно употребили буџетски новац на опште добро грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За осам, није гласало 136, од 144 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Предложио сам да се поново узме у разматрање Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање. Подсетићу вас, поштоване колегинице и колеге, а и грађане Србије, да је ова Скупштина 1. августа 2014. године својом одлуком смањила 2% на позицији доприноса за здравство и пребацила на позицију пензија.

Шта то значи? Како је тадашњи министар Крстић, министар финансија, објаснио, у буџету РФЗО има вишак пара и да тих 2% треба пребацити јер је велики недостатак новца код исплате пензије, да се много напреже републички буџет и да тих 300 милиона, а говоримо о цифри како је он рекао о 300 милиона евра, се пребаци на позицију пензија како би се из републичког буџета финансирала редовна исплата пензија са неких 100 до 150 милиона уместо тадашњих 400 до 450 милиона евра. То је део и смањења дефицита републичког буџета. Значи, потиче и од тих пара, јер је тиме релаксирано напрезање буџета и давање према пензијама.

Али, шта се десило с друге стране? С друге стране имамо мањак новца у РФЗО, а подсетићу вас да је, ја мислим, 2014. године буџет РЗФО био 236 милијарди динара. Са овим смањењем од 2% тај буџет је смањен на 215,7% милијарди у 2015. години, а пројектован је за 2016. годину на 219 милијарди, ако се добро сећам буџета који је усвојен пре нешто више од две недеље, али не за повећање квалитета пружања здравствених услуга, тих четири милијарде, гро тих пара иде за отпремнине, јер ће бити, како сте ви одлучили, отпуштања у здравству, па ће ти људи добијати отпремнине. То су те паре.

Оно што је јако битно, да овим смањењем новца нису смањена права из обавезног здравственог осигурања, она су остала иста и то значи да овим смањењем ми имамо рупу у републичком буџету РФЗО од неких 30 и нешто милијарди динара, те вас молим да прихватите мој предлог, како бисмо вратили новац РФЗО и омогућили грађанима Србије да се квалитетно лече, јер без пара нема квалитетног здравства, а да пензије на неки други начин ви надоместите, како би и пензионери били задовољни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време сте прекорачили.

Стављам на гласање овај предлог.

За десет, није гласало 140, од 150 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. То је, поштоване колегинице и колеге, измена члана 41. Ја бих молио да обратите пажњу, врло битан члан закона, који говори о праву поправке зуба и лечења болести уста на терет РФЗО.

Сви сте ви колеге, нарочито ми лекари, се обавезали да ћемо радити на корист грађана Србије, да ћемо се трудити да им обезбедимо квалитетнији живот и да ћемо им обезбедити, да ћемо се трудити да обезбедимо и квалитетну здравствену заштиту, а овај члан 41. говори о стоматолошкој здравственој заштити, јер право на лечење зуба и уста имају по овом важећем закону деца до 18 године старости, студенти и средњошколци до 26. године, труднице и неке специфичне врсте болести и старији од 65 година, неке услуге, а преко 4,5 милиона радно-способних становника Републике Србије, који пуне буџет РФЗО, немају право на зубоздравствену заштиту.

Прихватањем мог предлога, исправићемо ту неправду и онима који дају новац за РФЗО дати могућност да могу да поправљају зубе на терет тих средстава који сами уплаћују у РФЗО. Није ми јасно због чега немам подршку у овој сали, јер чули смо премијера да је рекао да имамо одлично стање у републичком буџету за 2016. годину. Ове се ради о цифри од неких стотинак, евентуално 200 милиона динара, не желим да лицитирам, али то се да лако израчунати. То колеге из РФЗО лако могу да израчунају.

Није потребно упошљавати нове људе, има довољно стоматолога у установама које функционишу у плану мреже здравствених установа Републике Србије, тако да треба само купити потрошни материјал за пломбирање и да грађани Србије добију ту могућност да на терет РФЗО, који, понављам, они сами пуне, то су њихове паре, да могу да поправљају зубе.

Четрнаест пута сте одбили овај мој предлог. Ја се надам да ћемо данас петнаести пут прихватити да продискутујемо. Можда ви имате бољи предлог што се тиче стоматологије, али мислим да требамо изаћи у сусрет грађанима, јер у овој ери велике незапослености много ће значити кућним буџетима да не морају да одвајају новац за поправку зуба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За 14, није гласало 139, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евре. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Видим да посланицима већине није стало до ове теме, иако су јуче (Председник: Образложите зашто да ставимо то у дневни ред.)… грађани, који су узели кредит у швајцарским францима, и прекјуче, уместо да славе Светог Николу, били на улицама Београда, као и њихова деца. Они су једини у Европи чија Влада није нашла за сходно да реши тај проблем и они су једини у Европи чија Влада је стала на страну банака.

Пре неки дан Парламент БиХ је једногласно донео одлуку којом се потраживања у швајцарским францима, чија се конверзија врши у евро. Шта то говори? То говори, нажалост, да је Влада Србије на страни банака, банкарских монопола и да јој није стало до грађана Србије. То што грађани спавају под шаторима, што њихова деца сваким даном гледају да ће остати без крова над главом, не помаже и за то није битно, нити је брига за то Владу Републике Србије.

Покрет за преокрет је поднео Закон о конверзији кредита у швајцарским францима у евро. Нисмо учинили ништа друго што нису урадиле колеге у другим парламентима у Европи.

Наш предлог иде ка томе да банке зараде, али да грађани не изгубе кров над главом. Биће ово сигуран сам један од првих закона који ће бити усвојен када Покрет за преокрет буде у скупштинској већини. Биће то један од првих закона којима ћемо скинути терет са главе грађанима који не могу да прехране породицу и да задрже стан.

Нису ни друге владе имале разумевања у одређеном периоду. Међутим, када су људи израчунали да они морају да врате седам или шест кредита, а узели су један, онда су стали на страну својих грађана и у Мађарској, у Хрватској, у Словенији, у Босни, Црној Гори, итд. Једино Влада Републике Србије…

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 10, нису гласала 143, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: И овај закон бави се грађанима, бави се интересом Републике Србије. Овај закон, поштоване колеге, тиче се предлога норми које би ограничиле употребу пластичних кеса у Србији.

Овај закон иде ка томе да се очисте српске реке, потоци, да на дрвећу више не стоје украси од пластичних кеса и да грађани Србије не бацају новац за пластичне кесе, јер те кесе нешто коштају, а свака та кеса уграђена је у цену производа, у цену хлеба, у цену млека, у цену неког другог производа и нема кесе на тржишту данас која је јефтинија од једног динара. Свака та кеса уграђена је у цену производа.

Предлог овог закона о измени Закона о трговини иде ка томе да се забрани трговцима да у цену производа укалкулишу цену пластичних кеса, већ да оставе грађанима слободно да ли желе или не желе да купе кесу.

Овај закон поднео сам у име Преокрета и да би заштитили природу, природна богатства Републике Србије, да би имали чисте оранице на којима се гаје пољопривредни производи, еколошку производњу, али и да би заштитио џеп грађана Србије. Не знам ко би био против овог закона.

Подсетићу вас, драге колеге, овај предлог закона дао сам на зелену посланичку групу. Сви посланици из свих странака су били за доношење овог закона. Овај закон је требао да буде јединствен предлог свих посланика у Народној скупштини Републике Србије. Зашто се то није десило? Зато што Влада Републике Србије, која је требала само да уради процену утицаја тог закона, никада ту процену није урадила.

Дакле, Покрет за преокрет је написао закон, доставио га посланицима, Влада Србије је требала само један дан, односно неко у Влади да прелиста тај закон и да види какви су његови ефекти, а његови ефекти били би позитивни за грађане Србије.

Предлажемо да сада подржите овај закон, јер је он користан за грађане Србије. Притисните тастер и ограничимо употребу пластичних кеса, као што је то свуда у цивилизованом свету урађено. Подржите овај предлог.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 15, није гласало 138, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је пети предлог који је Покрет за преокрет поднео Народној скупштини, а који је данас на дневном реду за изгласавање.

Мени је драго што су за овај законски предлог гласали и неки посланици позицији, односно власти, али сам сигуран да би их било много више да овом Србијом не управља један човек, односно да он о свему не одлучује, па чак и о томе да се забрани употреба пластичних кеса, односно да се она ограничи, али то не могу да разумем.

Предлог закона о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга, између осталог, подносим и због овог папира, који држим у руци. Шта је на овом папиру? На овом папиру је обавештење за уплату административних такси за оверу једног документа. Једна административна такса је 390 динара, а друга административна такса је 30 динара. На ову таксу од 30 динара, коју морате да уплатите у банци, плаћате трошак банци од 60 динара, и то уколико сте депонент у тој банци. Уколико нисте, и више.

Дакле, 30 динара дајете држави, 60 или 90 динара дајете банкама. Зашто се овај закон не промени? Зато што држава Србија штити банкарске монополе. Ово нигде у свету нема да за једну услугу, коју плаћате некоме, платите три пута више банци, него што је вредност те услуге. Није ово било одувек.

Пре годину дана банке су подигле најнижу цену својих услуга на 60 динара, под одобрењем, односно одобрењем НБС, госпође Табаковић, чији стан је неко откупио, односно откупили су га грађани Србије за свој новац, заузврат, она банкама даје на сваку уплату најмање 60 динара. Питао сам неки дан једног министра због чега то не укину? Рекао је не смеју од банака, а, он не сме то јавно да каже.

Дакле, овај закон иде против банкарских монопола, за то да банке зараде, али не да огуле кожу са леђа грађана Србије који овакве намете не могу више издржавати, ни камате, ни трошкове, ни необјављене, ни необјашњене, обавезе које имају према банкама. Подржите овај закон и заштите грађане Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласало 137, од 150 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштоване колеге посланици, извештај Европске комисије о стању у српским медијима од пре скоро два месеца је нажалост, поражавајући. Нема ни напретка у примени Закона о јавном информисању и медијима. Напротив, обавеза да се до августа месеца у Регистар медија упишу сви власници, директни или индиректни, који поседују више од 5% удела у власничкој структури још није заживела.

Усвајање сета медијског закона августа 2014. године, је нажалост, једини успех који Европска комисија признаје. Дакле, нисмо се макли од августа 2014. године.

Да ли нам је важно да знамо ко су власници медија, сви они који на неки начин утичу на формирање нашег мишљења, и ту не мислим сам она оне који су обавезни да се упишу у Регистар са више од 5% удела у власничкој структури, већ и на оне који поседују мање од 5% удела, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком као изворима финансирања више медија. Пракса је нажалост, показала да има и таквих случајева.

Мој предлог у име посланичке групе Борис Тадић СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, је измена Закона о јавном информисању и медијима. Предвиђа да се у Регистар медија морају уписати сви власници директни или индиректни без обзира на висину удела у оснивачком капиталу. На тај начин ћемо обезбедити транспарентност власничке структуре, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије.

Подсетићу вас да је једно од Уставом загарантованих права и право на информисање али и својинске односе као и контролу законитости располагања средствима правних лица, те вас из тих разлога позивам, ово је већ сигурно девети пут, да подржите овај предлог, да се измене овог закона нађу на дневном реду ове седнице, пре свега у интересу грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 11, није гласало 139, од 150 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланик Александар Сенић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезима на имовину. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, предложио сам закон о допунама Закона о порезима на имовину којим је предвиђено да до престанка важења Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зараде и других сталних примања код корисника јавних средстава и Закона о привременом уређивању начина исплате пензија основица пореза за имовину за непокретности не може се утврдити у већем износу и на другачији начин у односу на утврђене основице пореза за имовину за непокретности за 2014. годину.

Посебно уважавајући чињеницу да је платежна моћ становништва у драматичном паду, нарочито након Закона о смањењу пензија и као плата у јавном сектору, чињеница је да је велики број грађана остао без посла услед реструктурирања или стечаја привредних друштава, непримерено је да у таквим околностима било какво повећање пореза дође на њихове кућне адресе, а ту спада наравно, и порез на имовину, који су им упутиле локалне самоуправе.

Повећање пореза на имовину је само суштински и посредан начин настављања смањења плата и пензија и додатног осиромашавања грађана. Недостатак привредног раста и пад јавних прихода не може се компензовати повећањем пореза и тиме додатно се урушава привреда.

Наш предлог је да сви они који су добили решење за 2015. годину и чија је основица пореза на имовину увећана у овој години, не плате тај порез, већ да он буде умањен, и да пореска основица буде враћена на ниво из 2014. године, а да они који су платили порез да им то буде признато као претплата за наредну годину. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 11, није гласало 144, од 155 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Сенић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезима на добит правних лица. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Закон који сам предложио, а тиче се Закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, одређује подстицајне мере и пореске олакшице тј. ослобађање за правна лица која запосле нове раднике, а нарочито за новооснована правна лица у привредно недовољно развијеним општинама и то само оне који обављају производну делатност.

Имамо ситуацију да је Томислав Николић још 2012. године најавио преко 100 милијарди евра страних инвестиција у наредном периоду, а нажалост, ни најмањи део тога се није остварио.

У међувремену је промењен Закон о порезу на добит правних лица који дестимулативан и постоје бројне анализе да нашем законодавству, дакле, наш порески систем је дестимулативан када је у питању привлачење страних инвестиција и када је у питању отварање нових радних места .

Недавно смо усвојили Закон о улагањима за који се испоставља да је то само још један лош маркетиншки потез без икаквих повољности за привлачење страних инвестиција. Уколико би смо усвојили мој предлог закона о допунама Закона на порезу на добит правних лица, омогућили би смо свим привредним друштвима која на неодређено време, а најмање на две године запосле нове раднике, да им пореска основица буду умањена за износ уплаћених зарада новозапослених радника.

Такође, посебна пажња је у овом предлогу закона усмерена на привредно недовољно развијене општине и предвиђено је да новооснована правна лица у привредно недовољно развијеним општинама буду ослобођена пореза на добит за прве три године од почетка обављања делатности, под условом да се оне бави производном делатношћу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 149, од 158 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2. члана 157. став 2. члана 170. и члана 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

први заједнички јединствени претрес о Листи кандидата за избор тужиоца за организовани криминал и Листи кандидата за избор тужиоца за ратне злочине, предлозима одлуке о избору јавних тужилаца у вишим јавним тужилаштвима и предлозима одлука о избору јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима, из тачака од 1. до 53. предложеног дневног реда;

други заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона порезима на употребу, држање и ношење добара, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, Предлогу закона о преузимању обавеза ЈП „Србијагас“ Нови Сад према привредном друштву НИС а.д. Нови Сад и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат за унапређење конкурентности и запошљавања) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлогу закона о давању гаранција Републике Србије у корист „Societe Generale“ Србија а.д. Београд за измиривање обавеза Јавног предузећа „Србијагаса“ Нови Сад по основу уговора о дугорочном кредиту за изградњу разводног гасовода Александровац – Брус – Копаоник – Рашка – Нови Пазар – Тутин, Предлогу закона о задругама, Предлогу закона о привредним коморама, Предлогу закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, Предлога закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, Предлогу закона о обнови након елементарне и друге непогоде, Предлогу закона о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности;

трећи заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту и Предлогу закона о заштити земљишта.

Да ли предлагач жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

Не иде тако. Знате да вас увек опомињем. Морам прво да утврдим ове предлоге.

(Марко Ђуришић: Иде.)

Не иде, само полако.

За 140, против осам, није гласало 14, од 162 посланика.

Народна скупштина је већином прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 142, против 13, није гласало седам, од 162 посланика.

Народна скупштина је већином гласова утврдила дневни ред Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Листа кандидата за избор Тужиоца за организовани криминал и Листа кандидата за избор Тужиоца за ратне злочине;

2. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду;

3. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Лесковцу;

4. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару;

5. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Неготину;

6. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Чачку;

7. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу;

8. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Врању;

9. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Нишу;

10. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву;

11. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Смедереву;

12. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици;

13. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Суботици;

14. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сомбору;

15. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Зрењанину;

16. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу;

17. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу;

18. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу;

19. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву;

20. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Јагодини;

21. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду;

22. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду;

23. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду;

24. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу;

25. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожеги;

26. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу;

27. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лебану;

28. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Рашки;

29. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Обреновцу;

30. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу;

31. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Владичином Хану;

32. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великом Градишту;

33. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу;

34. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ужицу;

35. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Убу;

36. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Горњем Милановцу;

37. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Смедереву;

38. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици;

39. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу;

40. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду;

41. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Суботици;

42. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бачкој Паланци;

43. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сенти;

44. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бечеју;

45. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину;

46. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Кикинди;

47. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу;

48. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Јагодини;

49. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику;

50. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Краљеву;

51. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку;

52. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу;

53. Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Параћину;

54. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на употребу, држање и ношење добара;

55. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији;

56. Предлог закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала;

57. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица;

58. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана;

59. Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање;

60. Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама;

61. Предлог закона о преузимању обавеза Јавног Предузећа ''Србијагас'' Нови Сад према привредном друштву ''Нафтна индустрија Србије а.д. Нови Сад и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије;

62. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат за унапређење конкурентности и запошљавања) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој;

63. Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Societe Generale Banka Srbija a.d. Beograd, за измиривање обавеза Јавног предузећа ''Србијагас'' Нови Сад по основу уговора о дугорочном кредиту за изградњу разводног гасовода Александровац – Брус – Копаоник – Рашка – Нови Пазар - Тутин;

64. Предлог закона о задругама;

65. Предлог закона о привредним коморама;

66. Предлог закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре;

67. Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији;

68. Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације;

69. Предлог закона о обнови након елементарне и друге непогоде;

70. Предлог закона о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис;

71. Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности;

72. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту;

73. Предлог закона о заштити земљишта;

74. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије;

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Изволите сада.

\*\*\* МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, члан 103. Пословника говори да се посланик јавља о повреди Пословника одмах након што је она учињена и ја сам то урадио. Ви ми нисте дали реч него сте наставили да читате и да стављате предлоге на дневни ред све како би обесмислили рад овог парламента додатно и онемогућили ме у остваривању права.

Хтео сам да укажем на повреду вашу, повреду члана 157. Пословника који говори о томе да се може спојити расправа закона чија су решења међусобно условљена и повезана и хтео сам да поставим питање предлагачу обједињавање расправе, господину Бечићу, на који начин су међусобно повезана и условљена решења из Закона о порезу на доходак грађана, о преузимању дуга „Србијагаса“, Закона о задругама, Закона о научноистраживачкој делатности и рецимо Закона о привременом утврђивању начина наплате такси за јавни медијски сервис?

То је пет закона од 17 или 18 колико је обједињено у једну тачку дневног реда који немају апсолутно никакве везе. Решења у њима нису међусобно повезана, нити условљена.

Прихватам уколико ми се објасни на који начин су та решења повезана и условљена да се до краја мандата више никад не јавим за реч у овој скупштини, ако може предлагач или било ко од посланика који су гласали за обједињење да ми објасни то. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Питања нису предвиђена у овом делу седнице. Можете сутра евентуално да поставите питање мени и не видим како је прекршен Пословник. Ви сте га прекршили сада, постављали сте питања у склопу повреде Пословника.

Није ми јасно, али ако желите да гласамо? (Да)

(Марко Ђуришић добацује.)

Одлично. Задовољна сам, врло сам задовољна и трпим ваше увреде са задовољством. Мислим да ће ипак пристојност победити.

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 201. став 2. члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о ЛИСТИ КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ТУЖИОЦА ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ И ЛИСТИ КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ТУЖИОЦА ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ ИЗ ТАЧКЕ 1. ДНЕВНОГ РЕДА И ПРЕДЛОЗИМА ОДЛУКА О ИЗБОРУ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА из тачака од 2. до 53. дневног реда.

Да ли жели министар Никола Селаковић као представник предлагача реч? Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, данас се на дневном реду Народне скупштине, а пред вама налазе предлози за изборе носилаца јавнотужилачке функције, односно јавних тужилаца у тужилаштвима, вишим тужилаштвима у Републици Србији и то њих укупно 19, у основним јавним тужилаштвима њих укупно 33, као и листе кандидата који су предложени за избор за обављање функције јавног тужиоца у Тужилаштву за организовани криминал и у Тужилаштву за ратне зличине.

Устав Републике Србије у свом 159. члану ст. 2. и 3. прописује да јавног тужиоца бира Народна скупштина на предлог Владе, а да мандат јавног тужиоца траје шест година и да исто лице може поново бити бирано на ту функцију.

На основу члана 74. става 1. Закона о јавном тужилаштву, јавног тужиоца на предлог Владе бира Народна скупштина на период од шест година и понавља ову одредбу Устава Републике Србије.

Управо поступајући у складу са Законом о јавном тужилаштву, Државно веће тужилаца огласило је избор за тужиоца за организовани криминал, тужиоца за ратне злочине, за виша јавна тужилаштва и основна јавна тужилаштва у Републици Србији.

У „Службеном гласнику“ Републике Србије, овај оглас је изашао 9. септембра, а у дневном листу „Политика“ истог дана, дакле 9. септембра 2015. године. Сви кандидати који су узели учешћа на овом конкурсу испуњавају законом прописане опште и посебне услове за обављање функције јавног тужиоца, сагласно члановима 76. и 77. Закона о јавном тужилаштву.

Сагласно члану 28. Пословника о раду Државног већа тужилаца, Државно веће тужилаца образовало је комисију која је утврдила благовременост и потпуност поднетих пријава. Потпуне и благовремене пријаве комисија је доставила Већу на даљи поступак. Комисију су чинили троје представника јавног тужилаштва и двоје стручних лица ван јавног тужилаштва.

Када су у питању представници јавног тужилаштва, на челу комисије налазила се заменик републичког јавног тужиоца Гордана Јанићијевић, апелациони тужилац односно јавни тужилац у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду Милан Калац и јавни тужилац у Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу Милијана Дончић.

Из реда стручних лица, комисији су чинили судија Апелационог суда у Београду Александар Вујичић, упућен у посебно одељење Вишег суда у Београду и директор Правосудне академије Ненад Вујић.

Као што можете видети, за разлику од виших и основних јавних тужилаштава, када су у питању Тужилаштво за организовани криминал и Тужилаштво за ратне злочине, Влада је листу предлога проследила Народној скупштини на одлучивање.

Влада је једини овлашћени предлагач, Народна скупштина она која доноси одлуку о избору. Оно што је важно јесте да сви предложени кандидати испуњавају, као што рекох, опште и посебне законом прописане услове за обављање ове функције.

Исто је и са кандидатима за Тужилаштво за ратне злочине. На листи кандидата за избор тужиоца за организовани криминал налазе се Миљко Радисављевић, тренутно тужилац за организовани криминал, Младен Ненадић, адвокат, члан Адвокатске коморе Чачка, Томислав Килибарда, јавни тужилац у Апелационом јавном тужилаштву у Београду и Соња Милићевић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Зајечару.

Што се тиче Тужилаштва за ратне злочине, на листи кандидата налазе се Снежана Станојковић, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, затим Дејан Терзић, судија Апелационог суда у Новом Саду, упућен у посебно одељење Вишег суда у Београду, Ђорђе Остојић, заменик републичког јавног тужиоца, Милан Петровић, заменик тужиоца за ратне злочине и Миољуб Виторовић, заменик тужиоца за ратне злочине.

Када је у питању 19 виших јавних тужилаштава и 33 основна јавна тужилаштва, у материјалима сте добили предлоге и дати су предлози у виду једног кандидата. За све кандидате односи се исто оно што сам рекао и за кандидате за Тужилаштво за организовани криминал и Тужилаштво за ратне злочине.

За Више јавно тужилаштво у Београду предложена је вршилац функције вишег јавног тужиоца у Београду, тренутно заменик у том истом тужилаштву, Наташа Кривокапић, за Прво основно тужилаштво Љубивоје Ђорђевић, заменик тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду и вршилац функције јавног тужиоца у Првом основном тужилаштву.

За Друго основно тужилаштво Небојша Поповић, такође заменик вишег јавног тужиоца у Београду, тренутно в.д. или в.ф. тужиоца у Другом основном тужилаштву у Београду. За Треће основно тужилаштво заменик јавног тужиоца у том истом тужилаштву и тренутно вршилац функције Борис Павловић.

Када је реч о Основном јавном тужилаштву у Обреновцу, предложени кандидат је Данијела Синђелић, такође вршилац функције јавног тужиоца у овом јавном тужилаштву. За Основно тужилаштво у Лазаревцу Милорад Гајић. За Више јавно тужилаштву у Ваљеву Драгана Марковић. За Основно јавно тужилаштво на Убу Милена Миљанић. За Више јавно тужилаштво у Смедереву Драган Лопушина. За Основно јавно тужилаштво у Смедереву Драгана Поповић. За Основно јавно тужилаштво у Вршцу Тихомир Кнежевић, иначе адвокат, члана Адвокатске коморе Војводине.

Потом за Основно јавно тужилаштво у Новом Саду Дејан Раконић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду. За Основно јавно тужилаштво у Бачкој Паланци Милан Кнежевић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду. За вишег јавног тужиоца у Зрењанину Зоран Ђуран, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици. За јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину Младен Вујин, заменик у истом том тужилаштву. За основног јавног тужиоца у Бечеју, Михаљ Пакаи, заменик јавног тужиоца у овом јавном тужилаштву. За основног јавног тужиоца у Кикинди Светлана Влајков, иначе јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину. За вишег јавног тужиоца у Сомбору Зоран Дивјак, заменик у истом том тужилаштву. За вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици Ђорђе Маховац иначе заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

За јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици Нада Радмановић Грозданић, иначе заменик у истом том јавном тужилаштву. За вишег јавног тужиоца у Суботици Мирослав Кркелић, иначе јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Сомбору. За основног јавног тужиоца у Суботици Ливија Панић Милетић, иначе заменик јавног тужиоца у истом том јавном тужилаштву. За основног тужиоца у Сенти Мирко Гашовић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Кикинди. За вишег јавног тужиоца у Шапцу Зоран Обрадовић, иначе јавни тужилаца у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу.

За вишег јавног тужиоца у Крагујевцу Дејан Вељковић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Чачку. За основног јавног тужиоца у Крагујевцу Слободанка Раковић, заменик у истом том тужилаштву и тренутно вршилац функције јавног тужиоца. За основног јавног тужиоца у Аранђеловцу Зоран Ивановић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу и вршилац функције јавног тужиоца. За вишег јавног тужиоца у Јагодини Радослав Вучковић, иначе јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Јагодини, а за основног јавног тужиоца у Јагодини Александар Цветковић, иначе јавни тужилаца у Основном јавном тужилаштву у Јагодини.

За јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Параћину, предложена је госпођа Марина Макариев, иначе заменик у том истом тужилаштву. За вишег јавног тужиоца у Крушевцу, Братислав З. Петровић, иначе заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу. За основног јавног тужиоца у Крушевцу Драган Јовановић, иначе заменик у истом том тужилаштву.

За основног јавног тужиоца у Трстенику, Виолета Вукмировић, такође заменик у истом том тужилаштву. За вишег јавног тужиоца у Краљеву Аврам Антонијевић, заменик у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву и вршилаца функције јавног тужиоца у Краљеву. За основног јавног тужиоца у Краљеву Снежана Џамић, иначе заменик јавног тужиоца у Основном јавно тужилаштва у Краљеву.

За јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Рашки, предвиђена је госпођа Драгица Росић, иначе заменик тужиоца у истом овом тужилаштву, док је за вишег јавног тужиоца у Чачку предложен Иван Зарић, заменик тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Чачку. За Основно јавно тужилаштво у Чачку предложен је Данило Вујичић, заменик јавног тужиоца у овом тужилаштву а за основног тужиоца у Горњем Милановцу, Милена Вељовић, иначе заменик у истом овом тужилаштву.

За вишег јавног тужиоца у Новом Пазару предложени кандидат је Милена Мрвић, иначе судија Основног суда у Новом Пазару. Када је реч о Основном јавном тужилаштву у Ужицу, предложени кандидат је Марко Димитријевић, заменик основног јавног тужиоца у Пожеги. За основног јавног тужиоца у Пожеги предложена је Јелена Ћурчић, иначе јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Пожеги. За основног јавног тужиоца у Пожаревцу, предложена је Снежана Дубајић, иначе заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу, а господин Саша Милојковић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу, предложен је за основног јавног тужиоца у Великом Градишту.

За Више јавно тужилаштво у Нишу предложена је госпођа Борица Митић, иначе заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Нишу. За Више јавно тужилаштво у Врању госпођа Данијела Трајковић, иначе заменик тужиоца у истом овом тужилаштву. За основног тужиоца у Владичином Хану Драган Николић, заменик у Основном јавном тужилаштву у Владичином Хану. За вишег јавног тужиоца у Лесковцу предложена је госпођа Љиљана Златановић Јанковић, иначе заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу, а за Основно тужилаштво у Лесковцу госпођа Рената Цветановић, заменик основног јавног тужиоца у Лесковцу. За основног јавног тужиоца у Лебану предложен је господин Станислав Станковић, заменик у истом том јавном тужилаштву, а за вишег тужиоца у Неготину госпођа Ксенија Бранковић, заменик вишег тужиоца у Неготину. Последњи у низу предложених кандидата је Микица Миленковић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу, као кандидат за вишег јавног тужиоца у Прокупљу.

Влада је предложила, као што можете видети укупно, попуну укупно 54 јавнотужилачка места у Србији, од укупно 85. Недостајућих пет виших јавних тужилаштава и 25 основних јесу тужилаштва за која је Државно веће тужилаца преузело обавезу да обави додатне кругове разговора са кандидатима који су прошли већ једну врсту разговора, односно селекције и уверен сам да ће Државно веће тужилаца, у најскоријем периоду, изаћи са предлозима кандидата за тужилаштва која нису наведена.

Такође, користим прилику да кажем да је први пут процедура кандидовања, али и предлагања, спроведена на један веома сложен начин, да одам признање члановима Комисије Државног већа тужилаца и самом Државном већу тужилаца, на једном великом и сложеном обављеном послу. Тај посао је трајао готово два месеца. Било је неопходно обавити разговоре са свим кандидатима, ценити не само њихове резултате рада, који су цењени на основу правилника о критеријумима и мерилима за оцену резултата рада заменика јавних тужилаца, већ и саслушати њихову визију о будућем унапређењу и организацији рада тужилаштва.

Толико о овоме. Заиста не бих читао појединачно биографије кандидата које сте имали прилике да добијете. Уверен сам да ћемо после овог великог и доброг посла који је урађен, добити додатни квалитет у раду јавних тужилаштава у Републици Србији и са пуним поносом истичем нешто по чему се странка којој припадам и која ме је кандидовала на ово место, на ову одговорну функцију министра правде у Влади Републике Србије, разликује од свих претходних странака, а то је да у последњих 25 година јавно тужилаштво, односно јавни тужиоци у Србији су били апсолутно промењива категорија приликом сваке промене власти и новог формирања парламентарне већине.

Први пут у нашој модерној историји вишестраначког парламентаризма, промена Владе није била праћена променом носилаца јавнотужилачке функције. Колеге тужиоци који су крајем новембра, почетком децембра 2009. године изабрани на функције јавног тужиоца, одслужили су свој мандат у потпуности и ово је нешто што ову владу, што ово министарство разликује од свих претходника.

Сматрам лично да је ово велики напредак и велики фактор стабилности у оквиру јавнотужилачке организације и уверен сам да ће предложена решења, уколико их будете подржали у дану за гласање, допринети што квалитетнијем раду јавних тужилаштава и што ефикаснијој и квалитетнијој борби против организованог криминала и корупције која представља један од апсолутних приоритета ове Владе Републике Србије и Министарства правде. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Селаковићу. Да ли известилац Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, народни посланик Петар Петровић, председник Одбора, жели реч? (Да) Реч има народни посланик Петар Петровић. ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче Скупштине, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије који пратите овај директан пренос Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је, на својој седници одржаној у петак, разматрао предлоге листе кандидата за избор носилаца јавнотужилачке функције у Тужилаштву за организовани криминал и у Тужилаштву за ратне злочине, као и предлоге кандидата за носиоце јавнотужилачких функција у вишим тужилаштвима у Републици Србији, као и предлоге кандидата за носиоце јавнотужилачких функција у основним тужилаштвима у Републици Србији.

Одбор је једногласно закључио да предложи Народној скупштини да подржи предлог Владе Републике Србије када су у питању и листа кандидата за избор тужиоца за организовани криминал и за избор тужиоца за ратне злочине, као и предлоге кандидата за избор виших тужилаца у вишим јавним тужилаштвима и избор тужилаца у основним јавним тужилаштвима.

Ниједном речју од стране било ког члана Одбора није оспорен ниједан предлог Владе Републике Србије и зато у име Одбора имам овлашћење и обавезу да предложим Народној скупштини да прихвати предлоге за избор виших тужилаца у Републици Србији, као и предлоге Владе за избор основних тужилаца у Републици Србији, а изнаћи ћемо се у дану за гласање да ли ћемо дати подршку некоме од више кандидата које су предложили за избор тужиоца за организовани криминал, као и за избор тужиоца за ратне злочине.

Ја вас молим да прихватимо и предлог Владе и предлог Одбора и да овај сложен посао, као што је рекао министар, приведемо крају јер свим овим тужиоцима истиче мандат на који су изабрани, а то је 31.12. ове године и морамо бити спремни и они морају бити спремни да наставе или да преузму функције ако су то нови људи у тужилаштвима у Републици Србији.

Оно што могу да кажем у име Одбора јесте да смо закључили и веома задовољни како је спроведен цео поступак од расписивања огласа до формирања предлога за избор носилаца јавнотужилачких функција у Републици Србији и мислим да би то требало и убудуће тако да буде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не) Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да) Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, видим да представник Владе није присутан, али наравно моја обавеза је према грађанима и желим да вам се обратим о некој теми о којој сам мислио да не говорим.

Начелно, како би то требало да функционише, како то замишља Венецијанска комисија која, ви врло добро знате, нама предлаже и промену Устава, а кључан разлог за промену Устава јесу поглавља наравно 23, 24, односно усаглашавање са одређеним општеприхваћеним стандардима.

Велики проблем у досадашњим европским интеграцијама јесте и био управо та два поглавља и бојим се да овим данашњим чином, начин на који се ово ради данас, ћемо ући у још компликованију ситуацију и да ће проблем бити већи када су у питању европске интеграције за ове две најважније области.

О чему се конкретно ради? Наш Устав предвиђа ову процедуру коју је изложио господин министар и она је јасна. Државно веће предлаже кандидате, Влада утврђује и Скупштини шаље предлог кандидата, Скупштина по свом нахођењу бира и наравно и Влада може да предложи било кога са листе. И што се тиче аспекта уставности, то апсолутно није спорно. Ако причамо са аспекта будућих европских интеграција, најављених промена Устава, које су најављене више пута од стране представника владајуће коалиције, мислим да је ово и те како спорно.

Конкретно, шта је овде кључан проблем, да бих био једноставан и да бих био јасан? Мени апсолутно није спорна процедура о којој је говорио господин министар, а то је процедура пријављивања кандидата, избора, оцењивања, нити желим да се мешам у процедуру које је радило Државно веће тужилаца.

Да ли је оно урадило добар посао или не, то је апсолутно њихова ствар и они су тврдили нешто што ја држим у руци сада, то је Одлука о утврђивању листе кандидата за избор на функцију јавних тужилаца. Значи, то је предлог Државног већа тужилаца, предлог који је упућен Влади Републике Србије.

По мени, до тог тренутка, до слања Влади, ту нема никаквих проблема и мислим да је тако и остало како је то Државно веће предложило, ми данас не би ни требало да расправљамо о избору тужилаца и судија, поготово имајући у виду лоша искуства из прошлости, велику критику коју садашња владајућа коалиција, апропо реформе правосуђа, пребацивала нама као претходној власти, пуни замерки и често претходних дана смо могли да чујемо о томе, и ако мислите да тада нисмо били у праву, не видим зашто понављате оно што сматрате да је била наша грешка.

Значи, враћам се на тему, Државно веће тужилаца је дало одређени списак кандидата. Влада је утврдила тај предлог и упутила Скупштини. Шта је конкретно Влада урадила? Што се тиче листе кандидата за избор тужиоца за организовани криминал предложила нам је четири кандидата. Немам ништа против, тако је то урадило и Државно веће тужилаца, па исто то и када је у питању избор тужиоца за ратне злочине, конкретно шест је предложених, имамо пет, али првих пет је предложено и то не сматрам да је проблем.

Сматрам да је Влада требало друкчије да уради, да не прихвати предлог Државног већа од пет кандидата, него да им тражи да предложе једног, јер суштина самосталности тужилачке организације, како то замишља Венецијанска комисија, била она у праву или не, али је то стандард који ћемо морати да постигнемо, јесте да уопште се Влада не пита око предлагања тужиоца, него да Државно веће директно шаље Народној скупштини, а да Народна скупштина на неки начин фактички само потврђује, верификује одлуку Државног већа и да се на тај начин што више смањи утицај било извршне, односно у овом случају, нашем случају, законодавне власти.

Пошто је такав Устав, не бих имао ништа против да се Влада понела као проточни бојлер, да је предложила све оно што је предложило Државно веће тужилаца и да је предложило комплетне листе кандидата, а Народна скупштина је овлашћена да бира, а ја бих се залагао да се увек гласа за оног кандидата првог којег је предложило Државно веће тужилаца, односно да фактички и не бирамо, него да само верификујемо решења.

Али, шта се десило? То је оно што, нажалост, једном једноставном анализом може да се утврди да је дошло до разлике и шта је урадила Влада Републике Србије? То је моје питање и то је разлог зашто ћемо ми као посланичка група бити против одређеног дела решења.

Конкретно, Влада је дала 53 предлога за именовање, за избор. Значи, сва тужилаштва која је министар набрајао у Србији, затим, ова два тужилаштва за организовани криминал и за ратне злочине. Ту само по себи ништа не би било спорно да је то све предлог ДВТ, али у чак 24 случаја, значи, у 50% се разликује предлог ДВТ од предлога Владе.

Да бих био јасан, ево како то изгледа. Неспорно су сви ти кандидати положили и добили одређен број оцена. Не желим да помињем имена нити ћу говорити конкретно о људима, али овде има само три примера три тужилаштва. У једном, уместо редног броја један, особе која је добила највећу оцену, највећи број бодова, Влада је предложила особу са места број пет, која је добила чак 19 бодова мање него кандидат број један.

Пример број два, предлаже се, Влада као кандидата који ће бити изабран, имате већину, особа која је на седмом месту по ранг листи кандидата ДВТ, уместо особе која се налази на првом месту, разлика је – прва особа има 70 бодова, а особа коју предлажете, коју Влада предлаже има 66 бодова.

Трећи случај, предлаже се особа која се налази на шестом месту, уместо особе која је највише добила гласова, бодова на избору ДВТ. Разлика је осам бодова, односно први кандидат има 70, други има 62,2. Тако причам о 24 случаја, где је Влада арбитрирала у избору тужилаца. Мислим да ово није добар пут, да ће ово бити сигурно препрека у нашим европским интеграцијама.

Предлажем Народној скупштини да, наравно, усвојимо све оно што је предложило ДВТ, а да вратимо Влади да Влада утврди онакву ранг листу како је то предложило ДВТ или чак и да Влада врати Државном већу тужилаца да нам предложе по једног кандидата, јер ако имамо једног кандидата, ми га потврђујемо. Ми немамо могућност политичког утицаја на правосудну грану власти, односно нити ми као Народна скупштина, као законодавна власт, нити Влада као извршна власт.

Имајући, опет, да поновим искуства из прошлости, мишљења и Венецијанске комисије и мишљења Европске комисије, мислим да ово неће проћи незапажено, поготово што ја се надам и дубоко верујем да ћемо у току следеће године отворити ова два најважнија поглавља 23 и 24.

Добро знате да су то поглавља која се међу првима отварају, међу последњима затварају, а функционишу на тај начин што ви имате велики број експерата било Савета Европе, било Европске комисије, који вам седе у Београду и баве се тачку по тачку питањима реформе, односно независности и непостојања утицаја на правосудну грану власти.

Још једном ћу поновити, због тога ми не можемо да подржимо све ове предлоге, подржаћемо само оне предлоге где је неспорно предложен кандидат број један ДВТ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да овде нико, поготово од колега народних посланика који је учени правник не зна да нам објасни шта је то правосудна грана власти. Постоји судска грана власти која обухвата судство, која је независна и постоји јавнотужилачка организација која није део судске власти.

Постоји доста размимоилажења у правној теорији шта је то јавно тужилаштво. По истој тој теорији по којој би неко јавно тужилаштво сврстао у „правосудну грану власти“, могао би да сврста у ту непостојећу правосудну грану власти и, рецимо, јавно правобранилаштво, па би могао да сведе по истом том принципу правосудну грану власти и адвокатуру као самосталну и независну професију.

Постоји нешто што је апстрактни појам правосуђа, али правосудна грана власти не постоји.

С друге стране, наш уставотворац и како је то уважени претходник малопре добро рекао, каже да је јавно тужилаштво самостално. Али, нигде не каже да је оно независно. Тај мањак независности јавнотужилачке организације се управо огледа у томе што данас пред вама не седи председник ДВТ, нити неко од овлашћених чланова ДВТ, већ овлашћени представник предлагача у лику ресорног министра члана Владе Републике Србије.

Постоје тежње одређених људи да јавно тужилаштво постане независно. То је генерално једна општа тенденција у Србији да се свако мало јавља неко ко жели да буде независан, независан од свакога у Србији, да ли и од свакога споља, не знам, али оно што је овде кључно и ја ћу се на то осврнути.

Дакле, уважени претходник је рекао да се овде изнети предлози у 24 случаја разликују од предлога Државног већа тужилаца, што није тачно. Такође, уважени претходник, као један квалитетан правник, користећи се и својом говорничком вештином, избегао је да каже да то што је неко под бројем један не даје му никакву предност.

Такође, није речено да једино што је законом прописано, као критеријум за избор носилаца јавнотужилачке функције, јесу стручност, оспособљеност и достојност; да је Комисија Државног већа тужилаца, као повремено радно тело које је имало задатак да обави разговоре са свим кандидатима за функцију јавног тужиоца, добила оцењену стручност, оспособљеност и достојност, а да је као једну врсту нечега, што је Државно веће имало у виду, користила нешто што не постоји у закону, већ постоји у Правилнику Државног већа тужилаца, али није законски критеријум, нити мерило за утврђивање неког критеријума, а то је представљање програма организације и рада јавног тужилаштва. Можете да ми кажете, ако мислите да то у закону постоји, али не постоји.

У образлагању својих предлога Државно веће тужилаца је врло јасно рекло, дакле, да су сви кандидати, када је у питању њихова стручност и оспособљеност, ја мислим у проценту који премашује 95%, оцењени максималним бројем бодова од 50, а тих 20 бодова којима се оцењивао представљени програм јесте нешто што се имало у виду.

Није тачна чињеница, нешто што је представљено као чињеница, а овде изнето, да се у 24 случаја предлог Владе разликује од предлога Државног већа тужилаца. Нема предлога Државног већа тужилаца. Једини предлог је предлог Владе Републике Србије, јер је једина она по Уставу и по закону овлашћени предлагач.

По директивама Савета Европе предвиђено је да између органа који бира и органа који предлаже постоји једна врста стручног тела, и то је оно што је наш уставописац представио као Државно веће тужилаца у овом случају, односно комисију која је један део посла урадила за Државно веће тужилаца.

Изнето је мишљење да би Влада требало да врати ове листе, јер, како је речено, Венецијанска комисија сматра да Државно веће тужилаца треба само да проследи Народној скупштини на верификацију. Као што рекох, наша правна пракса и теорија кажу да је јавнотужилачка организација правосудно-управни орган.

Као што јавни правобранилац штити имовинска права и интересе Републике Србије, тако и јавно тужилаштво штити јавни поредак, уставност и законитост Републике Србије пред њеним судовима. Колеге адвокати, а богами и судије често имају обичај да кажу – шта је тужилаштво, странка у поступку.

Поносан сам што предлози који су изнети нису изношени на начин на који је то рађено претходног пута у Народној скупштини и не само претходног, већ и претпрошлог, већ и натпрошлог, када је политички критеријум био апсолутно приоритетни критеријум за избор јавних тужилаца у Србији.

Поносан сам што се овде изашло са предлозима који не треба да представљају путујуће тужилаштво у Србији, где готово да нисмо имали… Имали смо само неколико градова и општина у Србији у којима су за јавне тужиоце изабрани људи из тих градова и општина.

Ево вам пример, рецимо, за вишег тужиоца у Ваљеву доведен је човек из Пожеге, за вишег тужиоца у Шапцу човек из Ваљева, за вишег тужиоца у Ужицу, мислим, колега који је дошао са Косова и Метохије, за вишег тужиоца у Неготину човек из Смедерева, а из Неготина доведен човек у Врање и да не причам још тога, за вишег тужиоца у Сомбору човек из Суботице итд. Дакле, овога пута немате такав предлог. У убедљивој већини случајева предложени су заменици јавног тужиоца или јавни тужиоци који живе у месту у коме треба и да раде.

Идеја да ће борба против корупције бити непристраснија и ефикаснија тиме што ћете довести тужиоца из другог града није се показала баш ни као непристрасна, ни као ефикасна.

Дакле, одговорно тврдим, прво, да не постоји независна правосудна грана власти. Постоји законодавна, извршна и судска власт. Са друге стране, коме то није јасно, може да узме и да протумачи системски наш Устав, па ће видети, рецимо, да Високи савет судства представља посебан одељак, али да се одредбе о Државном већу тужилаца налазе у оквиру одредаба о јавном тужилаштву. Значи, не издваја се Државно веће од јавнотужилачке организације.

Србија има неки, можемо слободно рећи, средњи модел. Нису ретке земље у свету, и то уређене, стабилне демократије, у којима функцију државног тужиоца обавља министар правде. Нису ретке ни државе у којима тужиоце директно именује Влада. Дакле, именује их, поставља их. Ми смо имали један покушај, пре нешто више од десет година, који је тада оцењен за неуставан, по којем је Влада бирала и тужиоце и заменике јавних тужилаца.

Мислим да је овај модел добар. Влада је та која даје предлоге. Народна скупштина је та која те предлоге или прихвата или одбија, а уосталом Народна скупштина има ту моћ, има тај пренет суверенитет од стране грађана Србије да предлоге које је овде Влада изнела прихвати или одбије, па и ако их одбије, ни то није крај света, поступак ће бити поновљен и Народна скупштина ће одлучивати нормално у складу са својим уставним и законским надлежностима и овлашћењима.

Не знам који је то критеријум коришћен 2009. године, иако је већ речено да треба да учимо на грешкама из прошлости. Колико се сећам, чак ни тај избор без критеријума, избор јавних тужиоца, а не причам о општем избору заменика јавних тужилаца, није био доведен под знак питања, нити му је оцењивана уставност и законитост. Мислим да је ово процес који је спроведен много боље и квалитетније него што је то учињено 2009. године. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Слободан Хомен: Реплика.)

Господине Хомен, немате право на реплику. Нисте поменути именом.

(Слободан Хомен: Рекао је више пута „уважени колега“.)

Да, али нисте поменути именом и презименом, нисте поменути у негативном контексту и не могу вам дати право на реплику.

Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Несумњиво је да је избор јавних тужилаца изузетно важно питање за једну земљу која има толико пуно проблема у функционисању правосуђа. Ми данас треба да донесемо одлуку која представља најозбиљнији избор за носиоце јавнотужилачке функције још од почетка реформе правосуђа 2010. године. Бира се њих 85, међу којима и тужиоци за организовани криминал и ратне злочине.

Оне које данас изаберемо имаће мандат шест година, они ће дакле, водити у овој земљи борбу против криминала, борбу против корупције, треба да допринесу заштити људских, грађанских права сваког члана овог друштва. Дакле, јако много зависи од ове наше данашње одлуке.

Мене је мало збунило излагање малопређашње господина министра, када је говорио о разлици између самосталности и независности јавнотужилачке функције. Ми смо ту дебату о самосталности и независности имали кад смо говорили о Народној банци, још кад је СНС дошла на власт 2012. године. То је био један од првих закона и бојим се да ћете се присетити да је самосталност тада морала бити заправо тумачена више као независност, а не као нека самосталност која је нека посебна категорија.

Везано с тим, колега Хомен је говорио о томе у ком правцу би требало да се креће процедура избора јавних тужилаца, имајући у виду препоруке и Европске комисије и Венецијанске комисије ако имају за циљ да нашу правну државу, владавину права доведу у неки европски стандард.

Тачно је да је ово што ми данас треба да урадимо у складу са садашњим прописима, садашњим Уставом итд, и то нема спора. Мислим да ни колега Хомен није говорио да је то нешто другачије, али се поставља питање – да ли је то у светлу онога што ми морамо да урадимо?

Добар метод и да ли смо могли сада, да заправо, направимо један, рекла бих корак напред у тој процедури у том смислу да је Државно веће тужилаца нама послало по једног кандидата за сваку функцију како бисмо ми знали шта сама струка најбоље мисли и највише мисли о овим кандидатима. Зашто? Онда бисмо ми били лишени ситуације да данас доносимо једну мање или више политичку одлуку, јер ми ћемо данас донети политичку одлуку ко ће бити тужилац од ових кандидата који су предложени.

Државно веће тужилаца се у складу са законом придржавало критеријума и Правилника који је донет. Удружење тужилаца је изнело многе критике на сам процес уводећи једно питање да ли је субјективни критеријум заправо имао доминантан утицај у одређивању нових кандидата. Ми то не знамо, недовољно транспарентно.

С друге стране, поставља се питање, пошто Државно веће тужилаца је било дужно да се придржава критеријума, не знамо на који начин, на основу којих критеријума је Влада утврдила кандидате како их је утврдила, односно ово што нам је предложила као предлоге, на основу којих критеријума је то учинила? Ако не будемо имали транспарентно објашњење због чега су неки кандидати предложени, ми имамо основану сумњу да неке одлуке можемо донети врло арбитрарно, дакле, као чисто политичке ко ће бити јавни тужилац у неком граду или неком месту.

Е, сада министар нам је овде говорио, наравно као професор Правног факултета, он врло често улази у једну разумљиву, ја бих рекла чак потребу да нам објасни правни систем и правна правила и ја ту немам ништа против и могу са њим много да се сагласим, али имам једно питање – да ли је господин министар учествовао у изради, у преговорима о поглављу 23, које каже следеће, апропо ове независности, односно самосталности јавнотужилачке функције – препорука из извештаја о скринингу тачка 1.1.1.

Уз подршку спољних експерата Србија би требало да изврши темељну анализу постојећих решења, могућих амандмана на Устав, имајући у виду препоруке Венецијанске комисије и европске стандарде, обезбеђујући независност и одговорност правосуђа у коме се не прави та разлика између судства и јавног тужилаштва, промене би између осталог требало да обухвате следеће: систем одабира, предлагања избора, премештаја и престанка функције судија, председника судова и јавних тужилаца, односно заменика јавних тужилаца би требало да буде независан од политичког утицаја.

Па се каже шта треба да буде резултат спровођења истраге, какав ће бити индикатор утицаја, где каже – судије и тужиоци се бирају на основу стручности и учинка, што у целини има позитиван утицај на квалитет и ефикасност правосуђа итд. нећу читати даље, али хоћу да говорим следеће.

Да ли смо се ми обавезали да ћемо у том правцу да идемо? Ако смо се обавезали, да ли знамо да ли су нам познати рокови када ово хоћемо да урадимо? Могуће је да постоји нека реформа правосуђа и стратегије реформе правосуђа која је другачија, али ово је финална верзија акционог плана за поглавље 23.

Мени сада то није јасно, да ли ћемо ми и даље да држимо то самостално јавно тужилаштво какву заступа идеју господин министар или ћемо да спроводимо Акциони план за поглавље 23? Шта заправо хоће Влада да уради у реформи правосуђа? Мислим да је за све нас и за грађане Србије то кључно питање.

Да ли оно што смо током скрининга и током Акционог плана рекли нашим саговорницима у ЕУ, да намеравамо да урадимо, да ли је то стварно или није стварно? Дакле, у том смислу за нас би било важно да смо можда, као што је и колега Хомен рекао, у овом избору тужилаца направили један корак напред у томе да је тај избор јавних тужилаца лишен политичког утицаја у највећој могућој мери, имајући у виду да је садашњи Устав и садашњи закон овакав какав јесте.

Оно што је за нас такође питање – због чега нема кандидата за скоро око 30 јавнотужилачких позиција? Због чега се то десило? Дакле, оно што ми данас треба да урадимо с обзиром да није било довољно транспарентног приступа и поступка у ономе што нам ј Влада предложила, с обзиром да се ни одбор надлежни није изјаснио о кандидатима, него је само проследио предлог, ако добро разумем, онда ми данас доносимо пар екселанс политичку одлуку о томе које ћемо кандидате за јавне тужиоце изабрати.

Дакле, оно што је тачно, то је да европски стандарди захтевају да се Народна скупштина што пре искључи из процеса избора носилаца правосудних судија, а да не говоримо о томе да се наравно извршна власт из тог поступка треба искључити. То је нешто што је у интересу нашег приближавања и ЕУ.

У Србији је, знамо сви, одувек важио принцип ''кадија те тужи, кадија ти суди'', то је принцип који никако да победимо и никако да уведемо правну државу и владавину права. Ми знамо да је у годишњем извештају Европске комисије о напретку већ трећи пут заредом једна од озбиљних критика цурење информација из истрага које долазе у таблоиде и којима се у огромном броју случајева угрожавају појединачна права грађана, претпоставка невиности доводи у питање.

За нас је најважније питање – да ли ће се овим предложеним решењима, да ли ће ови предложени кандидати и политичка одлука коју ви данас, као већина будете донели, да ли ће се пресећи тај троугао који постоји између полиције и тужилаштва са једне стране и таблоида са друге стране и наравно извршне власти.

Јер ако се то не буде десило, уколико и наша полиција и наше тужилаштво, част изузецима, буду и даље на сталној вези за прес-службом СНС, бојим се да нећемо направити корак напред и да нећемо имати гарантовану независност, односно самосталност јавнотужилачке функције, а самим тим да ни наша борба за правну државу против корупције, за заштиту људских и грађанских права неће дати добар резултат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, заиста себе сматрам једним од министара који за свој лепши део посла има доласке у Народну скупштину, расправе о предлозима закона, предлагање као овог пута, неких кадровских решења. Из једног разлога, вероватно зато што овде доста тога могу новог да чујем и да научим. Па као што сам малопре чуо да постоји правосудна грана власти, тако сам гле чуда чуо нешто невероватно, а то је да Народна скупштина, пазите молим вас, доноси политичке одлуке.

Какве то иначе одлуке доноси Народна скупштина него политичке одлуке? Па, то не би била Народна скупштина да не доноси политичке одлуке. Наравно да су те одлуке у форми правних аката, али оне су по својој природи политичке одлуке, јер у Народној скупштини седе људи које је изабрао народ, односно грађани на политичким вишестраначким изборима.

Дакле, овде се поставља једно кључно питање - да ли Народна скупштина уопште када је у питању судски систем, јавнотужилачка организација, да ли она уопште у Србији треба да постоји? То је једно од питања, заиста.

Прва ствар, која је моја уважена претходница врло добро зна, јесте да по питању Поглавља 23 не постоји нешто што се зове „аки“ и што се зове „јасан“ европски стандард. Тако у ЕУ имате земље које баштине скоро 20 различитих начина избора носилаца судских или јавнотужилачких функција.

Од тога да у појединим држава, шеф државе, било да је то крунисана глава, непосредно или посредно изабран председник, поставља носиоце ових функција, па до одређених ситуација, као што је рецимо учињено у једној Шпанији, након престанка Франкове диктатуре, где је малтене у потпуности носилац суверенитета искључен из избора носилаца правосудних функција.

Свакако да је у акционом плану за преговарачко Поглавље 23 Република Србија изнела своје виђење да је неопходна да дође до уставних промена, које би реформисале начин избора носилаца одређених функција у судству и у тужилаштву. Мени је криво што моја уважена претходница није цитирала до краја Акциони план, јер би онда могла да каже да су уставне реформе предвиђене за крај 2017. године.

Када је реч о конкретним предложеним кандидатима, може то некоме да се допадне или не, мени прво импонује једна ствар и на најпозитивнији могући начин ја ћу цитирати своју уважену претходницу, а она је рекла – ''тачно је да је ово у складу са данашњим прописима''. То је нешто што је за нас најважније.

Да ли смо ми повредили важеће прописе? Нисмо. Да ли смо могли да направимо корак унапред? Што га није направио онај који је био на власти пре нас? Тај који је био пре нас на власти он је направио неколико скокова уназад, а не корака унапред. Да ли треба Народна скупштина да доноси политичке одлуке? Па, она ни не доноси никакве другачије одлуке.

Дакле, за крај 2017. године планирано је да дође до промена Устава и то у оном духу и на онај начин о коме је говорило уважена претходница, цитирајући мере из Акционог плана. До тог тренутка ми треба добро да се припремимо и да схватимо промену Устава као посао који захтева најшири могући друштвени и политички консензус.

Да ли сам за самостално јавно тужилаштво, пошто ми је постављено то питање? Јесам. Самосталност јавног тужилаштва огледа се у самосталности у раду јавних тужилаца. И знате, недавно ме је питао један новинар о уклањању политичког утицаја на рад правосудних органа. Ја сам му рекао да нема бриге што се тога тиче у време ове владе биће извршене промене Устава у овом смислу да се ревидира улога Народне скупштине у погледу избора судија, заменика јавних тужилаца.

Али, остаје једно велико питање – да ли ће то довести до престанка политичког утицаја на рад судова и тужилаштава? Мислим да неће јер је неко пре шест година по чисто политиком критеријуму бирао носиоце правосудних функција и тај који је једном биран по политичком критеријуму тај ће вечито бити изложен и могућности политичког утицаја.

Знате, то отприлике изгледа тако – ми смо бирали примењујући искључиво политички критеријум, а сада када неко исправља ту неправилности, није ни то довољно. Сада се треба повући скроз. Знате, велики Никола Пашић је рекао – понашај се на власти свакога дана као да ћеш већ сутра бити у опозицији. Неко је Србијом владао једну деценију и ниједног тренутка није помислио да може да доспе у опозицију.

Сетите се тих мудрих речи највећег српског политичара новог века.

Што се тиче предложених кандидата само још једна реченица, убедљива већина, преко 90% ових кандидата изабрани су на јавнотужилачке функције у време неке претпрошле владе када СНС није творила већину и када ја лично нисам био на функцији министра правде.

Један немали број предложених кандидата су људи који данас обављају или су јавни тужиоци или врше функцију јавног тужиоца. Један број то нису, али су заменици изабрани управо у то време. Ако се не варам, међу свим кандидатима који су предложени постоји свега двојица кандидата који су тренутно адвокати, али су у току своје професионалне каријере провели дужи низ година радећи у јавном тужилаштву.

Ми овде немамо ниједног који је предложен за јавног тужиоца а да никад није радио у јавном тужилаштву или да сада не ради у јавном тужилаштву. Или имамо и кандидате који су судије, што мислим да је сасвим у реду. Некада су наши устави омогућавали прелазак из јавног тужилаштва у суд и обрнуто наравно по уставној и законом прописаној процедури.

То што је покушано на један вешт начин онако да нам се импутира да је у Србији увек важило – кадија те тужи, кадија ти суди, то је можда важило у једном кратком периоду, нарочито од 2010. године до 2012. или 2013. године. Хвала богу, то у Србији више не важи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

(Наташа Вучковић: Реплика.)

Немате, госпођо.

(Наташа Вучковић: Споменуо ме је.)

Ниједног тренутка министар вас није споменуо, нити вас је споменуо у негативном контексту, нити је поменуо ваше име и презиме. Одговорио је само на питања која су постављена од стране овлашћених представника посланичких група или председника посланичких група.

Врло добро знате Пословник, да се не убеђујемо сада.

Прелазимо на редослед….

(Александар Мартиновић: Као овлашћени.)

Пријавите се. Ако има још овлашћених представника, ја сам неколико пута рекао да треба да се пријаве. Немам никог у систему. Реч има др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, уважени господине министре, као овлашћени представник посланичке групе СНС дужан сам да кажем неколико реченица везано за избор јавних тужилаца.

Пре свега, овде је најважније да су јавни тужиоци предложени и да ће јавни тужиоци бити изабрани по важећим прописима, по Уставу РС и по важећем закону који регулише избор на јавнотужилачку функцију.

Оно што не разумем и оно што не разумеју моје колеге из СНС, то је, да је сада одједанпут проблем када Влада и Народна скупштина желе да поштују процедуру која је прописана Уставом и која је прописана законом. Дакле, нисам чуо од представника бившег режима који је то правни пропис прекршен у поступку предлагања, односно у поступку избора јавних тужилаца, без обзира да ли су у питању кандидати за тужиоце за организовани криминал, за ратне злочине, за основне јавне тужиоце или за више јавне тужиоце.

Први пут чујем да као критику упућену на рачун Владе и на рачун скупштинске већине, да је мана и да је грешка када радите по Уставу и када радите по закону. Ту врсту критике заиста не разумем. Дакле, овде су Устав и закон спроведени до краја. Представници бившег режима увек пате од тог проблема накнадне памети.

Они су се, господине министре, сетили да постоји Венецијанска комисија 2015. године, у децембру 2015. године и сада када слушате људе из бившег режима како причају о избору јавних тужилаца схватите да је по њима основни аргумент то шта Венецијанска комисија мисли или не мисли о томе како би требало бирати јавне тужиоце у Србији.

Ја сам се, припремајући се за ову расправу, мало информисао о историјату Венецијанске комисије. Венецијанска комисија је, даме и господо народни посланици, и поштовани грађани који пратите овај пренос, у ствари колоквијални назив за Европску комисију за демократију путем права.

Пазите, Европска комисија за демократију путем права. Венецијанска комисија је формирана као саветодавно тело одлуком Одбора Савета министара ЕУ још од 10. маја 1990. године. Дакле, Венецијанска комисија постојала је и 2006. године када је усвајан важећи Устав Републике Србије, а усвојен је тако што су се три тада најјаче политичке странке у Народној скупштини договорили о његовој садржини и то не може нико да демантује и тако што је тај Устав потврђен на референдуму крајем октобра 2006. године. То је прва ствар.

Друга ствар, Венецијанска комисија је постојала и 2008. и 2009. године када је у Србији усвајан сет закона из области правосуђа за време бившег режима, тада јединствене ДС и та Венецијанска комисија је такође постојала у време када су вршени избори за судије и за јавне тужиоце 2009. године.

Нисам чуо ни 2006. године, ни 2008. ни 2009. године да постоји било какав проблем када је у питању Венецијанска комисија и њихова мишљења о садржини нашег Устава и о садржини нашег закона који регулишу област правосуђа, укључујући ту наравно и судове и јавна тужилаштва.

Сада када је министар правде Никола Селаковић, потпредседник СНС, сад је одједанпут кључни критеријум мишљење Венецијанске комисије. То није политички коректно и то није политички доследно. На крају крајева, то нема и не представља било какву правну аргументацију, то је један једини политички аргумент који у принципу неће донети било какве резултате.

Када сам слушао представнике бившег режима, ја сам се запитао да ли то значи да ми треба да сачекамо са избором и тужиоца за организовани криминал и тужиоца за ратне злочине и виших јавних тужилаца и основних јавних тужилаца док не променимо Устав и док не променимо законе из области правосуђа. Да ли то значи да ми треба да чекамо наредне две или три године да се тај посао заврши, па да тек тада изаберемо јавне тужиоце.

Чекајте, шта ће бити са правним системом у Републици Србији, како ће функционисати јавнотужилачка организација, како ће функционисати судови, шта ће бити са људским правима и слободама ако ми будемо чекали да променимо Устав и док променимо законе који се односе на избор јавних тужиоца? То би изазвало буквално колапс нашег правног, а посебно система правосуђа.

У том смислу, овде не видим да је било шта спорно са становишта важећих прописа. Дакле, овде је Влада поштовала Устав и Влада је поштовала Закон о јавном тужилаштву. Устав је донет 2006. године, Закон о јавном тужилаштву је донет 2008. године у време бившег режима. Није ми јасно да је тада 2008. године све било одлично, све је било у складу са препорукама Венецијанске комисије, овде су се представници бившег режима хвалили како је то најдемократскије, најевропскије, најбоље могуће решење у области судске власти, јавнотужилачке организације, заштите људских права и слобода.

Сада када Влада Републике Србије у лику министра правде представља кандидате за носиоце одговорних функција у јавнотужилачкој организацији, сад је одједанпут проблем и Устав, сад су одједанпут проблем и наши закони, сад је одједанпут проблем и отварање поглавља 23 и 24 у преговорима са ЕУ. Дакле, у 2015. години је проблем, а у 2008. и 2009. години то није био проблем.

Ту врсту политичке логике, господине министре, не разумем, али то су политички аргументи. Бивши режим и то је оно што је можда најважније, нема никакве правне аргументе везано за избор кандидата који су предложени у оквиру јавнотужилачке организације, опет кажем без обзира да ли је у питању тужилаштво за организовани криминал, за ратне злочине, основна јавна тужилаштва, виша јавна тужилаштва. Ту не постоји било какав правни аргумент, ту постоје само политички аргументи.

Овде сам чуо једну невероватну ствар, да овде фактички треба укинути изборну функцију Народној скупштини и да Народна скупштина не треба да има било какве везе са избором између осталог и јавних тужилаца. Хајде да погледамо шта пише у нашем Уставу. У нашем Уставу у члану 4. ставу 3. каже се – да однос три гране власти заснива се на равнотежи и међусобној контроли. Те три власти, као што је лепо рекао и министар Селаковић су законодавна, извршна и судска власт.

Дакле, у Републици Србији са једне стране важи начело поделе власти, али то начело није апсолутно начело, оно је допуњено једним другим принципом, да се три гране власти међусобно контролишу и да ту постоји равнотежа.

На крају крајева, ако ћемо да идемо у политичку теорију и ако ћемо да идемо у политичку историју, па британски политички систем који је колевка парламентарне демократије, политички систем од кога су учили многи европски и ваневропски народи почива на систему тзв. кочнице и равнотеже. Дакле, ниједна власт, ни законодавна, ни извршна, ни судска није апсолутно независна једна од друге, ту постоји неки баланс.

У том смислу не разумем примедбу да треба прекинути сваку везу између Народне скупштине, коју су изабрали грађани на непосредним и тајним изборима, што је важно да се нагласити, и јавних тужилаца. Ствар можемо да поставимо и на другачији начин.

По важећим законима, по Законику о кривичном поступку, по Закону о парничном поступку у чије име суд доноси пресуду? У име народа. Да ли ће неко да ми каже да зато што суд доноси пресуду у име народа, не у име Високог савета судства, не у име Државног већа тужилаца него у име народа, народ је политичка категорија, народ је политички појам, не правни појам, правни појам су грађани.

Када кажете народ то је политичка категорија. Ако судови могу да доносе кривичне и парничне пресуде у име народа, онда ја заиста не разумем логику колега из бившег режима које кажу, па шта има Народна скупштина да се пита око избора јавних тужилаца.

Треба да се пита зато што су народне посланике изабрали грађани, односно политичким речником изабрао нас је народ. Зашто народ не би требало да се пита ко ће бити главни тужиоци у Републици Србији? Дакле, ту врсту политичке аргументације не разумем.

Оно што бих желео да кажем у име посланичке групе СНС то је да ћемо ми у дану за гласање наравно да се определимо, сваки народни посланик ће да се определи у складу са својим слободним уверењем нема никаквих политичких притисака на било кога.

Желео бих само у име посланичке групе да, сви они који буду изабрани у дану за гласање, на јавнотужилачке функције свој посао раде у складу са Уставом, у складу са законом, у складу са важећим прописима у Републици Србији, да речено библијским језиком, не гледају ко је ко, него да воде рачуна искључиво о поштовању важећег правног поретка у Републици Србији.

Посебно бих желео да истакнем улогу будућег тужиоца за борбу против организованог криминала. Мислим да је то једно од најважнијих тужилаштава у Републици Србији, вас ту тек очекује велики посао.

Влада Републике Србије, коју предводи Александар Вучић, прва је Влада у модерној српској историји која је кренула са беспоштедном борбом против криминала и корупције, против организованог криминала и, у тој борби није била ни у једном случају селективна и ми смо показали чак и на примеру неких бивших посланика СНС, да не гледамо да ли је неко члан ове или оне политичке странке и да ли је неко близак овом или оном политичару.

Дакле, борба против криминала и корупције мора да буде у потпуности у складу са законом, мора да буде беспоштедна и у тој борби мора да се иде до краја.

И у том смислу, Тужилаштво за организовани криминал и тужилац за организовани криминал имаће у будућем периоду, у наредних шест година, огроман посао пред собом, велики посао да у Србији коначно одговарају сви они који су државу опљачкали, сви они који су грађане довели у стање економског сиромаштва, социјалне беде и сви они који су на било који начин били организовани да би систематски урушили економску моћ Републике Србије, нажалост тај процес је трајао сувише дуго.

И нема тог чаробњака на овом свету, нема тог политичара, нема тог председника Владе, нема тог министра који може из тако тешке економске ситуације да једну државу извуче из кризе преко ноћи, али ми смо на добром путу и мислим да ће посебно значајна улога бити новог тужиоца за борбу против организованог криминала.

Што се тиче функционисања Тужилаштва за ратне злочине, ми из СНС се искрено надамо да ће и ту посао да се настави, али да ће се водити рачуна и да се процесуирају сви они који су одговорни за злочине над српским народом, који су почињени од 1991. па до 1999. године, и у Хрватској, и БиХ и на КиМ, зато што је то важно не само због поштовања људских права и слободе, не само због пијетета према невино пострадалим припадницима српског народа, него и због тога што мора да се исправи једна искривљена слика која нажалост постоји у једном делу међународне заједнице, а надам се да ћете се господине министре сложити са мном и да ће се са мном сложити већина грађана Србије.

Једна искривљена слика о томе да су за пропаст бивше Југославије и за грађански рат који је захватио бившу Југославију превасходно криви и Срби, то једноставно није тачно.

И у том смислу Тужилаштво за ратне злочине ма ко да буде био изабран за тужиоца имаће обавезу да поведе рачуна наравно и о жртвама људи који су пали од српске руке, али исто тако да поведе довољно рачуна и о онима који су страдали у Хрватској, БиХ, на КиМ, а били су припадници српског народа.

Посланичка група СНС, и тиме завршавам, дакле сматра да је важећа процедура која је прописана Уставом и законом спроведена до краја. Државно веће тужилаца, Влада Републике Србије, ресорни одбор у Скупштини Србије урадили су свој део посла и на Народној скупштини је у дану за гласање да за одговорне јавнотужилачке функције изабере најбоље могуће кандидате, а ко год да буде изабран, ми из посланичке групе СНС му желимо сву срећу, желимо му пуно успеха у раду, желимо му да свој посао ради законито, објективно и непристрасно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Реч има народни посланик Мехо Омеровић, као овлашћени представник посланичке групе.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, уважени министре. Поштоване даме и господо посланици, успостављање правне државе, јачање институција јесте приоритет и Републике Србије на путу ка ЕУ и то је оно што морамо сви често да понављамо и чега сви треба да се сетимо и да се држимо.

Без јаких институција, без јаке правне државе, нема ни развоја демократије, нема ни владавине права и нема, што би рекао наш народ, среће за обичног човека.

У том смислу је и избор носилаца, најважнијих функција, односно институција о којима говорим, нешто што је за нас у Србији од прворазредног значаја.

Оно што данас имамо на дневном реду, носиоци, односно предлози кандидата за ове високе функције у Јавном тужилаштву, од организованог криминала преко тужилаца за ратне злочине, па до виших и основних тужилаца, и те како је значајна тема и важна за све нас и за грађане Републике Србије.

Даћу једну паралелу у државама, развијеним државама модерне демократије. Грађани у тим државама чак и не знају када се бирају тужиоци, знате. То је неки процес који траје, који се одвија далеко од очију јавности, зато што у тим државама влада и парламент имају улогу у избору тужилаца па таман толику да она чак можда могло би се рећи није стварна већ представља неку врсту само јаснију потврду, у односу на верификације, легитимизације, функције или номинације само тужилаца и јавнотужилачких функција.

Другим речима, у тим државама избор не врше чланови Владе нити парламената, већ у суштинском смислу избор се обавља у поступку који се спроводи у специјализованим телима, а која су састављена од јавних тужилаца и угледних правника.

Хоћу да кажем на пример у Швајцарској, у којој се у појединим кантонима судије и тужиоци бирају у парламенту, сматрало политички би се непристојним да се у парламенту води расправа о оспособљености, стручности и достојности судија или тужилаца.

Сада долазимо на нашу реалност. То што ми нисмо Швајцарска, то је већи проблем. Оно што је за нас битно, имамо законе, Устав Републике Србије, јасно прописану процедуру у складу са највишим правним актима које ова држава има. То су и моји уважени претходни говорници рекли, иако су представници опозиционих политичких странака.

Дакле, та процедура је испоштована од почетка до краја и то је оно што је за све нас важно овде у овом високом дому који јесте политичко тело, Народна скупштина РС, јесте политичко тело.

У процесу који се збио од тренутка када су кренуле изборне радње и кандидовање, па све до предлога који нам је Влада упутила, Одбор разматрао, а данас ми овде у пленуму, дешавало се свашта. Било је ту и мањкавости. Мислим да те грешке и процедуралне ствари не спори ни сам министар који је предлагач у име Владе Републике Србије.

Међутим, ми имамо доста шансе и прилике и простора до промене Устава који је најављен за 2017. годину, доста онога што је уочено као неки недостатак, као мањкавост и поправимо, кроз промену Закона о ДВТ и Закона о Јавном тужилаштву и мислим да би ваљало и требало размислити о проширивању овлашћења, већа у поступку утврђивања листе кандидата, тако да тај поступак у суштинском смислу представља избор, а да Влада и Народна скупштина врше само номинацију кандидата, који су претходни добили и подршку, пре свега, мислим на струку и на оне који су позванији од некога ко није дипломирани правник, као што је то случај са мном.

Дакле, имам и неколико питања. Ми у СДПС хоћемо јасно да поставимо питање, дакле, којим су се критеријумима руководили и Државно веће тужилаца, а данас то питам и представника Владе, када су предлагали ове носиоце јавнотужилачких функција, јер из онога што се може видети кроз документацију у појединим случајевима су предлагани кандидати који су били на врху листе Државног већа, док у другим случајевима су предложени кандидати који су били на дну листе, и који су добили мање бодова од кандидата који нису предложени? Мислим да би било добро да чујемо и од господина министра Селаковића, на неки начин одговор и објашњење зашто се то дешавало у неколико случајева.

Ја ћу навести само два примера, у Ваљеву за вишег јавног тужиоца нису предложени кандидати који су добили максималан број бодова и који су били дугогодишњи јавни тужиоци и заменици тужилаца у том тужилаштву, већ је предложена кандидаткиња која је заменик у Општинском јавном тужилаштву и која је добила мање бодова и налази се на дну те чувене ранг листе.

У Новом Пазару нису предложени кандидати који су добили највише бодова, дугогодишњи тужиоци, већ је предложена кандидаткиња из Основног суда, а која је судија у парничној материји.

Ја бих подсетио, и мислим да је важно, то говорим сада, не само у својству овлашћеног представника СДС, него хоћу и као председник Одбора за људска и мањинска прва и равноправност полова Скупштине Републике Србије, да укажем на одредбе члана 82. Закона о јавном тужилаштву приликом избора предложених кандидата је забрањена дискриминација по било ком основу.

Сходно овој одредби и при избору и предлагању кандидата за избор јавних тужилаца води се рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Од ових педесетак предлога које имамо за основно и више тужилаштво, па преко пет предлога за Тужилаштво за ратне злочине, до четири предлога за Тужилаштво за организовани криминал, ми имамо само једног кандидата који није српске националности, дакле, који није представник већинског српског народа.

Верујем и добио сам и уверавања и од министра и на самом Одбору, а и у разговорима које смо имали претходних дана, да ће у ових преосталих 25, односно плус пет, како се то каже, мисли се на више, када буде процедура трајала, да ће се на неки начин поправити ситуација која се односи на ово што сам цитирао, члан 82. Закона о јавном тужилаштву, дакле, да ће се водити рачуна да и кроз ту националну заступљеност, тај национални састав становништва буде одговарајући.

Онда кад заокружимо ту причу о носиоцима тужилачких функција, пошто о њима говоримо, да онда имамо приближно сличну слику оној која одговара демографској структури, односно становништву у општинама и у градовима у којима се бирају носиоци јавнотужилачких функција.

Све ово што смо имали око избора тужилаца и што смо чули од претходних говорника стиче се утисак, бићу слободан да кажем и указује на то, да законски оквир који имамо, мислим све је по закону, али да тај законски оквир није одговарајући да би требало приступити изменама Закона о Државном већу тужилаца и ојачати улогу тог тела. Осим тога и поступак који је претходио предлагању од стране Владе показао је да и нормативни оквир, управо овог Државног већа тужилаца није одговарајући.

Конкретно, правилник Већа по коме је извршено рангирање кандидата није добра основа, односно код тог општег акта се претежу субјективни, рекао бих, над објективним критеријумима, имајући у виду пре свега да је одлучујуће тзв. представљање програма и унапређење организације одређеног јавног тужилаштва за које се одређени кандидат кандидује.

Програми су, то ви јако добро знате и много боље од мене, били на неки начин у већини случајева и програми лепих жеља кандидата како они виде то тужилаштво у некој будућности уколико би они дошли на челну функцију, односно били тужилац тог тужилаштва. Мислим да је и комисија Већа то оцењивала, чини ми се по неком свом нахођењу.

Требало би рећи на самом крају и нама је и забрињавајуће што су се за јавне тужиоце чак предлагали људи који су дуго година руководили одређеним тужилаштвима, а у том тужилаштву које су водили претходних година нису имали Бог зна какве резултате.

Дакле, морамо наћи неку меру и кроз измене и допуне закона у неком наредном периоду доћи до таквог решења, доћи до таквог модела који не само да ће одговарати ономе што смо причали, позивајући се на акциони план 23 и ономе што та фамозна, тзв. Венецијанска комисија понекад има примедбе или замерке, него доћи до онога модела, до таквих законских решења где ће све ово што сада трпимо кроз призму политизације бити избегнуто и где ће овај проблем и ова питања се ставити на оно место које им припада, дакле место да о томе разговарају они који су и стручни и који су и за то оспособљени и који се у то много боље разумеју.

Мислим да ћемо тада избећи ову врсту, рекао бих, и полемике и политизације - зашто Скупштина, зашто Влада? Зато што је такав закон, зато што је такав Устав, па када приступимо променама закона за које се залаже СДПС и када приступимо променама Устава, мислим да ћемо доћи до једног решења које ће осликавати стварно стање у нашем друштву кроз угао онога што се назива јавнотужилачка функција и уопште да ћемо доћи у прилику да о тим стварима не разговарамо на овакав начин.

Мени је жао што се мало говори и о једним значајним носиоцима јавнотужилачких функција који су организовани криминал и ратни злочини, колега Мартиновић се са правом дотакао ових, такође, веома значајних и важних функција, мислим да је тај неки, рекао бих, нећу паланачки, можда ће се неко увредити, али патриотски однос према општини из које долазе поједини посланици, некако потро ове значајне институције као што су организовани криминал и ратних злочина, а мислим да је то што нас као друштво и због програма који је на крају крајева обавеза свих нас у овој Скупштини, поготово који припадамо владајућој коалицији, нешто што морамо радити у будућности и јачати ту институцију злочина, наравно да је било на свим странама.

Ми имамо наш институт који се зове Тужилаштво за ратне злочине и држава Србија преко те институције мора да учини све да појединци, дакле појединци наглашавам, они имају имена и презимена, они су чинили злочине, наводно у име овога или име онога, ја не желим да нико ни у моје ни у било чије име чини ратни злочин.

Дакле, та институција мора јасно одвојити интерес државе, интерес народа од интереса појединаца и оних који се сакривају иза тобожњих националних и државних интереса, а чинили су ратне злочине.

Тужилаштво за ратне злочине, морамо дати пуну подршку. Тужилаштво за ратне злочине мора радити у интересу овог народа, ових грађана, ове државе и оно мора радити пре свега у интересу утврђивања чињеница и извођењем пред лице правде оних који су обрукали и свој народ и своју државу, ма како се они звали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, са великом пажњом пратим излагање уваженог колеге. Не бих се са њим сложио можда у једној ствари, каже – у модерним и добро организованим државама чак се ни не зна када се бирају јавни тужиоци. Богами се зна, и те како. Да то није толико безначајна функција, не би Џон Кенеди свог рођеног брата довео на то место.

Према томе, то је и те како важна функција из једног једноставног разлога, што политику кривичног прогона у свакој модерној и добро организованој држави диктирају законодавна и извршна власт, а спроводи је полиција и јавно тужилаштво.

Зато је за сваку добро организовану државу од изузетне важности и који ће бити професионални квалитети оних људи који су изабрани и који ће обављати јавнотужилачку функцију.

Мислим да смо у једној ствари заиста доста напредовали и то сте врло лепо приметили, дотакли сте се тога, а то је да ми не расправљамо о стручности и оспособљености кандидата и то је оно што је главна улога Државног већа тужилаца, да утврди да ли су кандидати стручни, оспособљени и достојни за обављање ове важне функције.

Поставили сте питање – којим су се критеријумима предлагачи руководили? Мислим да је врло важно да то кажемо, али ћу се дотаћи тога кроз нешто друго што сте рекли. Могли сте да приметите да међу кандидатима постоји значајан број људи који су још увек у преосталих неколико дана ове године или у неком претходном периоду се налазили на месту јавног тужиоца у тужилаштву за које конкуришу или неком другом. Ту апсолутно потписујем оно што је колега Омеровић рекао.

Најчешће програм унапређења и организације рада јавног тужилаштва јесте списак лепих жеља. Дакле, у потпуности ту делим мишљење колеге Омеровића и додајем још нешто, неки кандидати су у претходном периоду имали, како се то колоквијалним језиком каже, својих пет минута да покажу шта знају. Неки су то показали у мањој или већој мери, неки можда нису.

Ја ћу вам дати, рецимо, само један податак, који конкретно знам зато што сам од стране председника Врховног касационог суда био позван током претходне недеље, мислим да је била баш среда у питању, да присуствујем састанку Радне групе за спровођење јединственог програма решавања старих предмета у судовима у Србији. И тада сам, рецимо, сазнао податак који је заиста респектабилан, а то је да је у периоду од јануара до краја октобра, дакле, закључно са 31.10. 2015. године у Вишем суду у Београду, као највећем вишем суду у Србији, решено преко 50% старих кривичних предмета старијих од 10 година.

Значи, на почетку извештајног периода 1. јануара 2015. године, кривичних предмета старијих од 10 година било је 82, а 31.10.2015. године тих предмета је било 47, односно, извињавам се, решено је укупно 47 од 82. Као један од главних разлога за то изнет је податак о доброј сарадњи председника Вишег суда и вршиоца функције вишег јавног тужиоца у Београду.

Користећи предности које пружа наш Законик о кривичном поступку, као што је споразум о признању кривице, у једној доброј колегијалној сарадњи, они су успели да реше више од 50% предмета које неко покушава да реши или га нико не решава дуже од 10 година.

По мени, ово је један од одличних примера и вероватно једна од ствари која је квалификовала и кандидаткињу која је предложена за Више јавно тужилаштво у Београду, а верујте ми, у процесу који називамо рационализацијом и где тражимо најбољи могући начин да рад тужилаштава и судова организујемо са што је могуће више штедње ресурса, а већим ефектима, верујте ми да је Више јавно тужилаштво у Београду најзапуштеније јавно тужилаштво у Србији.

Тамо није унет ниједан рачунар од 2001. године донедавно, тамо не постоје умрежени рачунари заменика тужилаца. Хвала богу, припремамо велику реконструкцију Палате правде и уверен сам да ћемо већ половином лета ући у њу, али сам објекат Палате правде и услови у којима раде наши запослени у судовима и у јавним тужилаштвима у том објекту, у тој згради су катастрофални. Преко 40 година у ту зграду није било озбиљних улагања.

Зашто сам ово навео као пример? Нека од тужилаштава које сте поменули конкретно су имала прилике да се као кандидати за тужиоце у њима појаве људи који су у претходних 15-ак година мање-више сви били на челу тог тужилаштва. И ту се определило за кандидата који није обављао ту функцију.

Нарочиту пажњу желим да посветим нечему што мислим да је од велике важности, и то је колега Омеровић поменуо, то су вишенационалне средине, то је између осталог и подручје Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару. Када је реч о том вишем јавном тужилаштву, ви сте приметили да је ту пријављена, односно да је предложена као кандидат особа које је сада судија у Основном суду у Новом Пазару.

Не постоји представник бошњачке националне мањине у Србији са којим нисам разговарао а да ми сваком приликом, ако потиче из Пазара или живи у Пазару, Тутину, Сјеници није скретао пажњу на катастрофалан рад правосудних органа у том делу наше земље. Нерадо, али морам да се сложим са тим.

Нисам позван да оцењујем нечији рад, али по броју притужби, по одлукама које долазе, а које спроводимо, што колега Омеровић добро зна, у оквиру Управе за извршење кривичних санкција, знате, даћу себи за право нешто да кажем, иако то није забрањено позитивним прописима коментарисати неку правоснажну судску одлуку, замислите ситуацију у којој се за убиство у покушају, где је у једно лице испаљено три хица из ватреног оружја са раздаљине од 10-ак, 15 центиметара, добије казна затвора од две године.

То је противно здравом разуму, а не само принудним прописима. То не може да се догоди уколико немате уигран механизам суда, тужилаштва, некада чак и адвокатуре, то се, нажалост, дешава у Србији, такве ствари се дешавају и у Новом Пазару. Дешавало се и да се представник тужилаштва не појави на претресу, а да судија констатује да је приступио, па да констатује чак и да се одрекао права жалбе, а да човек уопште није дошао на претрес.

Нарочито када сам рекао од значаја за ову нашу расправу и за оно што је колега Омеровић рекао јесте да се приликом избора преостале непопуњене јавнотужилачке функције у Новом Пазару мора водити изричито рачуна и о националном саставу становништва на подручју тог јавног тужилаштва. Ја својом речју, својом функцијом, и као неко ко се труди да је обавља максимално савесно, одговорно и у складу са законом, ћу се изричито заложити за то.

Пре неки дан, у једној другој расправи, навео сам неколико примера којима смо ми и те како повукли јасну линију и разлику између неког претходног понашања извршне власти и ове данас, и ако хоћете и судске. Дакле, када су били последњи конкурси за избор судија за Основни суд у Новом Пазару, изабрано је овде у Народној скупштини шест судија, шесторо из реда бошњачке националне мањине, двоје из реда српског народа, у Сјеници од двоје изабрано је двоје представника српског народа. Одмах да знате, и ту постоји сад једна диспропорција. Рецимо, имамо суд у Сјеници у коме немате ниједног представника српског народа који је судија. Ту су судије искључиво Бошњаци.

С друге стране, имамо сада конкурс за избор судија у Пријепољу. Колико знам, два су места, а догодило се оном несрећном тзв. реформом да једини судија Бошњак који је био у Пријепољу, он се определио да оде у Прибој. Али смо зато приликом избора заменика у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, један заменик се бирао на то једно место, изабрана је припадница бошњачке националне мањине.

Мислим да смо ту направили неке помаке. Знам да ћемо тако, нормално, по прописима који су важећи, ви сте поменули члан 82. Закона о јавном тужилаштву, одговарајуће одредбе које се такође тичу и судства, да ћемо испоштовати те одредбе, предложити за јавног тужиоца некога из реда бошњачког народа.

Мислим да то тако треба да буде. Нема шта да се ту избегава или да се прави нека негативна конотација. Ја сам вашу примедбу схватио као једну најдобронамернију примедбу и она ће за нас апсолутно бити обавезујућа у овом периоду који је пред нама, када очекујем… Нека је од колегиница рекла – зашто за ових преосталих 30 тужилаштава нису предложени кандидати за тужиоце? Ако мислимо да се овај посао уради потпуно квалитетно, није проблем да се он уради из два дела. Нека је напредак за један посто, у односу на оно што је било пре, мислим да смо на добром путу.

Такође, подржавам вашу иницијативу за јачањем институција, посебних или специјалних тзв. тужилаштава. Ми овде треба да изаберемо, односно ви треба да изаберете људе који ће се налазити на јавнотужилачкој функцији наредних шест година. То је један изузетно значајан период, дуг период.

Ова влада је као свој приоритет у политици именовала, односно квалификовала борбу против организованог криминала и корупције. Припремљен је и читав низ законских измена, који се у овом тренутку налазе на провери код одређених субјеката који су позвани да дају своја мишљења, као што Европска комисија и уверен сам да ће уз једно кадровско појачање, квалитативно, и овај део нашег државног система, у времену пред нама, узнапредовати.

Вама хвала на заиста добронамерним сугестијама. Нарочито желим да истакнем ово што сте рекли за јавнотужилачку организацију у Новом Пазару. То је нешто што ће и Државно веће тужилаца и Влада Србије у предлагању кандидата за она места која нису попуњена свакако имати у виду, не да имамо у виду, што нас обавезује. На то нас обавезује наш Устав. На то нас обавезује достигнути ниво заштите људских и мањинских права. На то нас обавезује наше важеће законодавство у области јавнотужилачког устројства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има овлашћени представник СПС, народни посланик, Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре, поштоване колеге народни посланици, несумњиво је да се око једне чињенице данас морамо сложити, јер је у том правцу усмерено и јавно мњење, а то је да данас расправљамо о једној од изузетно значајних тема које се везују за правосуђе, превасходно за јавнотужилачке функције.

Није спорно, када већ говоримо о тој теми која је јако значајна, да истакнем оно што је у овој процедури избора кандидата за носиоца јавнотужилачких функција веома значајно, а то је да се овај пут тај избор врши потпуно транспарентно, да је овај пут Државно веће тужилаца, у једном дугом временском периоду, истрајавало да утврди све оно што подразумева, не само поштовање обавезних критеријума, већ изналажење свега другог што може да кандидује оне који су се појавили пред Државним већем тужилаца, као потенцијални носиоци јавнотужилачких функција и где је оцењено на нашу велику срећу да сви они предлози који су отишли ка Влади представљају предлоге који су у потпуности испунили критеријуме. То је нешто што треба подржати.

Међутим, данас се врло мало чуло о нечему што је јако значајно, када су у питању две најодговорније институције у оквиру устројства јавног тужилаштва у Републици Србији, а то је чињеница, наравно да ви знате о чему се ради, уважени министре, да је управо Хаг, као трибунал, први предмет, од свих предмета који су процесуирани пред Хагом, уступио нашем Тужилаштву за борбу против ратних злочина, а то су ратни злочини почињени на територији општине Зворник.

Зашто о овоме говорим? Због тога што је управо ово тужилаштво, Тужилаштво за ратне злочине кренуло професионално, храбро и одговорно у расветљавање свих кривичних дела, ратних злочина, без обзира где су почињени, да ли на територији БиХ, Косова, Крајине, на крају крајева, и Србије.

Морам да подсетим да је управо доскорашњи састав тужилаца у Тужилаштву за ратне злочине успео да се избори и да данас имамо за последицу да је преко десет лица, који су починили тешке разне злочине на територији општине Зворник у Републици Српској, не само процесуирано, него и правноснажно осуђено.

Ми имамо једног, без намере да фаворизујем остале кандидате, од кандидата којег је Влада Републике Србије навела у предлогу о коме ћемо ми, не само расправљати, већ расправљамо, већ и гласати, а то је тренутни заменик тужиоца за ратне злочине Милан Петровић.

Оно што, такође, треба похвалити јесте да је и ово тужилаштво процесуирало ратне злочине који се везују за два невиђена злочина над припадницима бивше ЈНА, а то је Добровољачка улица и, нажалост, трагичан покушај евакуације војника из Тузле. Трагичан у мери у којој ће остати у историји уписан као један од најтрагичнијих злочина.

Самим овим значајем свега овога што је Тужилаштво за ратне злочине чинило указује се на то да у том тужилаштву морају радити они који су најреспектабилнији, најстручнији у сваком погледу, они који овај посао могу да носе и професионално и на било који други начин.

Исто ово, у погледу значаја, у погледу важности, се односи и на Тужилаштво за организовани криминал. Ми имамо у задње време процесуиране предмете у којима се после низа година, деценијски, отварају поступци, подижу оптужнице, претходно спроводи квалитетна јавна тужилачка истрага, као што је предмет Шарића, као што је предмет Ћурувије, сада Стамболића.

Због свега овога што сам сада истакао, неспорно је да се у даљем развоју тужилаштва мора водити рачуна о ономе што ми данас имамо као обавезу, а то је да будемо тај катализатор, да будемо цензор кандидата за носиоце јавнотужилачких функција и да оценимо који су то кандидати најбољи од оних који су предложени.

Несумњиво је да ће посланичка група СПС подржати овај предлог који се односи на кандидате који су појединачно предложени за носиоце јавнотужилачких функција на нивоу основних тужилаштава и виших тужилаштава.

Што се тиче ова два веома одговорна места, када су у питању јавнотужилачке функције, а то су места у Тужилаштву за ратне злочине и Тужилаштву за организовани криминал, мислим да сви кандидати несумњиво својим радом заслужују да буду на том месту.

Оно што, без обзира што је министар изашао, ми треба овде да знамо јесте чињеница да су тужиоцима омогућене процесне претпоставке да свој посао обављају на најквалитетнији и најефикаснији начин. Ми смо изменама Законика о кривичном поступку, па и Кривичног закона допринели да се јавнотужилачке истраге спроводе ефикасно, да се увођењем нових института постиже брже решавање предмета, а ти процесно-правни институти су решење о одлагању кривичног гоњења, односно опортунитет и Споразум о признању кривице.

Међутим, оно на шта морам да скренем пажњу јесте нешто што се у пракси дешава, а бојим се да не сме да постане правило, а то је прекомерно закључење споразума о признању кривице, а можда чак и у ситуацијама у којима споразум о закључењу, односно закључење споразума о признању кривице, доводи у сумњу да ли ће уопште кривични поступак у својој последици остварити ону своју сврху, јер, споразум о признању кривице подразумева кривичну одговорност, изрицања адекватне кривичне санкције у оквиру споразума.

Ако се та санкција ублажава, да ли се на тај начин постиже сврха кажњавања, како са становишта генералне, тако и са становишта специјалне превенције, а и да не говорим о оном тзв. репресивном делу који се везује за кривичну санкцију и њену последицу.

Према томе, шта се очекује од јавних тужилаца које ћемо ми данас да изаберемо? Очекује се ефикасан рад, очекује се да они не воде политичке прогоне, очекује се њихова апсолутна независност, једино не могу бити независни од закона, очекује се да не долази до застаревања кривичних предмета где се њиховим не чињењем доприноси застарелости и због тога обустављању кривичног поступка, јер код застарелости имамо одбијајуће а не ослобађајуће пресуде, што није добро и што руши угледа правосудном систему.

Очекује се од јавних тужилаца да, кроз јавно тужилачку истрагу и даље процесуирају све и оне који су починили кривична дела са високим степеном друштвене опасности, тако и оне где је тај степен друштвене опасности знатно мањи. Очекује се да примене процесно правних института опортунитета и споразума о признању кривице буду адекватне. Али истовремено и правичне.

Да нико не буде привилегован, да се не отварају врата, благо речено, анархији у смислу да ће и учиниоци кривичних дела који су несумњиво починили кривична дела, бити подведени под ове процесно правне институте неосновано и на крају крајева, оно што је најважније, очекује се да и они у свом моралном лику, представе јавно тужилачку функцију као респектабилну.

Ми стално говоримо о две категорије вредновања рада носилаца јавно тужилачке функције. Једна категорија је стручност и оспособљеност, друга категорија је достојност. О овој другој категорији, осим онога до чега се може доћи, а то је извод из казнене евиденције, увид у чињенице да ли је кандидат кривично гоњен, процесуиран, да ли је дисциплински кажњаван или не, немам увид у неке друге параметре, због чега смо ми овде данас, због чега грађани који су нас овде изабрали имају право да нам предоче да ли било ко од кандидата, у правцу достојности, има било какву мрљу, има било какву мањкавост, било шта што га дискредитује да буде носилац јавнотужилачке функције.

На срећу, данас видим да апсолутно нико у том правцу није имао примедбе нити има разлога да има било какву примедбу на било ког од кандидата који се налази на списку кандидата о којима ми расправљамо. Због свега тога, ја ћу поновити, да ћемо у дану или у термину за гласање, подржати Предлог Владе за избор носилаца јавнотужилачке функције.

Јер је он у сваком случају изнедрио нешто што је квалитетно и оно што мора да се примети, да је политичка хипокризија, позивање на наводне могуће критике Венецијанске комисије према правосуђу, кад знамо да је управо та иста Венецијанска комисија изнела не мале, него јако озбиљне критике 2009. и 2010. године, приликом избора носилаца правосудних функција. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Петар Петровић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите, господине Петровићу.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче, господине министре, даме и господо народни посланици, ја ћу сада говорити у име Посланичке групе Јединствене Србије и одмах на почетку да кажем да ћемо у дану за гласање подржати предлоге које је Влада РС послала када су у питању избор носилаца јавнотужилачких функција у вишим тужилаштвима у Србији и у основним тужилаштвима у Србији, а када су у питању избор тужиоца за организовани криминал и избор тужилаца за ратне злочине, о томе ћемо се определити и одлучити пред гласање.

Оно што желим на почетку да кажем, даме и господо посланици, господине министре, а то је да моја дискусија ће ићи у два правца. Прво, морамо да разлучимо да ли је приликом предлагања ових кандидата за носиоце јавнотужилачких функција поштовани позитивни прописи у Републици Србији који регулишу ову материју. На првом месту Устав РС, на другом месту је Закон о јавном тужилаштву.

Могу одговорно да кажем да и у једном и у другом случају су поштовани важећи правни акти који регулишу ову област. Јасно је у Уставу речено ко је овлашћени предлагач за избор тужилаца у Србији, то понавља и Закон о јавном тужилаштву, и ту мислим да дискусије и дилема нема. Све док се не промене ови акти, ови прописи, ми морамо да их поштујемо, иначе бисмо кршили те прописе и онда бисмо дошли под удар оцене уставности наших одлука и избору пред надлежним Уставним судом.

Дакле, сви они који кажу да ови избори имају одређене мањкавости, мислим да греше. Врло често се у последње време, а чуо сам данас и на овој расправи од стране неких уважених колега, помињу неке ранг листе итд. С обзиром на то да сам учествовао у раду Државног већа тужилаца, тачно је да је комисија која је обављала разговоре правила неку своју ранг листу, али истовремено одговорно тврдим да од стране ДВТ-а или Државног већа тужилаца, ранг листа са бодовима није отишла у Владу нето је отишао списак кандидата који испуњавају услове да буду предложени за неку од јавнотужилачких функција у Републици Србији, и то треба да буде знано и то треба да буде свима јасно.

Врло често се овде чула једна реч и иза ње се желело да се сакрије нешто што се радило раније, а то је независност тужилаштва, независност судства. Хајде да посматрамо то с друге стране. У чему је то тужилаштво зависно од других органа власти, па ако хоћете, у чему је то и Државно веће тужилаца зависно од представника који учествују у раду Државног већа тужилаца, а нису тужиоци?

Министар, председник Одбора надлежног у Народној скупштини Републике Србије, професор Правног факултета итд. да не набрајам већину у том органу, као и већину у ВСС, имају тужиоци, односно судије и они су једноставно независни ако хоће да донесу одлуку. Увек могу да донесу одлуку без обзира како гласао и министар или представник Народне скупштине, представник професура са правних факултета итд.

То што прича и што пише, то не спорим, Венецијанска комисија, само бих волео да исто то пишу када су у питању неке чланице, оснивачи ЕУ у којима се тужиоци бирају од стране ил' председника Републике, или министра или на неки други начин а не бира их директно професија, односно тужиоци у тим земљама. То је исти случај и када је у питању судија.

Немојте да ми у Србији будемо сада неки покусни кунићи и да све оно што ви у вашим земљама не радите, хајде да се прво проба у Србији, па ако не ваља, није важно, то је Србија погрешила, ако је добро ми ћемо то да прихватимо. Доста је Србија била полигон за пробе, сада је по Уставу Републике Србије овако. Док се Устав не промени ми ћемо поштовати Устав и оно што произилази из Устава.

Када су у питању кандидати који су предложени за носиоце јавних тужилачких функција и Државно веће тужилаца и нарочито Влада као овлашћени предлагач је ценило досадашњи рад кандидата који су се кандидовали и на тај начин испољили и своју жељу да буду изабрани за јавне тужиоце у основним тужилаштвима и у вишим тужилаштвима, као и у Тужилаштву за ратне злочине и у Тужилаштву за организовани криминал.

Ценећи њихов досадашњи рад, њихову стручност, њихову опредељеност на заштиту уставног поретка, законитости имовине и свега онога што треба да раде јавни тужиоци, дошли смо и добили смо одређене предлоге о којима ће Народна скупштина у Дану за гласање да се изјасни.

Оно што мене посебно радује, морам тако да кажем, јесте да је из досадашњих дискусије нико од учесника није оспорио или бар ја нисам чуо да је оспорен било који кандидат који је предложен за носиоца јавнотужилачких функција. Ако неко има сазнања да неко од кандидата из ових или оних разлога не испуњава одређене услове да буде изабран, треба јавно рећи.

Овде су кандидати који по оцени посланичког клуба ЈС у потпуности задовољавају све критеријуме, не само оне формалне, него и моралне и стручне, да буду изабрани од стране ове Народне скупштине на места за која их је предложила Влада.

Из тог разлога, да не бих понављао оно што је већ речено, посланичка група, односно посланички клуб ЈС ће у Дану за гласање гласати за предлоге које је Влада Републике Србије усмерила, односно упутила Народној скупштини Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче. Даме и господо народни посланици, врло кратко. Желим једну ствар да разјасним, јер колега Петровић се на један изузетно добар начин изражавао о томе, али за грађане је добро да то знају, нарочито они који прате ову седницу Народне скупштине.

Кључни чинилац за успостављање пуне владавине права јесте независно судство. И ова Влада ће у својој политици предлагања прописа Народној скупштини чинити све што је могуће да се независност судства јача.

Када је у питању јавнотужилачка организација, зашто је она самостална, а не независна? Зато што јавно тужилаштво у свему ономе што ради не може човеку да угрози права и слободе без одлуке суда. И тужилаштво када предложи притвор, оно не одлучује о притвору. О томе одлучује суд. И из тог разлога, јавно тужилаштво на онај начин на који је независан суд, не сме да буде независно, јер може врло лако да постане отуђено. Суштина улоге Народне скупштине овде и Владе као предлагача јесте управо успостављање оног контролног механизма о којем је колега Мартиновић говорио.

Дакле, све што тужилаштво ради, пре или касније, долази на оцену суда. Као што сам рекао, зна се ко доноси и ко спроводи политику кривичног гоњења.

Ја сам уверен да ћемо и када будемо дошли пред Народну скупштину са Предлогом закона о изменама и допунама Кривичног законика у делу кривичних дела против привреде, нарочито коруптивних кривичних дела, новим законом о надлежности организацији државних органа у борби против организованог криминала и корупције, законом о пореклу имовине на којем радимо, да ћемо тада бити у прилици да пред народне посланике изнесемо један предлог декларације који ће потврдити политичку решеност да се Србија избори са организованим криминалом и корупцијом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Новица Тончев. Није у сали. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Избор тужилаца је политичка одлука и ту нема никакве сумње. Мислим да је добро да буде јасно да се у парламенту доносе политичке одлуке, да је тужилаштво део, ја бих слободно рекао, врло близак или можда чак и саставни део извршне власти, да тужилаштво има важну улогу у утемељењу владавине права, борби против криминала.

Не би ми сметало да у нашем Уставу министар поставља тужиоце или председник Владе или Влада, али то треба да представља и преузимање одговорности за стање у тој области, за појединачан рад сваког тужиоца, заменика на свим нивоима и на општу слику и опште резултате који су последица њиховог рада.

Оно што се често провлачи овде као оправдање актуелне власти то је да је била једна лоша реформа правосуђа 2009. године и то је несумњиво и о томе нема приче, тако да стално позивање на неку лошу прошлост неће допринети да нам будућност буде боља.

Оно што је проблем са овим избором који имамо данас је недоследност. Имамо за неколико десетина тужиоца у основним тужилаштвима и вишим конкретне појединачне предлоге за свако место и мислим да је то јако добро и добро је да Влада тиме што предлаже по једног кандидата преузима одговорност.

Наравно да ће скупштинска већина гласати онако како добије политичку поруку, савет, притисак или како год хоћете то да мерите или да зовете из Владе и ту нема никакве сумње и то је потпуно ок. Наравно, не треба да прође било ко ко је у сукобу са законом, ко је недостојан, то је све јасно.

А сад о 10 кандидата, кога је Влада изабрала за место тужиоца у овом или оном месту, то је потпуно неважно, министар, Влада, власт актуелна преузима одговорност за њихов рад и мени је то потпуно у реду.

Оно што је недоследност, то је за два најважнија тужилаштва немамо одлуку Владе, нити Већа тужилаца ко су кандидати, ко је кандидат, него имамо четири кандидата за Тужиоца за организовани криминал и пет кандидата за Тужиоца за ратне злочине. Мени ни технички није јасно како ћемо гласати, али то је мање важно.

Важно је то да је ту Влада побегла од одговорности. Требало је да врати Државном већу тужилаца, ако је од тог већа добила пет кандидата и четири кандидата, да врати, да тражи једног, евентуално два, па да се ми опредељујемо, пре свега Влада, али и ми овде зато што је то уставно решење и ту нема никакве сумње, нема сумње да ми радимо по закону, али то није неки посебан квалитет, све што радимо треба да буде по закону, то није ништа посебно.

Мислим да је ту Влада побегла од одговорности, без обзира што рецимо на листи кандидата за Тужиоца за ратне злочине могу да препознам бар три добра кандидата, три одлична кандидата, што на листи кандидата за Тужиоца за борбу против организованог криминала такође има добрих кандидата, али питање је иза кога стоји извршна власт и на који начин преузима одговорност за њихов рад.

Имамо наравно и неке друге случајеве, односно неке сумње. Само ћу да прочитам, без да доносим ја квалификацију да судим или коментаришем.

Али, од кандидата Александра Петровића, који је био кандидат за тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Крагујевцу, на 30 страна сам добио са потписом његовим, није то никаква тајна достава, његове примедбе на рад комисије, крагујевачке, где пише да је у комисији, рецимо, рођак кандидата, брат од стрица кандидата који је изабран, који је предложен, да је то неки послодавац кандидата, да је неки дужник кандидата.

Мислим, да би било добро да због јавности и због саме важности те функције коју ће неко да обавља у Крагујевцу добијемо до краја расправе и изјашњење министра шта он мисли о овим примедбама, а ако их нема, ја могу да вам их доставим сад министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, пажљиво сам пратио свог претходника, а мислим и да знам о чему се ради када говори о једном од кандидата за место вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и сам имам текст приговора пред собом који је он поднео. Пажљиво сам прочитао сваки приговор који је Државно веће иначе из процедуралних разлога одбило, одбило све приговоре, не постоји ниједан усвојен.

Оно што морам да приметим заиста, то је, прво начин на који се обраћа потписник тог приговора, он је испод сваког нивоа достојности човека који је претходних шест година био тужилац у Крагујевцу. Ко с ким заједно живи, ко шта ради, ко се са ким виђа и ко је у неком шестом, осмом или деветом степену сродства, знате, овде је отприлике писано на такав начин, то могу да дам свакоме да погледа…

(Зоран Живковић: Само желим ваше изјашњење.)

Ја сам своје изјашњење рекао, служити се искључиво аргументом „ад персоном“ значи некога лично дисквалификовати зато што ми се не допада није професионално. Ја се нећу лично изјашњавати о начину на који је поменути господин обављао свој посао. Знам да у раду Вишег јавног тужилаштва у Крагујевцу постоје велики проблеми, да ти проблеми трају годинама и могу рећи да сам уверен да ћемо у том тужилаштву евентуалним усвајањем предлога за новог вишег јавног тужиоца у Крагујевцу квалитативно унапредити функционисање јавнотужилачке организације.

Имам крај себе све приговоре који су поднети и ако вас било шта интересује могу заиста то да ставим на увид и вама и јавности.

О неким стварима заиста не знам како се изјаснити. Ово што сте тражили неко моје изјашњење, јер не желим да трошим ваше време да читам шта је овде све написано, али отприлике знате то изгледа као када неко тражи узрок за неки свој проблем у свима другима само не у себи.

Мислим да је кандидат који је предложен за то више јавно тужилаштво изузетно квалитетан кандидат, чак и за тог кандидата морам да вам кажем да су колале разноразне политичке приче које су га везивале за претходне странке на власти. Искрено да вам кажем, то ме није интересовало, он важи за професионалца у свом послу и то недвосмислено кажу и људи који су сличних политичких погледа мени и потпуно различитих политичких погледа од тога.

Значи, нама су овде потребни професионалци који ће радити у складу са Уставом и законима Републике Србије. Уверен сам да ћемо овде направити напредак у односу на стање које постоји још увек или које је било некада. И са једном ствари се слажем коју сте рекли потпуно, слажем се са тим да треба преузети одговорност када је реч о оној паралели, вештој говорничкој коју сте ви направили па рекавши да је овде Влада побегла од одговорности. На одбору смо разговарали о томе и сећате се да сам вам тада реплицирао рекавши – не, мислим да овде Влада жели да подели одговорност.

Знате, као што може некога да изабере од предложених кандидата Народна скупштина може и да не изабере, али оно што сте овде у праву, постоји низ добрих или одличних кандидата за одређене органе и не бих заиста више имао ништа да додам или одузмем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. За случај из Крагујевца, рекао сам само да сам добио, то је моја обавеза као посланика, добио сам допис, нисам ни стручан нити имам намеру да се тиме бавим зато сам од вас тражио изјашњење о ономе што је Александар Петровић послао мени и чули смо то изјашњење, оно остаје уписано.

Нисте и дали добар одговор на питање – зашто Влада није изабрала једног кандидата за тужиоца за ратне злочине и једног кандидата за тужиоца за организовани криминал. Подела одговорности је једна врста бежања од одговорности, тако да се ту потпуно слажемо. Али, ви сте овде потпуно побегли, ви сте само као, неко би рекао као проточни бојлер, као трансмисија, оно што је тужилаштво послало вама послали сте нама.

Ми одлучујемо на основу биографија кандидата, што је посебно за та два најважнија тужилаштва мало чињеница да може једно лаичко тело као што је парламент, а сваки парламент на свету је лаичко тело, да донесе адекватну одлуку. Без сугестије Владе, не морамо ми да гласамо за предлог Владе, али треба да видимо шта Влада предлаже, кога предлаже и зашто.

Овде ми немамо ни оцену рада, немамо никакву другу чињеницу осим тога ко је где рођен, кад је рођен, кад је уписао факултет, завршио, положио правосудни и шта ради у задњих пет, шест, десет година, зависи колико је ко стар. Ми бирамо људе који треба да се баве организованим криминалом или ратни злочинима. Тако да слажем се да има добрих кандидата на обе листе, али оно што фали то је преузимање одговорности од стране Владе, а то је да предложи једног кандидата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мој колега пољопривредник је миљеник тужилаштва, а то ћу у наставку дискусије и образложити.

На почетку, у уводу, с обзиром да сам прошао поред цара Душана у обавези сам да вам прочитам шта је он говорио о правди у том далеком 14. веку. Наредба царска – Ако цар напише писмо или из срџбе или из љубави или из милости за некога, а то писмо нарушава Законик и није по правди и по закону, како пише закон судије том писму да не верују, само да суде и врше по правди.

Други став – Све судије да суде по закону право како пише у Законику, а да не суде по страху од цара.

Цар Душан, 14. век, наши честити преци. Да ли смо ми данас достојни својих предака? Да ли имамо оно што је цар Душан имао у 14. веку? Мислим да још увек немамо. У самом уводу ћу рећи и зашто немамо.

Државу коју смо 2012. године затекли била је потпуно територијално разваљена, политички обезглављена, национално понижена, војно полунемоћна, економски девастирана, социјално немогућа, неодржива, морално, што је најгоре, морално разорена што у овом Законику није стајало.

Држава без шанси да буде запуштена, напуштена држава, држава богата природним богатствима, држава са најплоднијом земљом у којој су живели сиромашни радни људи, често гладни људи, без икаквих права на правду, ми то право њима постепено враћамо.

Али, да би се држао строго тема, имам много замерки на тужилаштва, посебно имајући у виду предмете које смо добили. Када сам рекао да је мој колега пољопривредник миљеник правде, нисам мислио на оне старе случајеве које сам изнео поприлично упечатљиво и на које тужиоци верујем да ће после промена реаговати.

Постоји фирма у Нишу која се звала „Импреса“ чији је директор био мој колега, у којој је, по извештају и записницима из саме фирме, ево, овде са бар кодовима, после његовог одласка установљено да је нестало 138 хиљада 714 боца флашираног вина, без икакве документације, отпремнице итд, у вредности од 89 милиона динара, због чега су органи те фирме, после његовог одласка са места директора, поднели одговарајуће пријаве о којима се највероватније до сада не поступа.

Не ради се о оном домаћем вину произведеном на Фрушкој гори, него се ради о увозном вину, јел' оно на Фрушкој Гори није произведена ниједна боца.

Колега Бабић је говорио о томе, не могу они мене господине председавајући збунити, ја сам већ рекао да паметног и мудрог човека не може нико збунити…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте, господине Ристичевићу, али морате само да повежете то са темом.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ:…Молим? Ја сам у теми. Говорим о тужилаштву и говорим да овај тужилац није санкционисао овај случај, без обзира што је добио кривичну пријаву, вредну 89 милиона динара, што је противвредност за 138 хиљада 714 боца вина, јер оно на Фрушкој гори, није то вино, јер тамо није произведено ни неколико капи за причест, а камоли неколико боца или неколико стотина хиљада. Дакле, то су разлози зашто неки тужиоци губе поверење, а неки нови то право добијају.

Такође сам у обавези, штедећи ваше време, да изнесем случај једног од кандидата који се зове Младен Ненадић са којим сам сарађивао, достављао материјале од 2001-2004. године, колико се сећам. Ради се о шећерној афери, о финансијском директору странке бившег режима који је купио три шећеране за по три евра, да је само у Ковачици било 181 хектар земље, што значи 20 евроценти по хектару плус шећерана приде са шећером од 13 хиљада и нешто тона које вреде осам милиона евра.

Значи, да вам покажем која је димензија тог криминала, да је неко за нешто што је платио три евра Удружењу малих акционара, то проценио на 20 милиона евра. Да је то вредело више од три евра, доказује прва година рада где се нови власник задужио код банака осам милиона евра, на имовину од три евра. Шта су ти тужиоци радили? Не знам, али знам ово ко је радио.

Звао се Младен Ненадић, сад пише да је адвокат. Да ли је још увек у тужилаштву? Колико сам ја видео из његове биографије он више није тужилац.

Он је отворио сасвим озбиљно у Чачку, причам о шећерној афери. Кад је дошао до финансијског директора ДС, странке бившег режима, Миодрага Костића, гле чуда, њему је случај одузет.

Знате ко му је одузео случај? Тужилац, он је био заменик, а његов претпостављени је био Зоран Пешић, господине министре правде, то запишите негде. Човек који је гонио криминал звао се Младен Ненадић, а човек који је заштитио криминал, желећи ваљда да заштити богате и пребогате, звао се Зоран Пешић који је на место тужиоца окружног дошао са места секретара одбора ДС.

То је било врло репрезентативно. То је тужилац који је преузео предмет по овлашћењима од господина Младена Ненадића, имамо ваљда право да говоримо о кандидатима, коме је тај случај одузет и највероватније да је радила фиока, углавном из тог случаја Младен Ненадић је изгледа изашао у адвокате, нисам сигуран, њему је случај одузет, а овај богати, који је био предмет истраге, постао је још богатији.

Да кажем само да је Влада Мирка Цветковића на једној седници донела одлуку да купи 15 хиљада тона шећера, баш од тог бившег финансијског директора странке бившег режима за 13 милиона евра, јел' боже мој могу некад настати неке велике несташице, чисто да се нађе, а при томе је и новац и шећер остао код бившег финансијског директора странке бившег режима. Задржао је једно и друго.

Значи, дате ми новац, 13 милиона за 15 хиљада тона или 15 милиона килограма шећера. Знате ли колико то данас вреди? Још им плаћате и складишнину. Дате му и новац и шећер и платите му складишнину. Знате ли колико то сада вреди?

То сад вреди максимално седам и по до осам милиона евра. Значи, да га је држава частила чистим профитом пет милиона евра. Лако је државним парама куповати фирме по Србији.

Е, тако је то радила странка бившег режима. Значи, општински секретар општинског одбора странке бившег режима повлачи предмет свог финансијског директора, целе странке. То је тад могло, али сада највероватније више неће моћи.

Што се тиче тужиоца за ратне злочине, фалим те боже кад смо се решили Владимира Вукчевића, требало је да иде у пензију, а рекао је има нешто капитално, па смо наврат-нанос продужавали његов стаж, и ја сам био против, јер је рекао да ће нам открити „жуту кућу“.

Мислим да је још раније открио шарену кућу жуте боје, из те „жуте куће“ је именован. Вама је то смешно, али није за смех, зато што је врло брзо по истеку мандата министарке правде која је била члан и функционер странке бившег режима омогућио да се привремено запосли баш у том тужилаштву или се ја варам господине министре. Ви ћете одговорити. Ради се о Снежани Маловић. Да ли јесте или није била? Одмах после разрешења са места министра правде, да ли јесте или није била запослена у Тужилаштву за ратне злочине?

Имамо ту и супругу бившег премијера. Бојим се да је то било политичко крило једне странке, и са тим се мора престати ма која странка да је у питању. Тужилаштво за ратне злочине никако, јер то је један мало осетљив орган, никако не може да буде страначки обојено јер наше странке имају различите приступе по питању ратних злочина. Неки би да све пошаљу у Хаг, целу Србију и тако добију изборе, а неки опет не би ни пса испоручили Хашком трибуналу. Ја сам ближи овим другима.

Дакле, тај исти тужилац нам је рекао да његово највеће достигнуће, пазите, нико није тражио да поднесе оставку, ово је горе него оно „ала волим кад клекну“. Он је рекао отприлике овако – да је он натерао Карлу дел Понте да пуши поред wc-a.

Ја се те његове изјаве јако добро сећам. То је рекао тужилац за ратне злочине, који срећом по годинама старости више неће бити тужилац, а какве смо ми громаде имали за тужиоце, то показује та изјава.

Такође, против тог тужиоца сам поднео кривичну пријаву и осталих особа због састанка 10. 11. 2010. године са Кендал Дејлом, правним саветником амбасаде САД у Београду, са њим је био и правни саветник амбасаде САД, Владимир Вукчевић о коме сам већ говорио, Драгољуб Станковић, Бруно Векарић, супруга бившег премијера и Бојан Лапчевић секретар Тужилаштва за ратне злочине. На том састанку се разговарало о случајевима Бели Манастир, Ћушка итд.

Овај записник који су они сачинили, ја сам предао Вишем тужилаштву. Оно што сам начуо да је та пријава завршила у фиоци. Још нисам обавештен да је одбијена, да би могао приватно да гоним господина Вукчевића, с обзиром да је за мене ово класичан пример шпијунаже сопствене државе у корист представника друге државе. Дакле, представника САД, амбасада САД, у том случају за мене су САД.

Свако ко је, па су се између осталог бавили и Наташом Кандић, о њеном доприносу у одређеним случајевима, свако ко је ово радио је морао да буде предмет озбиљне истраге, јер ова држава је повратила свој суверенитет, или део свог суверенитета, више нико нема право да гази, испитује на овај начин на који је то радио Кендал Дејл.

Када добијем, или не добијем, или шта ће се десити, од надлежног тужилаштва који се бави овим, одговор, да ли ће да гоне по приватној линији или не, да ли ће да гоне по службеној линији, да бих ја могао приватно да га гоним, у том случају ћу предузети овај други корак и приватно ћу гонити не само ја, већ и још неке колеге посланици.

Што се тиче других тужилаца, ја сам задовољан вишим тужиоцем Сремске Митровице, Основним судом у Пазови и овом по Срему, очекујем, колеге посланици свакако најбоље познају случајеве у својој средини и са пуним правом дозвољавам било ком народном посланику да подржава или оповргава предлоге за тужиоце онако како они процењују на својој територији.

На крају ће број гласова одлучити о томе ко ће бити изабран, а ја бих мојим колегама предложио, на искуству са господином Ненадићем, да озбиљно размисле о томе да му укажу поверење приликом гласања, јер се ради о човеку који је, пазите, тих раних 2000. година имао петљу да се упусти у озбиљан обрачун са криминалом и корупцијом и то треба ценити, с обзиром да највероватније мора отплатити неку цену због професионалног бављења својим послом.

Ми морамо да се сећамо свих професионалних жртава тужилаца и да покушавамо да их вратимо да поново на частан начин врше своју службу и прогоне криминал.

По мени, а и желим тиме да завршим, ми морамо тај криминал прогонити из разлога слободе и правде. Правда се не да симулирати. Уколико не будемо прогонили криминал имаћемо симулирану правду и симулирану државу, имаћемо илузију правде и илузију државе, то нам није настојање. Тужиоци треба да прогањају. Порука за судије је да кажњавају криве, да штите невине, посебно ове милионе, да не штите милионере, као што је био случај у Чачку, већ милионе, ове сиромашне, отпуштене, слабо плаћене, то је моја порука њима.

Судови морају то да раде, не зато што је неко лоше поступао, већ да би спречио да убудуће неко лоше поступа. Ми морамо много тога да мењамо. Верујем да ово нису идеална решења, да постоје можда и неке грешке, систем није савршен, али ја не одустајем од намере да променим тај систем.

Позивам колеге да гласамо за решења. Верујем да ће она друга страна радије гласати за проблеме, него за решења, а с тим у вези да завршим, опет са царом Душаном од кога сам пошао, као и сви ви, и да кажем, да нажалост међу нашим колегама има оних који да се данас примењује Душанов законик не би за ово гласали рукама, већ ногама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу, а нека се припреми народни посланик Милован Дрецун.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, мислим да претходна дискусија и аплауз који је добила, шаље најбољу поруку оним тужиоцима који ће данас или сутра или кадгод већ бити изабрани и онима који неће бити изабрани, односно онима који ће тек бити изабрани шта и како треба да раде и којим послом треба да се баве.

То јесте уплитање политике у избор тужилаца, а не само формална дискусија о томе да ли су одлуке које доноси Скупштина политичке или не. Наравно, господине министре, да су све одлуке које доноси Скупштина политичке јер смо ми овде, јер се бавимо политиком, као и уосталом чланови Владе.

Значи, нисмо ми оспоравали легитимитет ни у једном тренутку јер је закон испоштован, али смо говорили о политичким утицајима како су предлози који су данас пред нама дошли у овом облику у коме су дошли.

О чему желим да говорим? Вама је неколико пута овде било постављено питање на који начин, односно којим критеријумима се водила Влада када је Скупштини доставила предлог за 51 основно и више тужилаштво, како је одлучила да са предложене листе кандидата, које је доставило Државно веће тужилаца, изабере једног којег нам је предложила данас? Који су то критеријуми?

Могли смо да чујемо овако, да то није био критеријум, предлог програма организације, то сте ви рекли, значи да је ова разлика у бодовању настала зато што су одређени кандидати у складу са тим критеријумом добили више поена у односу на неке друге, а да када се гледао као стручност, достојност и слично, да 95% кандидата имају исти број бодова, то сте рекли.

Мене занима, ако се ви нисте водили овим критеријумом, програм организације, којим сте се водили? Шта је то определило да ви дајете неком кандидату, рецимо за избор Вишег јавног тужилаштва у Београду од пет предложених, да не дате оном ко је имао највише поена, бодова, како год се то зове, него дате неком другом?

Друга ствар, рекли сте овде коментаришући овај критеријум, да они који су већ били, имали су ето прилике у претходних шест година да нешто ураде и хајде сада да дамо прилику новим и онда би било у реду да сте у томе доследни били од првог до последњег случаја.

Међутим то није случај. Осам тужиоца који су до сада били, предлог је да се изаберу опет тужилац у Смедереву Вишег тужилаштва, у Јагодини и основни и виши, у Пожеги основни и у Шапцу виши, као и у случајевима тужилаштва у Кикинди, где је предлог да дође тужилац из Зрењанина, у Сенти досадашњи тужилац из Кикинде и у вишем у Крагујевцу да долази предлог тужиоца из Чачка, као и у Суботици где у Више тужилаштво треба да дође кандидат који је до сада био на функцији тужиоца у Сомбору. Значи, није ни тај критеријум.

Оно што мене највише интересује и молим вас да пробате да одговорите, зашто сте у случају избора за Тужилаштво за организовани криминал и Тужилаштво за ратне злочине, нисте одлучили да нам предложите кандидата, него сте нам предложили листу кандидата? Имате право по закону, све је по закону, законитост не оспоравам. Закон каже – може Влада да предложи једног кандидата, може листу кандидата. Мене тај одговор да делимо одговорност не задовољава.

Не задовољава ме ни то што данас не могу да чујем од представника владајуће коалиције за кога ће они да гласају. Био би ред, ово је обједињена расправа о свим предлозима, да чујемо ко су кандидати које ће за Тужилаштво за организовани криминал и Тужиоца за ратне злочине предложити, односно подржати владајућа већина. То није ваш посао министре, то је посао сада политичких посланика у Народној скупштини.

Рекли сте како 25 плус пет, значи тужилаштво ако сам добро запамтио и 31, два податка су била па нисам до краја сигуран, данас нема предлога. Мене занима и рекли сте у најскоријем времену треба да Високо веће тужилаца достави предлог. Који је то сада рок?

Ми овај предлог данас усвајамо по хитном поступку, са образложењем како је важност обављања, значај избора носилаца јавнотужилачке функције за функционисање правосудног система у Републици Србији је значајна. Зато овај избор мора по хитном поступку. Ја се слажем да је значајна, али шта је онда у ових 30 тужилаштава?

Зашто тамо није толико значајно, да нећемо ни по редовном, него да ћемо у неком року који ви нисте рекли колики је тај рок? У ком року ће у Народну скупштину доћи предлози за та остала тужилаштва? Наравно, сигуран сам да ће после ове дискусије и подршке коју су добили одређени кандидати многи кандидати бити дестимулисани да се пријаве.

Рекли сте, такође, да је избор сада и 2009. године, наравно, по истом Уставу се ради и по истој законској процедури, и рекли сте како су сада предложени највећи број кандидата који се сада предлаже на избор су кандидати који су 2009. године изабрани за тужиоце или заменике тужиоца.

Мене то радује када чујем од неког представника владајућих странака да каже нешто похвално што је тада рађено везано за правосуђе. Стално постоје неке критике. Ви сте сада рекли да је тај избор био добар, јер кандидати који данас долазе пред нас су тада изабрани. То је добро.

Очекујем пре гласања да ћемо чути ко су кандидати владајуће већине за Тужилаштво за организовани криминал и за Тужилаштво за ратне злочине, јер једино што смо успели да чујемо, то је да ће бити нови специјални тужилац, како је рекао овлашћени представник СНС. Он је рекао – имаћемо новог специјалног тужиоца за организовани криминал.

То је једино што смо чули везано за опредељење највеће парламентарне странке и посланичке групе чији, сасвим сигурно, избор ће бити одлучујући при избору, о коме се ради. Значи, нови, то вероватно значи да није онај стари. То је нека елементарна логика.

Молим, министре, мислим да нисам био преопширан, имао сам неколико врло конкретних питања, да пробате кратко и концизно да ми одговорите, ако сте у могућности, на та питања која су, да поновим, критеријум који је примењен када је Влада одлучивала кога ће изабрани са листе коју је ДВТ послало Влади, пошто сте рекли шта нису били критеријуми, мене занима шта је био критеријум да се Влада определи и занима ме зашто тај критеријум нисте употребили када сте нам послали листу кандидата за тужилаштва за организовани криминал и за ратне злочине? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, на првом месту, желим да истакнем задовољство што је уважени претходни говорник рекао – нисмо оспоравали легитимитет, јер је закон испоштован до краја. Мислим да је то изузетно важно.

Друго је постављено питање – који су то критеријуми испоштовани? Врло пажљиво сам, што може и уважени колега да види, пратио излагање и трудим се да дам одговоре на постављена питања, који је то критеријум испоштован ако је већ речено, каже, да оцењивање програма организације рада јавног тужилаштва није био одлучујући критеријум? Па, свакако, критеријуме је прописао закон, а закон каже – критеријуми су: стручност, оспособљеност, достојност.

Као пример уважени претходник је рекао – шта нас је определило да за Више јавно тужилаштво у Београду не предложимо особу са највећим бројем бодова? Верујем да се поткрала грешка, али ово је потпуно неистинито. Реч је о кандидату који је имао највиши број бодова. То је нешто што је несумњиво.

Такође, када су навођена места где су предложени за обављање функције исти они носиоци јавнотужилачке функције сада, вероватно омашком, али по значају веома важно, није наведен читав Београд. Особа која је била вршилац функције првог основног тужиоца је предложена за то место, другог основног тужиоца је предложена за то место, трећег основног тужиоца је предложена за то место, основног јавног тужиоца у Обреновцу је предложена за то место, основног јавног тужиоца у Лазаревцу предложена за то место.

Мислим да ово нису небитне ствари. Шта је определило овде за Београд? Криво ми је што уважени претходник није био у сали присутан када сам говорио о нечему што је свега 10 месеци рада у Вишем јавном тужилаштву у Београду квалификовало и особу коју смо предложили за ту функцију да на то место и дође, односно да буде предложена Народној скупштини.

Зашто је за Тужилаштво за организовани криминал и Тужилаштво за ратне злочине прослеђена листа кандидата, а не један предлог? Звучи мало чудновато. Народној скупштини се даје за право да она сама определи ко ће бити на тој функцији. Мени није јасно зашто би се неко у Народној скупштини бунио што је добио прилику да о томе одлучује.

Мислим да је то добро, изузетно добро, имајући у виду да особа која дође на то место обављаће функцију у наредних шест година, значи пуну 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. и целу 2021. годину. То је изузетно важно, изузетно значајно место. Реч је о тужилаштвима посебне надлежности. Када говоримо о Тужилаштву за организовани криминал, надлежност покрива читаву територију Републике Србије.

Када говоримо о Тужилаштву за ратне злочине, ту је промовисан принцип универзалне надлежности, који се од стране одређених држава и њихових органа Републици Србији оспорава. Ту постоје аргументи за, постоји и аргументи против. Мислим да је тај принцип надлежности добар.

Да ли некога задовољава или не задовољава одговор о подели одговорности то је ствар личног утиска. Многе нас ствари задовољавају или не задовољавају, али мислим да је ова ствар, када је ово у питању, када је у питању избор на ове важне функције, веома принципијелна.

У ком року ће бити прослеђени предлози кандидата за избор на јавнотужилачку функцију за тужилаштва за која овог пута није прослеђено Народној скупштини, зависи на првом месту од ДВТ, јер је ДВТ то које тако дефинисане предлоге треба да пошаље Влади.

Једна ствар у којој имам право, ако некоме није јасно, а оно да детаљно протумачим своје речи, мислим да сам био потпуно јасан, када сам рекао да је убедљива већина предложених кандидата изабрана на јавнотужилачку функцију да ли 2009. или 2010. године, у сваком случају пре доласка СНС на власт. Овде се говори у суштини о нечему другом. Далеко од тога да изражавам радост начином избора 2009. године. Нико правно писмен са тиме не би изразио радовање, нити би се сложио да је то урађено одлично.

Овде се говори о нечему другом и криво ми је што нисте навели тај други део мог обраћања, где сам рекао – да ли је могуће уклонити сада у овом тренутку за убудуће неке будуће политичке утицаје на избор судија или заменика јавних тужилаца? Од сада па убудуће да.

А, шта ћемо са свима онима који су по политичком критеријуму бирани? Да ли мислите да ће они током ноћи бити лишени свих оних политичких утицаја који су постојали када су ти људи бирани на одређене функције? Нисам толики алтруиста и знам да је то немогуће.

Да ли предлажем неко друго решење? Не предлажем га. Неко је покушао да изроди такво решење, па се то показало као политичка чистка или искључиво политички избор носилаца правосудних функција. Да се потпуно лиши сваке врсте политичког утицаја српско судство и српско тужилаштво потребне су деценије. Ми данас правимо један корак, корак унапред после много скокова уназад, да то урадимо.

Знате, рецимо, не знам, да је иједан од предложених кандидата у крвно-сродничком односу са било ким ко је у овој групи људи која обавља законодавну или извршну власт у Србији. Године 2009. су изабрани многи руковођени само тим критеријумом, и то је тад било у реду. Нећу да идем у појединачне случајеве, али тога је било много.

Овде нико не може да вам извади списак или папир мишљења општинског или градског одбора било које од владајућих странака и личне карактеристике кандидата да би се гледао однос тог кандидата према владајућој странци, па ето као због чега је он предложен. Не може то нико да вам извади зато што тога нема, зато што таква врста мишљења није тражена. Дакле, овде су примарни критеријуми били стручност и оспособљеност, наравно, достојност. Нисам ни чуо да је икоме достојност оспорена овде.

Према томе, далеко од тога да сам рекао да је тај избор, цитирам, био – топ. То нисам ни рекао, ни помислио. Мислим да ће нам деценија бити потребне да исправимо све мањкавости и тешкоће које су настале тим избором.

Знате, Броз кад је дошао на власт задржао је преко 80% судија које је именовао пре тога краљ, ценећи на првом месту њихову професионалност. Нажалост, почетком 21. века у Србији се поступало на много назаднији начин и та зла крв, која је тада унета у наше судство и наше тужилаштво, још много, много времена ће нажалост загађивати међуљудске односе и стварати озбиљне проблеме у процесуирању.

Још бих једну ствар додао. Када је реч дакле о критеријумима, стручност и оспособљеност су апсолутно на првом месту. Штавише, постоје кандидати код којих она није цењена по аутоматизму, провером резултата рада на месту заменика тужиоца или јавног тужиоца који су полагали испит, и то је велики помак.

Још једну ствар желим да заиста још мало разјасним. Поменули сте оцењивање Програма организације рада јавног тужилаштва. То је једна од ствари за коју, приликом промене закона у будућности, сматрам да треба да буде унета у закон, пошто је у закону нема. Она постоји у правилнику.

Као што добро знате одређена струковна удружења су оспоравала тај текст правилника. Правилник је добио позитивно мишљење Брисела, али у одређеним деловима, иако је реч о тексту који је ишао у Брисел, вратио се из Брисела, он нема утемељење у закону.

Једна, не једна од ствари, него главна ствар која нема утемељење у закону јесте Програм организације и унапређење рада јавног тужилаштва. Због тога то није обавезујући законски критеријум, већ је реч о критеријуму, не критеријуму, него већ је реч о једном мерилу које се имало у виду када су овде кандидати предлагани или нису.

Мене, као што сам уверен, и сваког од народних посланика у овој Народној скупштини највише занима како ће ови кандидати који су предложени, ако буду изабрани, обављати свој посао. Мислим да нам је то свима најважније и да нам је то свима највећи интерес.

Не буду ли га радили у складу са Уставом и законима, не буду ли га радили честито и достојно, постоји законом предвиђена процедура да буду разрешени. Министар правде, као и председник скупштинског Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу могу да иницирају такве поступке. Ти поступци су прописани законом, могу да се спроведу и опет је Народна скупштина та која ће дати свој коначни суд да ли је за нечије разрешење или није.

Мислим да смо показали једну ствар у овом претходном периоду, од кад обављамо извршну власт, а то је да законе онакви какви су, доносила их је нека друга скупштинска већина… Није суштински ту важно ни која, ако имамо коректан однос и једни другима заиста коректно говоримо – еј, ви радите ово, а ми радимо оно.

Ми смо почели да примењујемо законе у њиховом пуном обиму. Ми смо почели да примењујемо Устав. Колико год неко причао да је Устав лош, да има мањкава решења, да је непрецизан, па дајте само једном да почнемо да га примењујемо.

Подсетићу вас, у овој скупштини је на неуставан начин изабран председник Врховног касационог суда, и то је утврдио Уставни суд. Значи, почели смо те правне акте, највише правне акте, кључне за ову област, да примењујемо и мислим да је то добро.

Ако сам пропустио неко питање које сте ми поставили, немојте узети за зло, спреман сам да одговорим и на то. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, неким људима је јако тешко удовољити, неким људима је немогуће удовољити. Једино бих на тај начин могао да прокоментаришем речи уваженог колеге из странке бившег режима, јер уколико је рекао – да, урадили сте све по закону, али зашто се радили по закону, како другачије прокоментарисати речи – урадили сте све по закону и дали сте нам листу кандидата и за тужиоца за ратне злочине и за тужиоца за организовани криминал, али зашто нам нисте дали само кандидата, а све сте урадили по закону?

Вероватно да би иста критика и исто образложење те критике било и да је Влада Републике Србије предложила само кандидата. Вероватно да би тада рекли – а зашто нам нисте дали листу кандидата? Побогу, Скупштина може да бира између више људи, зашто сте ви најпаметнији, па Скупштина је најпаметнија. Овде су нас грађани бирали. Овде су неки људи само због критике.

Не знам зашто је некоме засметало аплауз. Аплауз није добио господин Маријан Ристичевић. Аплауз је добила храброст господина Младена Ненадића, у том тренутку заменика тужиоца у Чачку, који је покренуо поступак, имао храбрости у том тренутку да покрене поступак против директора странке, режимске странке, Демократске странке тада и уместо награде, уместо аплауза, он је смењен.

Он је смењен од онога ко је био високопозиционирани члан ДС, а после тога том неполитичком реформом правосуђа на волшебан начин постао тужилац. Да се тако нешто никада не деси, помињемо тај случај и такав случај увек ће добијати аплауз од СНС.

Не знам зашто некога занима пре самог гласања о коме ће се гласати. Ваљда је то слобода сваког појединца.

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Ваљда је то слобода сваког народног посланика, али оно што је жеља СНС, не да хвали појединца, већ да јача институције тужилаштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Милован Дрецун.

(Марко Ђуришић: Немам право на реплику?)

Немате право. Ја сам очекивао да ће можда бити нешто у говору господина Бабића, али вешто је избегао могућност да вас прозове и да вам да прилику за реплику. Изволите, господине Дрецун.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Хвала. Поштоване колегинице и колеге, председавајући, министре, пажњу ћу усмерити на избор тужиоца за ратне злочине, при томе се нећу изјашњавати о сваком предложеном кандидату, већ ћу нешто рећи шта очекујем да нови тужилац за ратне злочине уради да би унапредио рад Тужилаштва. То шта очекујем да уради произићи ће из једне анализе, дакле, мог посланичког виђења шта је Тужилаштво за ратне злочине до сада урадило.

Када год уђем у Дом Народне скупштине, погледам фотографије убијених српских цивила, припадника наших снага безбедности, киднапованих, несталих, и осетим тежину бола породица које су остале без најдражих. Али, када погледам онај део написа на коме стоји питање – зашто нема правде за српске жртве, морам да признам да сам ужасно постиђен.

Господине министре, питам зашто нема правде за српске жртве? Можда због тога што је, рецимо, Тужилаштво за ратне злочине у Београду успело да правоснажно оконча само два поступка за злочине који су почињени над Србима на КиМ, то је први Гњиланска група, али 17 припадника те групе је ослобођено.

Други случај, једна човек осуђен за злочине над Србима на КиМ, дакле, један једини, правоснажни случај за злочине над Србима.

Можда је одговор зашто нема правде за српске жртве је у допису, и ми добијамо дописе, а не само неки опозициони посланици, допис од адвоката Ивана Максимовића из Прокупља, који ми се обратио као председнику Одбора за КиМ.

Обраћам вам се овим поднеском не само као адвокат и опуномоћеник оштећених, већ као и оштећени у предмету Тужилаштва за ратне злочине у Београду, Кт.рн.бр. 662/07 и то као унук покојног Живојина Милића из Обилића, кога су припадници тзв. Ослободилачке војске Косова, зверски убили у селу Трнавце, општина Србица, на месту званом Војтеш у непосредној близини регионалног пута Косовска Митровица – Пећ, и то ударцима тупином механичког оруђа, испаљењем више хитаца из ватреног оружја.

У допису даље пише – овај предмет пред Тужилаштвом за ратне злочине у Београду води се још од 2007. године, када је у вези истог случаја кривичну пријаву поднело Удружење киднапованих са КиМ, по којој пријави није ништа предузимано све до дана 19. децембра 2012. године.

Дакле, након пет година, када сам ја истом тужилаштву доставио кривичну пријаву са мноштвом доказа од којих је тек после годину дана после моје ургенције Тужилаштво извело само једну радњу, испитавши само једног од оштећених, и на томе стало, иако су више пута контактирани усмено, телефоном, и достављени су им додатни писани докази до којих сам дошао, који би засигурно идентификовали извршиоце кривичног дела и њихове налогодавце и тај се ратни злочин расветлио. Али, очито је да не постоји воља од стране поступајућих.

Можда нема правде за српске жртве и због тога што такође, у једном другом допису, између осталог стоји, како је могуће да тужилац, иначе предметни тужилац је један од кандидата сада за тужиоца за ратне злочине. Дакле, како је могуће да тужилац 5. маја 2012. године, да описане радње кривичног дела у једном предмету представљају ратни злочин против цивилног становништва, а већ 1. јуна исте године, само неколико дана касније, дакле, да оне нису ратни злочин већ удруживање у вези тероризма и да потпадају под Закон о амнестији.

Или, можда због тога што је у току 2011. године, Служба за откривање ратних злочина дошла до сазнања да се у магацинском простору Тужилаштва за ратне злочине налазе десетине хиљада необрађених изјава лица која су у Србију дошла из Хрватске и Босне, за време и након ратних дешавања, а које су прикупили представници Комитета за прикупљање података о злочинима против човечности и међународног права, као и представници борачких удружења жртава рата из Републике Српске и доставили Тужилаштву на даљи рад и поступање.

Неблаговременом обрадом и држањем овако драгоценог материјала, а могу да посумњам да је неко намерно склонио тај материјал у магацински простор Тужилаштва до краја 2011. године, умногоме је отежано истраживање, процесуирање ратних злочина који су извршени над Србима у Хрватској и Босни.

Или, да ли можда нема правде за српске жртве зато што је у време бившег режима Тужилаштво за ратне злочине постало пример политичког запошљавања који можемо видети из предмета и спомињања две особе које рецимо раде у Тужилаштву. Господине министре, вас питам, шта би се десило да сте нпр. секретара Министарства правде запослили као заменика тужиоца за ратне злочине, као што је рецимо случај са садашњим замеником, господином Бруно Векарићем?

Да ли је рецимо, бивша министарка Снежана Маловић такође предмет политичког запошљавања или супруга бившег премијера садашњег опозиционог посланика са платом вероватно негде око 200.000. Да бих вам доказао зашто говорим господине министре о политизацији, запошљавању у Тужилаштву за ратне злочине и због чега је то битно да се пресече?

Управо ћу вам образложити оцену да су можда господин Векарић и госпођа Маловић пример тог политичког партијског запошљавања. Бруно Векарић, заменик тужиоца за ратне злочине, противуставно се налази на сталној функцији, претпостављам да вам је то господине министре познато из документације коју сам вам својевремено доставио, иако никада није прошао избор кроз Народну скупштину Србије. Погледајте ко је вршио у ствари партијска и политичка запошљавања.

Влада Републике Србије 2003. године усвојила је закон о изменама Закона о јавном тужилаштву. Између осталих, измене су се огледале у томе што је Влада на предлог министра правде именовала заменике јавних тужилаца. Тим изменама закона смањење су године искуства потребне за избор на функцију заменика општинског и окружног јавног тужиоца.

Важно је то што је Уставни суд Србије измене тог закона огласио неуставним и објавио своју одлуку у „Службеном гласнику“. Након тога Влада је именовала одређени број заменика јавних тужилаца. Конкретно 2003. године решењем Владе Србије о именовању заменика и јавног тужиоца, број 127. од 23. децембра, Бруно Векарић именован је за заменика Окружног јавног тужиоца. Именовање је извршено противно тада важећим одредбама Закона о јавном тужилаштву, односно противно одредбама Закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву.

Дакле, став 1. члан 62. Закона о јавном тужилаштву је јасан. Векарић није могао бити именован од стране Владе, већ биран од стране Народне скупштине, па је његово именовање на место заменика окружног јавног тужиоца незаконито и представља пример политичког запошљавања.

На том списку именованих на такав начин између осталих, именована је и Снежана Маловић за заменика општинског јавног тужиоца у Четвртом општинском јавном тужилаштву. До именовања она је обављала функцију шефа кабинета министра тадашњег Батића, а Векарић је био секретар. Снежана Маловић није примила дужност у Четвртом окружном јавном тужилаштву како стоји у решењу о именовању, већ је наводно функцију заменика обављала у тадашњем Другом општинском јавном тужилаштву.

Бруно Векарић никада није ни обављао посао заменика окружној јавног тужиоца, јер је добио накнадно решење да обавља послове портпарола у Тужилаштву за ратне злочине. Дакле, одмах ступа на посао у Тужилаштву за ратне злочине и ту остаје након априла и маја 2004. године, када Уставни суд објављује одлуку да су измене претходно наведеног закона неуставне.

Од 2004. године до данас, Векарић остаје у Тужилаштву за ратне злочине, док Снежана Маловић остаје до 2007. године када постаје секретар у кабинету министра правде Душана Петровића, након тога и министарка правде. Сада ради у Тужилаштву за ратне злочине. Сматрам да је то пример политичког запошљавања.

У још једном допису који сам добио између осталог се каже – основу незаконитости у раду тужилаштва чини и представља Бруно Векарић, незаконито изабрани заменик. По његовом налогу је у Тужилаштву запослено више непотребних лица са платама које су као заменик тужиоца. На првом месту је секретар са преко 200.000 динара, претпостављам да су подаци тачни. У Тужилаштву је на платном списку и особа која ту уопште не ради, да је не спомињем.

Због тога господине министре, мислим да у наредном периоду, тужилац који ће бити изабран треба да уради следеће, односно од Тужилаштва за ратне злочине очекујем да овај веома важан орган гоњења врати у извршно-правосудни систем државе Србије, јер је у протеклом периоду радом досадашњег тужиоца овај орган измештен из система државне власти Републике Србије и стављен под утицај појединих страних амбасада и невладиних организација.

Тужилаштво за ратне злочине мора бити у служби званичне државне политике, кривичног прогона Републике Србије и обављати своју делатност у оквиру Устава и закона, а не налога појединих страних амбасада и невладиних организација.

Главни задатак Тужиоца за ратне злочине који ће бити изабран је свакако деполитизација Тужилаштва за ратне злочине. Од новог тужиоца се посебно очекује да преиспита законитост и уставност одлука о именовању незаконито постављених појединих заменика у Тужилаштву, као и преиспитивање делатности невладиних организација које су основане и функционисале су у оквиру Тужилаштва за ратне злочине.

Такође од новог тужиоца се очекује да обезбеди транспарентност финансирања и трошење средстава прибављених из разних донација разних амбасада и невладиних организација.

На којим чињеницама заснивам изнета очекивања? Те чињенице се налазе у дисциплинској пријави коју сам својевремено проследио дисциплинском тужиоцу Државног већа тужилаца, а против Владимира Вукчевића, Тужиоца за ратне злочине и Бруна Векарића, заменика Тужиоца за ратне злочине.

У периоду од 2004. године до данас Владимир Вукчевић, као Тужилац за ратне злочине, а Бруно Векарић, као заменик Тужиоца за ратне злочине, своју јавнотужилачку функцију вршили су незаконито и неправилно, при чему нису штитили част и углед јавнотужилачке професије и нису штитили јавни интерес Републике Србије, нису штитили приватност учесника поступка, нису обезбедили поштовање и заштиту људских права осумњичених и сведока, а функцију јавног тужиоца су вршили пристрасно у корист лица које је као оштећена заступала Наташа Кандић, оснивачице и раније извршне директорке невладине организације - Фонд за хуманитарно право, која није адвокат ни правник, већ социолог, а све на штету осумњичених, те су очигледно кршили обавезу правилног поступања према странкама и сведоцима.

Упуштали су се у непримерене односе са странкама и њиховим правним заступницима, кршили начело непристрасност и угрозили поверење грађана у јавно тужилаштво због чега је дошло до озбиљног поремећаја у вршењу јавнотужилачке функције и обављању радних задатака у јавном тужилаштву и до тешког нарушавања угледа и поверења јавност у јавно тужилаштво.

Нови тужилац за ратне злочине мораће да се суоче са овим чињеницама и да их у најскорије време исправи, тако што су без знања и одобрења Републичког јавног тужилаштва, Владе РС, Министарства правде и Министарства спољних послова РС одржавали непосредну личну комуникацију са правним представницима једне амбасаде у Београду, као и другим службеним лицима амбасаде и најмање једном месечно се састајали са њима, на којим састанцима су подносили детаљне и прецизне извештаје о току сваког предмета у коме поступа Тужилаштво за ратне злочине, који извештаји су с обзиром на врсту кривичних поступака садржавали и оно што се по закону не може објавити или одлуком суда или другог надлежног органа проглашено као тајна, чије саопштавање угрожава суверенитет или интересе безбедности РС, омета ток кривичног гоњења и угрожава сигурност учесника и поступка.

У будућем раду нови тужилац за ратне злочине апсолутно не сме ни да дође у искушење да понови ове незаконите радње досадашњег тужиоца, при чему су омогућили представницима једне амбасаде у Београду и Наташи Кандић да одређују послове Тужилаштву за ратне злочине, да утичу на начин поступања и одлучивање тог тужилаштва у свим кривичним предметима и да одреде обим и значај улоге Фонда за хуманитарно право о суђењима за ратне злочине сходно обиму новца који му се дозначи из иностранства, што је према речима самих пријављених, дакле, Вукчевића и Векарића, Наташа Кандић схватила као њено право да, цитирам, „преузме улогу тужиоца и судије“.

При чему одржавање таквих састанака и давања таквих извештаја представницима стране амбасаде у Београду од стране Тужиоца за ратне злочине и његових заменика, без знања и овлашћења надлежних државних органа РС повређују јавни поредак, суверенитет и безбедност РС, у којој Тужилаштво за ратне злочине је самостални орган који мора да поштује Устав РС, а не да га крши, законе РС и прописе донете на основу закона, па су Владимир Вукчевић и Бруно Векарић описаним поступањем прекршили правне прописе РС.

Коначно, дана 14.6.2013. године Владимир Вукчевић, као Тужилац за ратне злочине, и Бруно Векарић, као заменик Тужиоца за ратне злочине, своју јавнотужилачку функцију вршили су незаконито и неправилно, при чему нису штитили част и углед јавнотужилачке професије и нису штитили јавни интерес РС, њену сувереност и јавни поредак, нису штитили приватност учесника поступка и нису обезбедили поштовање и заштиту људских права осумњичених, чиме су угрозили поверење грађана у јавно тужилаштво.

Због чега је дошло до озбиљног поремећаја у вршењу јавнотужилачке функције и обављања радних задатака у јавном тужилаштву и до тешког нарушавања угледа, поверења јавности у јавно тужилаштво тако што су осмислили противуставно и противзаконито обраћање двојици страних амбасадора у Београду писмом од 14..6.2013. године, које је потписао Тужилац за ратне злочине Владимир Вучкевић, које је у Тужилаштву за ратне злочине заведено истог дана под бројем А 169/13.

Писмо нема наслов, али по свом садржају представља притужбу на рад и поступање Милована Дрецуна, народног посланика и председника одбора Народне скупштине РС, који је у складу са својим законским овлашћењима поставио своје посланичко питање о законитости избора Бруна Векарића на функцију заменика јавног тужиоца у Тужилаштву за ратне злочине и законитости његових хонорара у вези са издавањем публикација, као и питање поступања Тужилаштва за ратне злочине са доказима против Рамуша Харадинаја, односно да ли су ти докази достављени Хашком трибуналу.

Јер ако нису то би могло да представља кривично дело – помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 333. Казненог закона или кривичног дела – спречавање и ометање доказивања из члана 336. износећи податке из предистражног поступка који у тој фази поступања нису доступни јавности, наводећи да је Милован Дрецун између осталих предмет предистражног поступка, лажно представљајући да је Тужилаштво за ратне злочине независно и да постављање посланичких питања о законитости избора Бруне Векарића на јавнотужилачку функцију и законитости рада тужилаштва представља напад на Тужилаштво за ратне злочине, што је противно одредбама члана 4. Устава који прописује да је правни поредак јединствен, да уређење власти почива на подели власти.

Ово говорим због тога да бисмо потпуно истерали на чистац све незаконитости и све оно што је досадашњи врх Тужилаштва за ратне злочине радио да би противзаконито и противуставно ометао народне посланике у свом раду и да се такве грешке новом тужиоцу не понове.

Правилником о управи јавним тужилаштвима прописано је да је јавни тужилац дужан да о сваком утицају на рад јавног тужилаштва од стране извршне или законодавне власти обавести Републичког јавног тужиоца преко непосредно вишег јавног тужиоца, те да у зависности од врсте утицаја на рад јавног тужилаштва, јавни тужилац може обавестити Народну скупштину, Државно веће тужилаца, Повереника, Агенцију и остале, што ни Владимир Вукчевић, ни Бруно Векарић нису били учинили већ су се обратили представнику стране државе, показујући да не поштују правни поредак РС, њене надлежне органе и обавезу да поступају по Уставу, закону и прописима донетим на основу закона.

Упућивање предметног писма страном амбасадору у Београду и садржај писма представљају напад на уставни поредак РС и угрожавање њене независности.

Због свега тога што сам навео, сматрам да је избор тужиоца за ратне злочине изузетно важан и ту мора бити изабран одважан човек, врхунски професионалац, који неће правити компромисе са истином. Само тада можемо добити одговор на питање – зашто нема правде за српске жртве? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Претпостављам да ми је промакло да су кандидати у овом процесу Владимир Вукчевић, Бруно Векарић, Снежана Маловић и Бисерка Живковић или ми је промакло да може свако да прича о чему год хоће, а ја сам ту јако маштовита, тако да ако ћемо о личним утисцима и мимо дневног реда није никакав проблем, пошто можемо о разним кривичним пријавама, разним биографијама и разним стварима, али уз унапред извињење ако ми је промакло да су Владимир Вукчевић, Снежана Маловић и Бруно Векарић кандидати.

Министар ће ме исправити. Ко зна, можда не читам пажљиво, па је било потребно доказати свима нама да су поступали незаконито, да су злоупотребљавали службени положај и да су поступали мимо овлашћења.

Онда, пошто сам мало непријатно изненађена била када нас је министар учио о томе шта је улога Скупштине у ово процесу, пошто нисам очекивала то од министра Селаковића, од разних других јесам, али добро, онда нема владавине права ако министар колико сутра не почне да поступа по овоме што је чуо у сали Народне скупштине и не покрене поступке против лица која су овде тешко оптужена или ћемо се играти владавине права или ћемо јој се ругати или ће је бити.

Пошто смо на речима сви за владавину права, и за говор о теми дневног реда, онда је јасно да у овој сали нема владавине права јер неки могу да причају о чему год хоће, да клевећу, оптужују људе, да изричу ставове о незаконитом кршењу права, злоупотребама а да министар који је задужен да спречи да се тако шта дешава у Тужилаштву за ратне злочине да остане без реакције данас или сутра, онда ћемо сви заједно бојим се да имамо много већи проблем него што нам се на први поглед чини и то је заједничка штета.

Дакле, ја ћу о кандидатима за избор тужилаца у основним судовима, тужилаштвима за ратне злочине и за организовани криминал.

Данашња расправа је показала, бојим се такође, изражавам своју забринутост и сумњу једну доста очиту ствар. У одговорима министра и у ономе што је до нас дошло као информација, поставило се питање критеријума да се предложи једно име, што Влада сме да ради, сме да предложи листу кандидата. Па се онда у оквиру критеријума казало – нису сви који су по тим критеријумима са највећим бројем бодова или прворангирани и предложени и наравно да је занимљиво чути и знати зашто?

Зашто уопште радите критеријуме ако нећете предложити оне који по стручности, оспособљености и достојности имају највише бодова, да употребим колоквијални израз, јер очигледно имамо предложене кандидате који имају мање бодова од рангираних, то смо изменили као аргументе овде у сали.

Онда је постало јасно. Постоји кандидат који је добио највећи број, највећу оцену за стручност, оспособљеност и достојност, али је он на листи. Па, постоји очигледна жеља да се гласа, не за кандидата који има највише по стручности и оспособљености и достојности, односно за Миљка Радисављевића, него да се гласа за господина Ненадића. То је легитимно.

Чему цело ругање владавини права, ако скупштинска већина одлучује да гласа за господина Ненадића? У чему је проблем? Зашто мислите да можемо да будемо сви објекти превара све време, такве врсте. По оној старој, можете неке људе да варате све време. Можете и све људе неко време, али не можете све људе све време да држите у статусу да им наносите обавезу да вам верују на реч. Владавина права, и то сте одлично казали у претходној начелној расправи, јесте управо да се не верује на реч, него постоје неутрални механизми којима се обезбеђује да буде истине у друштву.

Дакле, питања која су овде постављана је шта су били критеријуми? Критеријуми су по закону, али се гледао и предлог програма организације, програма рада. Он је у Правилнику, није у закону, па не може да се рангира. Некад је то списак лепих жеље, некад није, при чему, понављам, потпуно је легитимно да скупштинска већина одлучи за кога ће гласати.

Штавише, на обе листе, које су понуђене, има јако добрих кандидата и то је добра вест за Србију, не за Владу, не за скупштинску већину, владајућу коалицију или опозицију, него за Србију да имате добре кандидате на листи за тужилаштва за организовани криминал и за ратне злочине.

Шта је онда проблем? Проблем је што се вештачки ствара контрапункт између једног процеса који је трајао у Србији и у Скупштини 2009. године, и резултирао законима који су довели до избора тужилаца. Сада, зашто је контрапункт? Зато што кажемо у расправи да је то уназадило, да је то упропастило, да је то уништило, да је то никад страшније, чак и од друга Тита страшније, што тешко могу да замислим али добро, а при томе, у поновни избор, шест година касније, иду скоро сви исти ти људи, сем изузетком два имена која ја не знам или још четири за која нисам сигурна.

У чему је онда проблем? Ако су ти људи квалификовани вашом оценом да је цео тај процес унаказио тужилаштво и судство, а сада их бирамо поново, онда или они јако ваљају и нису били бирани никад зато што су били послушни, или систем којим бирамо тужиоце и судије и није тако лоше како изгледа на први поглед.

Ја сам прва која сам га критиковала и зато имамо сада шум на дискусији да се овде говори о Владимиру Вукчевићу, Бруну Векарићу, Снежани Маловић и Бисерки Живковић, јавно се клевећу људи, јер је то слобода говора. То није тачка дневног реда. Они су доказ да ништа није ваљало.

За то тужилаштво имамо више кандидата и њихова зла дела се овде вама, министре, подастиру као доказ да треба да бирати не првог, или не другог на листи, него трећег или четвртог. То је, по мени, недовољно достојно расправе између народних посланика, али то сам само ја. То са вама нема везе заиста.

Дакле, у дану за гласање одлучиваће, наравно, већина. У процесу предлагања, како је већ речено министру, нема кршења закона, али има у покушају да сакријемо за кога ћемо, у ствари, гласати. То може да буде порицање од стране министра и већине, са реченицом – ништа ми не сакривамо, Скупштина ће сама да одлучи. Ако је то одговор, унапред се слажем да је то ваше право да процените да када понудимо листе да ће то тако да буде.

Мало нам је проблем што имамо проблем са гласањем у Скупштини и то није ваш посао, али само дигресија, имамо читав случај о гласању за кандидате за РЕМ. Биће аутентичног тумачења члана закона који то третира. Након што је записник потписан, након што је цео процес обављен, након што су изабрана имена која тек накнадно производе ефекте.

То није добро ни по кога и не би било добро ни по кога да при гласању за тужиоце у основним или за тужилаштво организованог криминала или ратног злочина да имамо сличан случај.

Добра вест је што сам потпуно сигурна да делимо приврженост владавини права у области коју ви водите, за коју одговарате. Мени не смета аргументација да делимо одговорност, то је уобичајено у неким ситуацијама. Немам аргументе да кажем зашто мислим да ми делимо потпуно приврженост владавини права, али просто није било још поступка који би ме у томе разуверио.

Рад на примени акционих планова за поглавља 23 и 24 надам се да ме неће демантовати. Скоро сам сигурна да неће јер нема маневарски простор да тих примена акционих планова буде исувише мали да би могли да правимо било какве колоритне искоке, тумачењем шта је владавина права, а шта није.

Још један доказ, финални за став који се има о томе да је 2009. године изабрана и да су они пуштени да одслуже мандат. Језик је чудо. Жено имају осетљиво уво на то, то не замерам, то је више хумор. Дакле, да су одслужили мандат у потпуности, ја сам разумела шта је контекст. Контекст је, никоме није пало на памет да разрешава или да омета тужиоце изабране 2009. године, осим Владимира Вукчевића.

Овде је разнима падало на памет да га ометају, клевећу, ремете и тако даље. Дакле, постоји ипак један изузетак када је у питању да ли може неко да одслужи мандат до краја или не, али сам разумела није ово спор, спор са вама.

Дакле, спомињали сте одличан пример сарадње између тужилаштва и судова, где је заосталих, ако сам добро запамтила, 82 предмета са десет и више година решено, што споразумно што какогод, али правом сарадњом тужилаштва и суда у Београду. То је добра вест.

Ја сам врло склона подршци таквом начину рада судова из простог разлога што он не штети ништа владавини права, а на некаква парадоксалан начин можда чак више доприноси осећању правде код оних који су оштећени него дуготрајни процеси којима се не види никад крај који само производи несрећу код жртве која тражи правду за учињено кривично дело.

Дакле, и ти људи које хвалите за ову годину и ти људи су изабрани 2009. године. Сва моја жеља, разматрајући како ћемо гласати за тужиоце у дану за гласање, јесте да ако иако можемо да раздвојимо легитимно, потпуно легитимно са позиције власти критику неке друге власти, штагод та друга власт радила, донела закон, није донела закон, применила, требало, штагод.

Али да раздвојимо то од људи, које је тај закон поставио на јавне функције, јер они то чују као омаловажавање свог рада. Није то идеја, то сам сигурна, ви хоћете опаском о пропустима у реформи правосуђа да успоставите дијалог онога што је радио неко други што је лошије, у односу на ово што је сада, а што ви радите много боље. За то треба доказ.

Дакле, зато понављам питање, ако су критеријуми стручност, оспособљеност и достојност, да ли има иједан кандидат који је преданим радом комисије оцењен по овим критеријумима и програму, који има више оцене, а није предложен за избор. Један дал' има? И да ли је гласање за господина Ненадића и господина Радисављевића, ако буде у корист господина Ненадића, да ли ће бити тај први случај? С обзиром да смо ми добили листу кандидата.

Знам да се ви не мешате у гласање. Ко је боље оцењен Мирко Радисављевић или Ненадић? Исто су оцењени. Значи, сви кандидати које имамо на листи су исто оцењени. Добро. Значи, сви кандидати које имамо на листама, а од којих је нама послат само један, исто су оцењени.

(Никола Селаковић: Исто су оцењени, јавићу се да вам одговорим.)

То ми кажете, министре?

(Председавајући: Госпођо Чомић, молим вас, министар ће после вашег излагања, да говори и добићете одговоре. Немојте на овакав начин да покушавате да комуницирате.)

Господине Бечићу, мени се министар обратио. Док сам говорила, мени се министар обратио и ја вас молим да пратите седницу.

(Председавајући: Ја веома пратим седницу, госпођо Чомић, за разлику од вас.)

Па да пратите, онда бисте чули да се мени министар обратио.

(Председавајући:….У неким временима где ви критикујете оно што сте ви исто радили када сте били председавајући. Али, да не реплицирамо госпођо Чомић, ја вас молим само да не покушавате на такав начин да комуницирате са министром, сачекајте да, кад завршите излагање, министар ће имати право и могућност да вам се обрати.)

Е, то је владавина права.

Дакле, има нас овде стотинак, само сам ја чула да се мени министар обратио. Док сам говорила. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је само вама рекао да ће одговорити, ништа више, али ви сте наставили да покушавате с њиме да водите полемику. То сам рекао и рекао сам да сачекате да завршите излагање, министар ће имати могућност да вам се обрати. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, даме и господо народни посланици, уважена претходница је једна од народних посланица у чијим дискусијама неретко имам прилику и да уживам. Народна посланица са дугим посланичким стажом и свакако особа која изузетно добро познаје парламентарну праксу.

Не знам зашто би била непријатно изненађена, моје образлагање о изборној функцији Народне скупштине је уследило на једно излагање колега посланика који у свом излагању (Председавајући: Молим вас, господине Николићу, допустите министар да заврши излагање.) Захваљујем.

Дакле, мој одговор је, односно моје излагање је уследило након изношења говора једног од колега народних посланика, којим је провејавало непознавање изборне функције Народне скупштине у овом случају. Тако да ми нећете, надам се, то узети за зло. Наша излагања овде прате и грађани Србије и некада је добро нешто разјаснити. Не брзамо нигде, а од тога глава сигурно неће болети.

Морам да се осврнем на нешто што сте малопре, што је уважена претходница мени нешто индиректно рекла, претпостављам као осврт на излагање господина Дрецуна, који је изнео један прилично садржајан и дуг говор.

Парафразираћу ваше питање мени, односно једну констатацију, где сте рекли, ако министар правде не одреагује на наводе из говора претходника, онда нема владавине права. Имаћемо већи проблем него што се то чини.

Господин Дрецун је говорио две ствари. Једна ствар се тицала изнетих основа сумње да је одређени носилац јавнотужилачке функције одређене поверљиве податке или службене податке износио на састанцима са представницима страних амбасада.

Тад је такође господин Дрецун рекао, да је управо из тих разлога он поднео једну кривичну пријаву, али и да је поднео неке дисциплинске пријаве и да очекује одговор, јер се по томе поступа.

Не видим како би то министар могао да реагује на тај део говора претходника, а да се не угрози постојање владавине права или да се пољуља владавина права.

Други део који је господин Дрецун изнео, тицао се, цитирам га, „политичког запошљавања у правосуђу“. И поставио мени питање, ако сам добро записао, шта би се десило да особа која је сада секретар Министарства правде сутра буде изабрана за заменика тужиоца у неком јавном тужилаштву.

Немојте ми узети за зло, али заиста, када говоримо језиком чињеница, ако се добро сећам, а сећам се, господин Векарић је био секретар Министарства правде. А онда је са једног, у то време политичког намештења, отишао за заменика тужиоца. То јесте истина.

Моја претходница, госпођа Маловић, била је шеф кабинета министра правде, па је отишла за заменика тужиоца, односно у јавно тужилаштво. И то је чињеница.

Е сад, да ли је колега Дрецун погрешио или био у праву, о томе када је рекао да су то примери политичког утицаја односно политичког запошљавања, не знам да ли негде постоји потпуна дефиниција шта је то политичко запошљавање или не, али је чињеница да су то људи који су били у мандату једног министра, при његовом кабинету.

Заиста могу да поставим једно реторско питање, дакле, не постављам уваженој претходници која је говорила.

Не знам како ли би сутра изгледало када, то може да се деси за месец дана, може да се деси за три месеца, можда за годину дана, није важно када, министарска функција је пролазна.

Шта би се заиста догодило када би лица која су сада, мој шеф кабинета, секретар Министарства у мом мандату, државни секретар или неко други био изабран за такву једну одговорну функцију у оквиру јавнотужилачке организације?

Шта је то било пре десетак година, нећу да квалификујем, нити је то тема мога говора, али пошто сте ме јавно прозвали, рекавши да имамо исти однос према владавини права, као једној од кључних вредности коју треба јачати у демократским порецима, дакле, како се то звало пре 10 година, не улазим у то.

Али, ако би се сутра догодило да, особа која је данас мој шеф кабинета постане запослена у јавном тужилаштву, или ако би се прекосутра догодило да особа која је данас државни службеник и секретар Министарства постане заменик тужиоца негде, сигурно знам да бисмо и ви и ја, када кажем и ви, мислим на све народне посланике, а и ја, то назвао политичким запошљавањем.

Знате, ја сам члан Владе којој некада злонамерни знају да пребаце, као и свакој претходној влади, то је негде део нашег политичког фолклора, политичко запошљавање, само ја за ову врсту политичког запошљавања у судству и у тужилаштву још увек нисам чуо када је у питању ресор на чијем сам ја челу. Да ли има тих примера из прошлости? Има их.

Поменута је, међу људима које сте и ви поименце наводили, наравно у другом контексту, у односу на колегу Дрецуна, поменута је и госпођа Живковић која је секретар Тужилаштва за ратне злочине. Стицајем околности, дакле супруга некадашњег председника Владе. Ја сам за њу чуо да је она врстан професионалац, не познајем особу. Питам се шта ли би било сутра када бу супруга председника Владе, Александра Вучића, била запослена на такво неко место? Да ли би неко и то назвао политичким запошљавањем?

Имајте у виду да било намештеничке, било службеничке, било јавнотужилачке функције у овим органима су веома уносан посао. Плате носилаца функција се крећу до неколико стотина хиљада динара. И наравно, то су одговорни послови, они треба да буду добро плаћени. Али, како овде развијати сумњу и шта се то очекује када кажете – ако ја не одреагујем на говор претходника, онда нема ништа од владавине права.

А у чему? Јел' ја можда треба да нападнем те људе? Не пада ми напамет. Ако неко нема проблем са тим како је дошао на неко место и ако мисли да је то било законито, честито, поштено, то је у реду.

С друге стране, када су изнете неке, нека основана сумња да је неко давао службене податке службеницима страних амбасада. Постоји начин да се то утврди. Ја нисам ни тужилаштво, ни суд, постоје органи који то треба да утврђују.

Када је реч о ономе о чему смо причали по питању критеријума. Закон о јавном тужилаштву у члану 82. врло јасно каже – стручност подразумева поседовање теоријског и практичног знања потребног за обављање јавнотужилачке функције. Оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању јавнотужилачких предмета. Достојност подразумева моралне особине које јавни тужилац, односно заменик тужиоца треба да поседује и понашање у складу са тим особинама.

Моралне особне су поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајности и узорност, а понашање у складу са тим особинама подразумева чување угледа јавног тужилаштва у служби и изван ње, свест о друштвеној одговорности, одражавање самосталности, непристрасности, поузданости и достојанства у служби и изван ње и преузимање одговорности за унутрашњу организацију и позитивну слику о јавном тужилаштву у јавности.

У оцењивању о мерилима и критеријумима за оцену заменика јавних тужилаца и јавних тужилаца цене се законом прописани критеријуми, а то су стручност и оспособљеност.

Када је у питању стручност и оспособљеност, са изузетком, немојте ме држати за реч, али једноцифреног броја кандидата, два или три кандидата, сви су добили 50 бодова на оцени стручности и оспособљености. Достојност се није мерила бодовима. Није било приговора на достојност кандидата.

Постоји нешто што је Државно веће имало у виду, тако се и каже у образложењу, а то је изношење, односно представљање програма, унапређење и организација рада јавног тужилаштва. Тог критеријума нема у закону. Тај критеријум, односно то мерило или тај критеријум, назовите га како хоћете, јер нема ни критеријумима, па кад нема критеријума онда не може да постоји мерило за нешто. Мада је и то врло спорно.

Знате, у српском језику мерило је наша оригинална реч, а критеријум је позајмљеница, мада очигледно имају различито значење у нашој правној терминологији, али имало се у виду и како је представљен програм организације и рада.

Иако је неко од уважених колега народних посланика, врло лепо приметио, најчешће се програми сведу на списак лепих жеља.

Не бих рекао како је уважена претходница рекла да се списак разликује од два до три имена. Разликује се у много више имена у односу на људе који су раније обављали те функције. Да ли има оних који су били? Има. Да ли има оних који нису била на тој функцији, на функцији јавног тужиоца, не мислим заменика, такође и тога има.

Цитираћу вас, односно цитираћу моју уважену претходницу која каже - у предлагању нема кршења закона, али има кршења закона у покушају за кога ће се у ствари гласати.

Мислим да је била мала лапсус лингве. Како може да буде, како може да постоји кршење закона у покушају за кога ће се у ствари гласати? Ако неко и може да крши закон у покушају за кога ће се у ствари гласати, мада ја ту не видим ниједан елемент кршења закона, онда то може да учини онај ко гласа јер само он може да прекрши закон.

Значи, онај ко покушава да гласа, тај, знате, пада ми на памет ко би рецимо могао да изврши кршење закона у покушају за кога ће се у ствари гласати ако би се овде појавило неко лице које није народни посланик и покушало да гласа.

Било је и таквих случајева у нашој пракси када смо имали више народних посланика него што је то било Уставом прописано, али поштоваћу оно што је уважена претходница рекла да се не враћамо на 2009. годину. Нећемо се враћати, она се суштински разликује. Тада је вршен општи избор свих заменика јавних тужилаца.

Шта је била мањкавост тог избора, оних који тада нису прошли избор за заменика тужиоца нису могли да конкуришу ни за место тужиоца. Када их је Уставни суд вратио на функције, они су ушли у органе на чијем челу су били људи, на функцији која њима није била доступна, а требало је да им буде доступна.

Није спорно, ова Народна скупштина је бирала и такве људе на високе функције. Даћу вам, рецимо, пример јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Нишу, господин Едвард Јерин, врхунски јавни тужилац, мислим да је то можда једини јавни тужилац у Републици Србији који је био студент генерације у своје време.

То је човек који је био разрешен 2009. на 2010. годину да му у образложењу није писало ништа и да му никада нико није рекао који је био разлог што је разрешен, а он данас у складу са Уставом и законима обавља своју јавнотужилачку функцију. Колико знам добро сарађује и са врхом јавнотужилачке организације и са својим колегама у истом звању у којем је и он. Заиста представља један стручни ауторитет у јавнотужилачкој организацији, мислим да га нажалост дели неких годину, годину и по дана до пензије, зато кажем нажалост, јер камо среће да је таквих људи више у јавнотужилачкој организацији.

Ја се извињавам ако је била реч пуштени да одслуже мандат, свакако да није одговарајућа реч, али да је допуштено и да није ометан ниједан носилац јавнотужилачке функције, да до краја свога мандата буде на функцији јавног тужиоца, мислим да је то потпуна истина.

Поменут је, направљена је једна ограда, каже – осим Владимира Вукчевића. Ту бих се сложио с вама, њему је продужен мандат. Подсетићу вас, пре око 11 месеци промењен је закон да би тужилац Владимир Вукчевић остао на функцији до испуњења, до навршења мандата на који је изабран, без обзира што је по општим прописима о раду са навршених 65 година, ако се не варам, мислим да је то наступало негде 20-ог, 21. или 24. јануара

Дакле, он је једини јавни тужилац у овом тренутку у Републици Србији који има више од 65 година живота, а који се налази на јавнотужилачкој функцији. Значи, не да је њему оспоравано да остане, он је остао дуже, односно до краја свог мандата.

Дакле, ово је потврда управо оног о чему сам говорио у уводној речи. Ово је потврда тога да је допуштено и да је постојала политичка воља, можда је то најбоља одредница, постојала је политичка воља да зарад јачања институција, начела владавине права и давања једног позитивног примера како свака будућа власт треба да се понаша, ниједан јавни тужилац у Србији није, политичким језиком речено, склоњен или смењен пре истека свог законом прописаног мандата. То је напредак у односу на сваку претходну власт.

Што се тиче акционог плана за преговарачко поглавље 23. и 24, на више места сам говорио о томе, мислим да је добро да то поменем и пред народним посланицима у дому Народне скупштине, не поставља се ту питање можемо ли ми нешто да испуњавамо или не. Онога тренутка када се усвоји акциони план, то је наша обавеза и све мере прописане акционим планом су нешто на шта смо се сами обавезали да ћемо у роковима датим у том акционом плану да испуњавамо.

Према томе, то је посао који ће за државне органе Републике Србије, од Народне скупштине, до сваког органа, организације, укључујући и министарства, независна регулаторна тела, постати обавеза, као што је сваки закон који усвоји Народна скупштина обавеза за сваког у Србији да се по њему влада, ако се не влада по том закону, за то се позива на одговорност. Тако ће бити и акциони план, прописана мера, та мера мора да се испуни у датом року.

Мислим да је то добро, да имамо што мање неизвесности и што мање непознаница, које су, нажалост, различите владе пре нас, укључујући и ову владу, суочавале са искључиво политичким критеријумима за које нико никада није могао са сигурношћу да нам каже када се сматрају испуњеним, када се не сматрају. Увек су се рађали нови и нови захтеви. Акциони план уводи то у ред, да се изразим тако, каналише у суштини тај пут.

Остају ли и даље политички критеријуми, нарочито када су у питању тешки разговори Београда и Приштине? Остају, то је можда најтеже, најкомпликованије и најболније питање. Али, када је у питању поглавље, нарочито Поглавље 23, за које највиши степен одговорности сноси Министарство на чијем сам челу, ту се питање не поставља хоћемо или нећемо нешто.

Оног тренутка кад смо ушли у тај поступак, када се усвоји акциони план, морамо да га се држимо. Ако га се не држимо, преговори се прекидају. Дакле, много, много већи степен правне сигурности и извесности него што је то било раније.

Када су у питању, још једном ћу то поменути, критеријум стручности и оспособљености, максимум бодова је 50 и убедљива већина свих кандидата добила је идентичан број бодова. Можемо да разговарамо о томе неком другом приликом, да ли нам то онда указује да постоји нека мањкавост у начину мерења тих критеријума? Могу да се у потпуности сложим с вама, ако је то, рецимо, једно од размишљања.

Такав је правилник. Тај правилник је прошао и експертизу Европске комисије. Они су рекли да је то у реду. Штавише, уско су постављена та мерила. Кандидат може да добије или нула бодова или 30 бодова или 50 бодова. Значи, нема нијансирања неког, а некада су нијансе веома битне.

За мене је, и то сам рекао када је господин Ђуришић говорио, одговарајући њему на његову дискусију, за мене је најважније како ће они јавни тужиоци које Народна скупштина изабере обављати свој посао. То је нешто што је најбитније, а они треба да га обављају строго професионално, непристрасно.

Ту хоћу да кажем нешто, дакле, апсолутно стојим иза сваке речи коју сам до сада изговорио и овога што ћу изговорити, деси ли се да такви јавни тужиоци, дакле ови који су овде предложени да се изаберу, у току спровођења предистражних и истражних радњи, дођу до доказа који указују на основ сумње да је неко ко припада овој влади или овој странци у којој сам ја или било којој другој коалиционој странци, прекршио закон, огрешио се о њега, запловио у воде корупције и организованог криминала, такве прве за пример треба санкционисати, без имало двоумљења.

Мислим да је то начело некога ко се у Србији озбиљно бави и одговорно бави политиком. Доста су се грађани наслушали и нагледали којечега. Овде је било и у појединим дискусијама колега посланика речи о томе. По мени су то кључни кораци у успостављању једног јасног система владавине права.

Сутра кад се јави неко за кога постоје докази да политички пристрасно делује, треба преиспитати да ли је то тако. Значи, без имало имунитета у односу на такве случајеве. Ови тужиоци морају да буду бољи, они који су предложени, а нису раније били на месту јавног тужиоца, морају да буду бољи од претходних, ко год да буде изабран. Они који су били раније, а предложени су они који су радили добро, добијају још не једну прилику, него шансу да буду још бољи него што су били раније.

Имамо нови Законик о кривичном поступку, тужилачку истрагу која као и у свакој од других земаља које су ушле у њу показује неке симптоме који су жељени, неке који су нежељени. Важно је да то третирамо на прави начин и то нам акциони планови дају као могућност, не као могућност, него постављају као обавезу да радимо, да се ураде озбиљне анализе ефеката неких прописа који су у примени годину, две, три године и да се види шта ту треба чинити да би ефекти били још бољи.

Али, оно што заиста мислим да је боље у односу на било који претходни процес избора јесте да је овај процес избора извршен на начин који је квалитативно знатно изнад претходних.

Коме припада заслуга за то? Мени лично не. Припада политичкој вољи коју је демонстрирала ова влада, али и још нечему. Знате, колико год се некада бавили чисто политичким квалификацијама, оцењујем, не волим да се поредим, одмах да вам кажем, не волим да се поредим са колегама који су овај посао обављали пре мене и желим да верујем да свако ко га је обављао је имао на првом месту добре намере. Како су се те намере завршавале, то је друго питање.

Ово је одговоран и тежак посао и да ли је реч о колегиници Маловић, да ли је реч о колеги Петровићу, колеги Стојковићу, о покојном колеги Батићу, свеједно. Све су то људи који су у одређеном временском периоду били суочавани са одређеним проблемима и изазовима. Како су знали, умели и могли, тај посао су обављали. Грађани су на изборима ценили успешност или неуспешност обављања тог посла. Једном ће ценити и то како сам га ја обављао.

Али, зарад правне стабилности, односно у циљу постизања веће правне стабилности, вишег степена владавине права, одговорно тврдим и сматрам да је овај процес избора био много бољи него што је био раније. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче наше Народне скупштине, господине Арсеновићу, уважени министре Селаковићу, данас расправљамо о томе ко треба да буде тужилац за организовани криминал, ко треба да буде тужилац за ратне злочине и које 52 особе ће да буду тужиоци у основним и вишим јавним тужилаштвима у нашој земљи.

Ред је био, мислим, да се мало ипак подсетимо, након ове темељне расправе данас, још једном овога о чему расправљамо, господине Арсеновићу.

Министар Селаковић, с правом, мислим, указује данас овде на важност теме и на важност расправе о овој теми. О важности ове теме најбоље, мислим, и од народних посланика и од једног министра у Влади, сведочи Устав наше Републике и мислим, поштована господо, будући да је министар Селаковић више пута данас овде рекао да је најважније како ће ови људи да раде свој посао, да је можда згодно још једном да их подсетимо, верујем да и они прате ову расправу, ја да сам кандидат ја бих сигурно пратио целу расправу од почетка до краја, на важност тога чиме ће они да се баве, а да их усмеримо једним делом позивањем на Устав и на одговорност која се везује за њихов посао.

Члан 156. став 1 – јавно тужилаштво је самостални државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Наравно, веома важно.

Питање одговорности је можда најважније током данашње расправе за оне особе који су кандидати за ове позиције, а ево шта у члану 160. нашег Устав пише у ставу 2, а што се тиче одговорности, да чују ови кандидати – јавни тужиоци одговарају за рад јавног тужилаштва и за свој рад Републичком јавном тужиоцу и Народној скупштини, а нижи јавни тужиоци и непосредно вишем јавном тужиоцу.

Министар Селаковић каже данас – беспрекорно је и у процедуралном смислу, процедура нас увек враћа ка владавини права, урађен овај посао и ја ту онда имам једно питање, министре Селаковићу, око ове беспрекорности процедуре, и форме, и уважавања – како то да ипак немамо једну посебну седницу Скупштине само о овој теми да расправљамо? Ако смо сви овде данас сведочили да је тема толико важна и за грађане и за ове кандидате и за нашу Републику, како то да немамо једну посебну седницу Скупштине само о томе да расправљамо?

Господине Селаковићу, ја сам јуче питао и господина Бабића, господин Бабић може да каже да ли је било тако, да ли ће он данас да гласа за то да ово не буде једина тема, него да о овој теми придружимо још двадесетак и нешто тема, министре Селаковићу? Господин Бабић је мени следеће одговорио, а ово вама кажем господине Селаковићу зато што сте ви чланови исте политичке странке, делање господина Бабића је делање у име СНС, господин Павићевић не прави разлику између одлука и закона.

Сабрао сам тачке дневног реда, поштована господо, и питао се и питам данас овде – зар није било примерено да ове 54 особе, који се тичу њиховог делања, када се тиче јавних тужилаштава, да сместимо у једну посебну седницу Народне скупштине, а не да разводнимо сада и нашу расправу тиме што ћемо ову тему сместити као једну, министре Селаковићу, од тачака?

Мислим да је овај приступ на неки начин окрњио ово што сте ви назвали беспрекорношћу у придржавању процедуре. Како то да овај финиш није изведен, да кажемо, до краја, да нисмо ишли онако како треба?

Плус, мислим и ту сам сагласан да нема никакве дилеме за било кога ко познаје наш уставни систем, да је наша Народна скупштина политичка институција, да је она централна политичка институција, да овде доносимо политичке одлуке, али какве? Овде, дакле, поштована господо, сусрећемо се ми који имамо различите системе идеја, веровања, вредности, мишљења, кандидујемо те системе и покушавамо да убедимо једни друге у наше системе. Шта је то друго него политичко одлучивање у политичкој институцији. Ту сам сагласан са свима који су на тај начин аргументовали о нашој расправи у Скупштини.

(Председавајући: Време.)

Хвала, господине Арсеновићу, и извините што сам прекорачио ових 14 секунди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није проблем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Видим да се расправа из једног виртуелног света, као што су друштвене мреже, преноси у пленумску салу. Уједно бих колеги претходном говорнику пренео поруку професора код кога је учио реторику да смањи вокал, да није потребно да виче. То нису моје речи. То су речи онога код кога је претходни говорник учио реторику.

Међутим, претходном говорнику, када нам је спочитао зашто на данашњој седници расправљамо о 53 одлуке о избору основних, виших тужилаца и тужилаца за организовани криминал и тужиоца за ратне злочине… Оно што бих желео да упознам јавност јесте да је време, које би било предвиђено за посланичке групе и за независне народне посланике и да је посебна седница и овако када је једна од спојених тачака дневног реда, апсолутно исто и ни у чему ниједан народни посланик оваквом седницом није у неком мање битном положају, него што би био да је посебна седница.

Међутим, оно што мене буни, како то да претходном говорнику, господину Павићевићу, није сметало када је посланичка група и странка на чијој је листи био, то је ДС, спајала одлуку о избору судија на трогодишњи мандат заједно са одлуком о избору заменика јавног тужиоца са Законом о ванредним ситуацијама. Какве везе имају ванредне ситуације са избором заменика тужиоца? Тада нису бирана 53 заменика тужиоца.

Тада је, за информацију, господине Павићевићу, бирано равно 877. Замислите мене, као народног посланика, 2009. године, колико сам времена морао да проведем да бих прочитао биографије свих 877 заменика тужиоца, а господину Павићевићу је проблем да прочита 53. То значи да сам барем 18 пута бољи од господина Павићевића.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, прича која је била ван ове скупштине није предмет расправе на седници.

Сада не бих хтео да претворимо расправу о једној овако важној теми шта сте ви разговарали и говорили. Ја сам морао господину Бабићу да дам реплику, јер сте га прозвали. Сматрам да нема сврхе даље то отварати.

(Владимир Павићевић: Могу ли да образложим?)

Молим вас да ме разумете и да седнете, јер вам нећу дати реплику. Господине Стојмировићу, по ком основу?

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Везано за ову дискусију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте пријављени.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Пријављен јесам, али нисам прозван.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема вас. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, данас је веома битно оно што ћемо одлучити. Гласање о предлозима које је Влада Републике Србије доставила овом парламенту биће вечерас после 18.00 часова.

Оно што мене као професионалца радује јесте што је читава процедура спроведена на законит начин у једној потпуно релаксираној атмосфери, без икаквих притисака, уцена, разних афера које су пратиле избор и реизбор тужилаца 2009. на 2010. годину.

Мене посебно радује што од избора министра правде, господина Николе Селаковића 2012. године, СНС коју он представља, Министарство правде није извршило политичку чистку тужилаца. Посебно истичем да ниједан тужилац који је изабран 2009. на 2010. годину није смењен, није промењен и нисмо показали политичку злу вољу, у односу на оно што је на један потпуно незаконит начин урађено од 2009. године.

И данас они који су учествовали у хајкама, у чисткама, у стаљинистичком брисању можда најбољих кадрова у тужилаштвима у Србији, имају образ, имају жељу да нам спочитавају да ми, односно ово Министарство, односно ДВТ није урадило посао на ваљани начин.

Није тачно. Ово је финале једног законитог процеса који је почео 9. септембра 2015. године огласом у „Политици“. На тај конкурс, са јасним назнакама, коме се предаје, која је потребна документација, могли су да се кандидују и да се пријаве сви који су то желели.

Формирана је комисија која је утврђивала да ли су благовремене пријаве, да ли су потпуне, а након тога је у ДВТ направљена комисија од петоро чланова, сачињена од троје из тужилаштва и двоје стручних људи који нису из тужилаштва и они су на најнепосреднији могући начин кроз интервјуе, разговоре са кандидатима утврђивали и њихову стручност и њихову оспособљеност и у крајњој линији и њихову достојност.

Нико у овој Скупштини, нити је било ко за ова три месеца овога процеса, указао на било ког кандидата да није достојан да обавља ову функцију, ни на кога се није окренула јавност и рекла да није стручан, сада показује овај дом да ће вечерас, а ја сам сигуран да ће и посланичка група СНС у дану за гласање се изјаснити о свим кандидатима. Имамо своје мишљење везано за кандидате за тужиоца за организовани криминал и тужиоца за ратне злочине.

Захвалан сам ту Министарству правде, односно Влади Републике Србије, што је дала нама народним посланицима, као представницима свих грађана Републике Србије, да се о овим кандидатима изјаснимо тако што ћемо дати своје мишљење, а није нам наметнуто ни на који начин ко то треба да буде изабран.

Ја сам убеђен да сви посланици у овој скупштини имају свој изграђени став, везано за кандидате, убеђен сам да ћемо тај став за неких сат времена изразити и захвалан сам што све ово радимо у једној потпуно политички мирној атмосфери, у једном коректном односу и према овим кандидатима, нисмо чули ни једну лошу реч о било коме.

Оно што желим да сугеришем вама, наравно и ДВТ, то је, да се за петоро које треба да изаберемо високих, односно виших јавних тужилаца и 25 у основним тужилаштвима, да се тај поступак изведе што пре, да би смо имали један пуни капацитет тужилаштва у Републици Србији. Заправо, да том мрежом покријемо читаву Републику Србију и да очекујемо од свих тужилаца које ћемо сада изабрати да поступају по закону.

Да само Устав и закон могу да буду међа њиховог поступања, а ми смо ту да, пошто смо их изабрали, контролишемо њихов рад и на сваки ваш миг, на сваки ваш предлог, а који ће бити заснован на томе да неко није урадио свој посао како ваља, да га је урадио на начин како то не доликује једном тужиоцу, био то основни, био то виши тужилац или тужилац за ратне злочине, или тужилац за организовани криминал, буде смењен у овом парламенту.

Користим прилику да пре него што изаберемо ове колеге, свима њима честитам. Сигуран сам да ћемо све предлоге које сте дали, а тичу се основних тужилаца и виших тужилаца, усвојити, а пошто сте нам дали прилику изјаснићемо се и о томе које ћемо од ових кандидата изабрати за Тужиоца за организовани криминал и Тужиоца за ратне злочине.

Све ово доводи да постајемо заиста једна озбиљна држава, да наше правосуђе је засновано искључиво на Уставу и на закону и ово ће бити велики допринос томе да у првој половини наредне године буду отворена поглавља 23. и 24. Сигуран сам да ћемо данас донети једну одлуку која ће помоћи Србији да у првој половини 2016. године добије отварање поглавља 23. и 24. а надам се да ће бити отворена и још нека поглавља, јер ми то заиста заслужујемо. Хвала министре на предлозима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Наташа Вучковић није ту. Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Господине министре, колегинице и колеге, стварно се не бих понављао после добрих и лепих дискусија, као и одговора господина министра. Оно што је најважније и шта бих поменуо је да кроз данашње наше дискусије и кроз излагања и посланика опозиције и позиције види се да је у Србији на делу владавина права.

Оно што су сви истакли и напоменули, па и колеге из опозиције, да је законска процедура и да су сви закони испоштовани у овом послу, почев од процедуре формирања Комисије Државног већа тужилаца, па до доношења одлуке Владе и одлуке коју је Влада проследила нама да данас иза 16 сати изаберемо, тврдим, добре и најбоље кандидате, с обзиром да ни за једног од 61 кандидата за 54 функције нисам данас чуо ни једну једину ружну реч. Сви ти људи су људи који су дуги низ година у правосуђу, коју иза себе имају дела, како своја лична тако и радна.

Оно што бих посебно истакао, то је и колега Драган Николић истакао, то је задовољство да од 2009. године до сада иако смо имали два циклуса избора, изборе 2012. и 2014. године, сви јавни тужиоци су свој мандат до краја одрадили пуни шест година.

Оно шта бих поручио људима које данас будемо изабрали на те одговорне државне функције, само четири речи, да поштују Устав, да поштују закон, да буду достојни и да буду честити. Надам се да ће наше указано поверење у сваком случају оправдати. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Александар Марковић није ту.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Реч има Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, председавајући. Хтела бих само још једном да нагласим оне тачке из наших дискусија досадашњих и моје колегинице Гордане Чомић и колеге Хомен. То је главо питање критеријума.

На основу којих критеријума је Влада нама доставила ове предлоге? Ми имамо основаних разлога да сумњамо да ти критеријуми нису само критеријуми стручности. Због тога смо ми говорили о томе да ћемо ми сада на основу тог предлога Владе овде морати донети политичку одлуку.

Наравно, парламент доноси политичке одлуке, али је врло лоше када су те политичке одлуке, одлуке о политичкој подобности, јер постоји сумња да ће онда ако нема довољно транспарентности и довољно аргументације када се предлажу кандидати од стране Влади, Скупштини, да се онда може сумњати у то да се онда ради о кандидатима који су померени са ранг листе на другачији начин од онога што је предложило Државно веће тужилаца.

Дакле, да се ради о кандидатима који су политички подобни по мишљењу Владе и владајуће већине у овом парламенту. То није добро, то није добро за владавину права и није добро за неко поверење у правну државу.

Ми ћемо наравно пратити шта ће радити тужилаштва, пратићемо на који начин ће они поступати. Ја ћу подсетити поново на оно што је једна од главних критика која је изнесена више година уназад у годишњем измештају о напретку Србије од стране Европске комисије да је једна од честих појава која захтева велику осуду и на крају крајева захтева да се искорени из наше праксе цурење информација које иде из полиције, тужилаштва у таблоиде и у којима се људи блате.

То цурење информација доводи до тога да су разни људи оптуживани. Иако никакви судски поступци нису покренути, долази до кршења претпоставке невиности и до угрожавања људских права појединаца и бројних судбина породица и њиховог окружења.

То је нешто на шта морамо да обратимо пажњу и уколико не буде била прекинута та веза између полиције и тужилаштва и таблоида на држави је наравно да ту везу разоткрије и да на неки начин ефикасно спречи њено постојање, ми онда нећемо имати правну државу и нећемо имати владавину права и онда ће се потврдити оно што многи сумњају и што нас стално критикују, да ми доносимо добре законе, да доносимо чак и добре одлуке, да можда имамо чак и добре намере, али да у примени тога не ваља пракса и да у примени заправо не спроводимо реформе, а реформе нису ништа друго него да спроведете оно што сте обећали да ћете спровести.

У том смислу је наравно поменут и акциони план за Поглавље 23 и у том смислу смо говорили о обавези коју смо спремни да прихватимо, а то је да искључимо Народну скупштину, односно да смањимо, ако хоћете да тако будем прецизнија, политички утицај на избор носилаца правосудних функција, а ту спадају и судије и јавни тужиоци, барем према ономе што је усвојена финална верзија Акционог плана за Поглавље 23.

У том смислу сам наравно и разумела ову Владу да она намерава да се креће и на крају крајева о томе је говорио и министар и због тога смо ми у нашој расправи истакли да би било добро да се и у овом избору јавних тужилаца негде ишло ка томе да се Државном већу тужилаца заиста да доминантна улога у предлагању кандидата, а да Влада не извитоперује њихову одлуку тиме што ће неке кандидате, који нису били рангирани онако како их је рангирало Државно веће тужилаца, рангирати на другачији начин без транспарентних критеријума.

То је била наша примедба и мислимо да због тога нисмо можда довољно, односно Влада можда није довољно мудро у томе поступала, у погледу избора јавних тужилаца. Било је прилике да се овде покаже управо другачија намера и да се прикаже жеља да се политички утицај из правосуђа минимизира, смањи, редукује и укине на крају крајева јер то је оно што онемогућава владавину права и правну државу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, можда је добра пракса и добар пример да када некоме и аргументовано одговорите он настави да износи идентичне тврдње. Наравно, то је свачије право и то право не спорим. Када неко једном истакне нешто што је већ аргументовано оповргнуто, ја ћу то опет аргументовано оповргавати.

Речено је у току расправе – може се сумњати у кандидате, можда је реч о политички подобним кандидатима, поменуто је извесно померање ранг листе, да Влада извитоперује одлуку Државног већа тужилаца. Ко има било какву сумњу може само да узме и да прочита члан 74. Закона о јавном тужилаштву, иначе донетог 2008. године, у коме јасно стоји – јавног тужиоца на предлог Владе бира Народна скупштина на период од шест година и може бити поново биран.

О предложеним кандидатима за Републичког јавног тужиоца прибавља се мишљење надлежног одбора Народне скупштине. Влада предлаже Народној скупштини једног или више кандидата за избор на функцију јавног тужиоца.

Поновићу још једном, Влада предлаже Народној скупштини једног или више кандидата за избор на функцију јавног тужиоца. Кандидате из става 2. овог члана Влада предлаже са листе кандидата коју утврђује Државно веће тужилаца.

Да бисмо једну ствар разјаснили, ово ће разумети они који су правно писмени, који су учени за дипломиране правнике па им је лако да схвате. У члану 74. Закона о јавном тужилаштву, законодавац говори о листи кандидата, а у члану 82. говори о ранг листи. Овде су у питању две различите листе.

За своје потребе Државно веће тужилаца прави ранг листу, а Влади шаље листу кандидата за које сматра да испуњавају услове да буду кандидати и да буду предложени Народној скупштини за избор на функцију јавног тужиоца. Мени је драго што су и посланици власти и посланици опозиције данас у неколико наврата изнели једну тврдњу, а то је да је овај поступак спроведен у складу са важећим прописима.

Наравно, поједине колегинице и колеге народни посланици су изнели и своју жељу или неиспуњено очекивање где се очекивало од Владе да иде мало и преко онога што је прописано законом, па у сусрет нечему што ће се дешавати у будућности. Што год дође, ми смо му наредни, како то каже велики Његош у „Горском вијенцу“, када дође време да се мења Устав, када дође време да се мењају прописи који регулишу ову област, ми ћемо то чинити. На то смо се и обавезали Акционим планом за преговарачко Поглавље 23.

Било је речи, заиста и различитих тврдњи и аргумената, само ми нико није рекао – како ћемо уклонити политички утицај из судства или тужилаштва до кога је дошло приликом општег избора судија и тужилаца? Неспорно је, променом Устава тај утицај ће се за убудуће од будућих носилаца функција у извршној или законодавној власти осујетити, а шта ћемо са онима који су изабрани искључиво по политичком критеријуму и искључиво по политичком утицају и који наравно због сталности правосудних функција остају на својим местима?

На то нам нико неће дати одговор, ја сам одговорио и одмах ћу вам рећи, правно ваљаног решења за анулирање тог политичког утицаја нема, што значи да ће политички утицај неких претходних власти у Србији на одређене носиоце правосудних функција и те како опстати. Хвала.

(Наташа Вучковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим основа за реплику. Не чујем вас.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Само једно питање. На основу којих критеријума је Влада предложила Скупштини кандидате које је предложила, а који су другачије рангирани у односу на предлог Државног већа тужилаца? За нас је битна транспарентност тих критеријума, да знамо да то није политичка одлука, односно да није политичка подобност. То је за нас главно питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, министре.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло радо, мада већ неколико пута одговарам на ова питања.

Дакле, криво ми је што уважена колегиница има обичај да изађе из сале Народне скупштине када ја говорим о томе. Ако причамо о политичкој неподобности, врло јасно сам одговорио, више од 90% ових кандидата који су предложени су изабрани на јавнотужилачку функцију у време када је странка уважене претходнице била на власти.

Према томе, ако је реч, да је реч о политичкој подобности не верујем да сам толики мазохиста ни ја, ни онај ко је на власти да би предлагао некога ко му политички није подобан да је то критеријум, али нажалост многих то није био критеријум.

Овде је критеријум искључиво стручност и већ сам рекао да 97% или 98% кандидата који су на листама ДВТ оцењено по својој стручности и оспособљености са 50 бодова. То су једини критеријуми који се помињу у закону и који су у складу са законом.

Имало се у виду и на који начин су представљали своје програме, али о томе смо већ доста чули у Народној скупштини током расправе тако да не видим што би то представљало проблем. Из многих дискусија и по свему ономе што је речено стиче се утисак да ће убедљива већина народних посланика, без обзира на странку из које долази, подржати ове предлоге. Неко можда не све, али коме није јасно како се врши предлог од стране Владе, он може да прочита члан 74. Закона о јавном тужилаштву и све ће му бити јасно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, нећемо још дуго, ово је мој последњи покушај у складу са Пословником, последњи, да добијемо одговор од вас, који је критеријум био Владе да изабере одређене кандидате са листе које је понудило Државно веће тужилаца, између кандидата које кажете ви, 97% њих да су имали максималан број поена на основу стручности и оспособљености, што значи да у сваком избору је постојало два, три или више кандидата који су имали максималан број поена на основу стручности и оспособљености.

Шта је то определило Владу да да предност одређеним кандидатима, односно оним кандидатима који су данас овде достављени као предлог једног кандидата да бирамо, не као листу? Значи, шта је то Владу определило ако није политичка подобност, што ми сумњамо да јесте.

Ви све време говорите да је по закону и ја сам вам рекао, па ви стављате мени, изврћете моје речи да сам ја рекао да је све по закону. Било је све по закону и што је радило Државно веће тужилаца и јесте по закону што је радила Влада, али ту је мањкавост закона, јер закон не каже који је то критеријум који Владу опредељује.

Значи, каже саставља листу Државно веће тужилаца узимајући у обзир стручност, оспособљеност, достојанство, не узимајући у обзир план рада на организација рада тужилаштва у будућности или списак лепих жеља како је овде било дискусије.

Све се ту слажем, али онда Влада на седници 17. или не знам ког децембра је села и није уважавала ранг листу, односно листу по броју бодова како је то доставило Државно веће тужилаца јер је то не обавезује закон. Ту се исто слажем, на основу ког критеријума је онда Влада донела одлуку? То мене занима.

Онда ме исто тако занима, зашто тај критеријум није коришћен код доношења предлога за избор Тужилаштва за ратне злочине и Тужилаштва за организовани криминал? Зашто се ту одустало од тога да Влада дође овде са предлогом кандидата за то тужилаштво него се прибегло да се достави листа кандидата?

Значи, зашто постоје различити аршини? То је оно што ви овде сатима одговарајући на наша питања покушавате да избегнете да одговорите. Који је био критеријум на Влади да се са листе кандидата изаберу одређена имена? Ја то од вас нисам чуо, био у сали током дана или не, верујте, слушао сам вас сваки пут када сте говорили.

Да одговорим још на једну тезу како овде није било оспоравања и ружних речи о кандидатима који су данас пред Народном скупштином. Знате, ту је та велика разлика између нас и посланика одређених владајуће већине који мисле да је дозвољено овде нападати људе, говорити о стварима, судити им, пресуђивати овде у Скупштини. Ми смо имали два-три дана времена да се упознамо са именима, презименима, биографијама кандидата ових 57, 58 колико је предложено као и свих оних који су се нашли на листама Државног већа тужилаца.

За та три дана нисам успео да добијем довољно података да бих овде изнео оптужбе на било чији рачун, што не значи да их немам него само значи да сам довољно одговоран да нећу да изађем и да машем овде и оптужујем неке људе као што смо данас слушали овде од стране других посланика који су узимали за себе право да оптужују, пресуђују, осуђују друге људе који нису ту и не могу да се бране.

То је непримерено и ми се тако овде не понашамо. Не могу да гарантујем да нема нико са ове листе ко би можда био споран, али да бих то урадио морам да будем сто посто сигуран у оно што говорим, нисам имао довољно времена за то и то између осталог замерам Влади. То не доприноси европским интеграцијама о којима говорите. Цитирао сам јутрос овде комесара Хана који је говорио о хитности поступка и шта он треба да значи и како треба да се користи, а ми данас цело заседање имамо у хитном поступку са жељом да се нешто сакрије.

Нисам успео да нађем у овом предлогу шта желите да сакријете, искрено да вам кажем, али не значи да нема тога. Као што и у овом предлогу закона о којем ћемо расправљати касније вечерас има пуно ствари које Влада хоће да сакрије и зато их је спојила све у једну расправу да нам онемогући да говоримо о свему ономе штетном што ова влада ради против грађана Републике Србије.

Молим вас да пробате у неколико минута да дате одговор на то питање, који је био критеријум Владе, на Влади, да ви са листе кандидата које вам је доставило Државно веће тужилаца одаберете оне које сте нам овде предложили? Ако је 97% њих добило максималан број поена на основу стручности и оспособљености који је то био ваш критеријум? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Како некада жар скупштинске расправе зна да створи привид да је заиста дошло до нечег страшног мада једна реченица уваженог претходника је заиста лајтмотив читаве дискусије где се каже – нисам успео да пронађем шта сте ви хтели да сакријете, али то не значи да нисте хтели нешто да сакријете.

Заиста сам фасциниран овим. Знате, постоји једна ствар која се у психологији назива аутопројекција, то је када поступке других мерите на основу онога како бисте ви поступали у идентичној ситуацији. Па, када кажете шта је то Владу определило ако није политичка подобност, отприлике би морало да значи, да Владу може да определи само политичка подобност и ништа друго.

Ако имате, рецимо, за једно више јавно тужилаштво четири кандидата и међу та четири кандидата имате три кандидата који су у различитим временским периодима у време различитих влада обављали функцију јавног тужиоца и имате једног кандидата који није, а не можете да кажете да су претходна три кандидата била фантастична у својим резултатима рада, онда је по мени сасвим рационално да се Влада определи за онога ко није био тужилац, јер оно што се у сваком извештају Европске комисије Србији спочитава јесте да мора много више напора да уложи у борбу против организованог криминала и корупције и против општег криминалитета.

Такође, је изречена једна опет фантастична реченица која гласи – све је по закону, али закон не каже који је то критеријум. Дакле, закон је оставио дискреционо право Влади да изађе са предлогом. Мени је драго што не може ниједном кандидату да се спочита готово ништа. Знате, оно што је негде нормално у политичком животу Србије.

Пре два дана назвао ме је један колега, страначки активиста и поменуо како је на листи предложених кандидата једна особа, чији је рођени брат функционер Демократске странке.

Ја сам га питао, рекао – у реду, да ли можеш да ми кажеш да је та особа непрофесионална, да ли можеш да ми кажеш да је нестручна, да ли можеш да ми кажеш да не ради добро свој посао?

Каже – не, али њен брат је функционер Демократске странке, кажем – да, али ми не бирамо њеног брата, него бирамо ту особу.

Опет, још једном да кажем, дакле, закон врло јасно каже Влада може да предложи једног или више кандидата, закон не каже по ком критеријуму Влада предлаже једног или више кандидата, осим што се држи критеријума Државног већа тужилаца.

Државно веће тужилаца је Влади доставило листу кандидата на којој не пише ни један једини бод и, Државно веће тужилаца је у образложењу те листе рекло да сви кандидати подједнако испуњавају услове за обављање јавнотужилачке функције. Државно веће је дакле имало законску обавезу да изврши, да се изразим на такав начин, тријажу, професионалну селекцију кандидата. И то је и учинило.

Зашто овај критеријум, није ово критеријум, него зашто је Влада, ево кориговаћу можда и мало питање, зашто је Влада одлучила, када су у питању кандидати за више и основне тужиоце, предложи по једног, а код кандидата за Тужилаштво за организовани криминал и Тужилаштво за ратне злочине предложи листу.

Зато што тим јавним тужилаштвима Влада придаје посебан значај и зато што ту Влада жели да каже Народној скупштини – изволите, наш предлог је неко са ове листе, а ви као искључиви доносилац одлуке, ко ће бити нови тужилац за организовани криминал или тужилац за ратне злочине, доносите ту одлуку.

Мислим да је колега Бабић говорио о томе, отприлике када дате једног кандидата, што сте дали једног кандидата, а када дате више кандидата, а што сте дали више кандидата, отприлике да нам неко поручује, шта год да сте урадили, треба да се кајете.

Не треба да се кајемо, ми треба да се поносимо на начин како водимо ову земљу, ми треба да се поносимо што први пут немамо политички мотивисан избор јавних тужилаца и што смо ствари померили у позитивном смеру у односу на претходне изборе јавних тужилаца. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас, желим нешто да вам кажем.

Да сам ја на вашем месту, знам који бих одговор очекивао, а да сам на месту министра и да је тачно то што ви очекујете, ја вам никада не бих рекао. Према томе, нема потребе за репликом.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реците ми по ком основу желите реплику?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Министар ме је погрешно протумачио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ја сам пажљиво пратио и мислим да вам је баш одговорио у мери постојећег закона и прописа и стварно мислим да нема сврхе сада око тога да водимо расправу, јер то нећемо никада истерати до краја.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, нећу да вичем, али молим вас да ми дате право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

Закључујем заједнички јединствени претрес.

Поштовани народни посланици, пошто смо завршили претрес о предлозима за избор јавних тужилаца из тачака дневног реда од 1. до 53, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем 21. децембар 2015. године, са почетком у 18.30 часова, као дан за гласање о предлозима за избор јавних тужилаца из тачака од 1. до 53. дневног реда ове седнице.

Хвала вам лепо.

(После паузе – 18.30)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је на седници потребна већина од укупног броја народних посланика.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Закључујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 138 народних посланика и да имамо услове за рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ЛИСТЕ КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ТУЖИОЦА ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ И ТУЖИОЦА ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ (гласање)

Прелазимо на одлучивање.

Најпре, приступамо гласању о кандидатима са листе за избор тужиоца за организовани криминал.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за организовани криминал изабере Миљко Радисављевић, тужилац за организовани криминал.

За девет, против један, уздржан један, није гласало 137, од 148 народних посланика.

Стављам на гласање предлог да се за Тужиоца за организовани криминал изабере Младен Ненадић, адвокат, Адвокатска комора Чачак.

За 139, није гласало 15, од 154 народна посланика.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за организовани криминал изабере Томислав Килибарда, јавни тужилац у Апелационом јавном тужилаштву у Београду.

За седам, није гласало 152, од 159 народних посланика.

Стављам на гласање предлог да се за Тужиоца за организовани криминал изабере Соња Милићевић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Зајечару.

За шест, није гласало 155, од 161 народног посланика.

На основу резултата гласања, Народна скупштина је за тужиоца за организовани криминал изабрала Младена Ненадића, адвоката, Адвокатска комора Чачак.

Дозволите ми да у своје и у ваше име честитам на избору и пожелим колеги пуно успеха у раду.

Сада приступамо гласању о кандидатима са листе за избор тужиоца за ратне злочине.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за ратне злочине изабере Снежана Станојковић, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

За 75, није гласало 88, од 163 народна посланика.

Стављам на гласање предлог да се за Тужиоца за ратне злочине изабере Дејан Терзић, судија у Апелационом суду у Новом Саду.

За 109, против један, нису гласала 52, од 162 посланика.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за ратне злочине изабере Ђорђе Остојић, заменик Републичког јавног тужиоца.

За шест, није гласало 156, од 162 народна посланика.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за ратне злочине изабере Милан Петровић, заменик тужиоца за ратне злочине.

За пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Стављам на гласање предлог да се за тужиоца за ратне злочине изабере Миољуб Виторовић, заменик тужиоца за ратне злочине.

За седам, није гласало 155, од 162 народна посланика.

На основу резултата гласања могу да констатујем да нисмо изабрали тужиоца за ратне злочине.

Кандидат Дејан Терзић има 109 гласова, Снежана Станојковић 75, други много мање, Ђорђе Остојић шест, Миољуб Виторовић седам. Видећу каква је даља процедура. Нисмо изабрали овог пута никога.

Прелазимо даље на гласање.

Прелазимо на 2-53. тачке дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗБОРУ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА У ВИШИМ И ОСНОВНИМ ЈАВНИМ ТУЖИЛАШТВИМА (гласање)

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду у целини.

За 151, није гласало 11, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог Одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Лесковцу у целини.

За 151, није гласало 11, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару у целини.

За 147, против двоје, није гласало 13, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Неготину у целини.

За 150, није гласало 13, од 163 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Чачку у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Врању у целини.

За 150, није гласало 12, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Нишу у целини.

За 151, није гласало 11, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву у целини.

За 152, није гласало 10, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Смедереву у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици у целини.

За 152, није гласало девет, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Суботици у целини.

За 152, није гласало девет, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сомбору у целини.

За 152, није гласало девет, од 161 народног посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Зрењанину у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу у целини.

За 151, није гласало 11, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Јагодини у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду у целини.

За 154, није гласало осам, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу у целини.

За 152, није гласало 10, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожеги у целини.

За 153, није гласало девет, од 162 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу у целини.

За 153, није гласало 10, од 163 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лебану у целини.

За 153, није гласало 10, од 163 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Рашки у целини.

За 153, није гласало 10, од 163 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Обреновцу у целини.

За 152, није гласало 11, од 163 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу у целини.

За 155, није гласало осам, од 163 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Владичином Хану у целини.

За 155, уздржан један, није гласало осам, од 164 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великом Градишту у целини.

За 153, није гласало 11, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу у целини.

За 153, није гласало 11, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ужицу у целини.

За 155, није гласало девет, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Убу у целини.

За 153, није гласало 11, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Горњем Милановцу у целини.

За 154, није гласало 10, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Смедереву у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сремској Митровици у целини.

За 155, није гласало 10, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу у целини.

За 152, није гласало 13, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Суботици у целини.

За 155, није гласало 10, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бачкој Паланци у целини.

За 153, није гласало 12, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сенти у целини.

За 152, није гласало 13, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бечеју у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Кикинди у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Јагодини у целини.

За 154, није гласало 11, од 165 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику у целини.

За 155, није гласало 11, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Краљеву у целини.

За 152, није гласало 14, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку у целини.

За 156, није гласало 10, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу у целини.

За 154, није гласало 12, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Параћину, у целини.

За 152, није гласало 14, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Тиме смо гласање за данас завршили.

Прелазимо на 54-71. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗИМА НА УПОТРЕБУ, ДРЖАЊЕ И НОШЕЊЕ ДОБАРА, ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ, ТРЖИШТУ КАПИТАЛА, ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА, ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ, РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА, ПРЕУЗИМАЊУ ДУГА ''СРБИЈАГАСА'' НИС-У НОВИ САД И ПРЕТВАРАЊЕ У ЈАВНИ ДУГ СРБИЈЕ, ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ ИБРД ЗА УНАПРЕЂЕЊЕ КОНКУРЕНТНОСТИ И ЗАПОШЉАВАЊА, ГАРАНЦИЈИ СОСИЈЕТ ЖЕНЕРАЛ БАНЦИ ЗА ДУГОРОЧНИ ЗАЈАМ ''СРБИЈАГАСА'' НОВИ САД ЗА ИЗГРАДЊУ РАЗВОДНОГ ГАСОВОДА АЛЕКСАНДРОВАЦ – БРУС – КОПАОНИК – РАШКА – НОВИ ПАЗАР - ТУТИН, ЗАДРУГАМА, ПРИВРЕДНИМ КОМОРАМА, ЦЕНТРАЛНОЈ ЕВИДЕНЦИЈИ ПРИВРЕМЕНИХ ОГРАНИЧЕЊА ПРАВА ЛИЦА РЕГИСТРОВАНИХ У АПР-У, ПРИВАТИЗАЦИЈИ, БЕСПЛАТНИМ АКЦИЈАМА ГРАЂАНА ИЗ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ, ОБНОВИ НАКОН ЕЛЕМЕНТАРНЕ И ДРУГЕ НЕПОГОДЕ, ПРИВРЕМЕНОМ УРЕЂИВАЊУ НАЧИНА НАПЛАТЕ ТАКСЕ ЗА ЈАВНИ МЕДИЈСКИ СЕРВИС И НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКОЈ ДЕЛАТНОСТИ (заједнички начелни и јединствени претрес)

Молим министре да уђу у салу, ако ме слушају, ако не, молим Протокол да их уведе.

Обавештавам вас да сам данас позвала да седници присуствује проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе, др Душан Вујовић, министар финансија, Жељко Сертић, министар привреде, Александар Антић, министар рударства и енергетике, Иван Тасовац, министар културе и информисања и др Срђан Вербић, министар просвете, науке и технолошког развоја, као и њихови сарадници.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезима на употребу, држање и ношење добара, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала, Предлогу закона о изменама и допунама закона о порезу на доходак грађана, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, Предлог закона о преузимању обавеза Јавног Предузећа ''Србијагас'' Нови Сад према привредном друштву ''Нафтна индустрија Србије а.д.“ Нови Сад и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат за унапређење конкурентности и запошљавања) између Републике Србије и Међународне банкe за обнову и развој, Предлогу закона о давању гаранције Републике Србије у корист Societe Generale Banka Srbija a.d. Beograd, за измиривање обавеза Јавног предузећа ''Србијагас'' Нови Сад по основу уговора о дугорочном кредиту за изградњу разводног гасовода Александровац – Брус – Копаоник – Рашка – Нови Пазар - Тутин, Предлогу закона о задругама, Предлогу закона о привредним коморама, Предлогу закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре, Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, Предлогу закона о обнови након елементарне и друге непогоде, Предлогу закона о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има прво министар Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Поштовани посланици, трудићу се да у овом уводном излагању будем максимално кратак, а да опет у веома јасним речима образложим законе са којима се данас обраћамо вама на усвајање.

Министарство привреде, односно Влада Србије, данас предлаже пет нових закона којим ћемо уредити различите области у економском животу Србије. Дакле, Закон о задругама, Закон о коморама, Закон о јединственој евиденцији и два закона који третирају област приватизације.

Дозволите ми да вам се прво обратим са образложењем за доношење Закона о задругама. Једанаест година последњих, неколико пута је закон о задругама покретана процедура његовог доношења и неколико пута је прекидана, јер није могла да се нађе заједничка сагласност свих актера и свих учесника у тим процесима, нити заједнички језик који би могао да буде дефинисан касније кроз одређене правне акте, како би се појавио пред вама.

Дакле, пуних 11 година имамо двовлашће, два закона која у својим основним одредбама један потире другог и ни на који начин нам није помогао да ревитализујемо принцип задругарства у Србији.

Ово је општи закон који се односи на све задруге у Србији. Дакле, на само земљорадничке задруге иако је највећи део задруга у Србији који функционише готово 65% управо земљорадничке задруге, али третирају се и омладинске, стамбене и остале задруге. Даћу вам више информација у том делу.

Оно што је важно за нас је да задругарство иначе у развијеном свету је један од мотора развоја свих економских односа. Код нас је, с обзиром да је на изузетно лош у претходном периоду, а тај претходни период је уназад 30-40-50 година, практично задругарство никада није заживело на тржишним основама и никада није дало праве ефекте онога што задругарство у развијеном свету значи.

То пре свега значи ако говоримо о пољопривреди као, поново понављам најдоминантнијем облику, задруга управо значи њихову помоћ малим пољопривредним произвођачима, заступање заједничких интереса, олакшавање пробоја на тржиште и домаће, али и инострано, регулисање свих оних других обавеза које смо имали.

Овим законом ћемо после 11 година успети да решимо једну од кључних ствари а то је питање имовинско-правних односа. Данас имамо око 50.000 хектара у задружној својини и та задружна својина је у једом великом делу готово 80% дефинисана као друштвено власништво. Каква је историја свега овога и како је то дошло? Практично задруге које су постојале у периоду након Другог светског рада су укрупњаване у различите привредних организација ОУР, СОУР комбинате и практично на тај начин је земља национализована од сељака.

Неке задруге су покушале у неким накнадним временима да врате део своје имовине и да је дефинишу. Одређени закони којима смо се ми бавили покушавајући да решимо овај проблем имовине су успели у претходном периоду да дефинишу шта је то друштвена имовина, а шта је државна имовина. Основно питање је било да ли ће бити поново ревизија свих тих правних аката или неће.

Ми смо се одлучили да вам предложимо модел у коме ће се прихватити све оно што је Републички катастар урадио, да се задругама омогући да све оно што су теретно правним послом стекле у претходних икс година, да буде дефинисано као задружна имовина.

Ако дамо задругама задружну имовину на које могу да буду уписане званично у Катастру, оне ће моћи да подигну и кредите, моћи ће задругарство да буде третирано у будућности на потпуно другачији начин и моћи ће много добрих тржишних потенцијала које задругарство свуда у свету носи са собом, да буде и код нас решено.

С друге стране, овим законом ћемо успети да решимо и много једноставнији начин организовања задруга. Данас је предвиђено да само пет лица је потребно за оснивање нове задруге, да ти удели не морају да буду једнаки, да се дефинише капитал задруге у најмањем могућем износу и друга решења која ће омогућити далеко лакше и гласање, али и управљање задругама.

Тако да бих могао на самом закључку да кажем да је ово тек први корак у ревитализацији задругарства у Србији и да овим законом отварамо широке могућности да сви они који желе да се слободно удруже у своје новоосноване задруге, али и они који су већ удружени, да много боље и квалитетније обављају своје послове.

Желео бих да кажем да је вођена широка и дугачка расправа на ову тему и да су оваква решења подржали и Задружни савез Србије и Задружни савез Војводине.

Други закон који ћемо данас третирати и за који тражимо од вас да подржите је Закон о привредним коморама, о јединственом коморском систему који треба да омогући да после много година растакања коморског система у Србији који има изузетно дугу традицију, од 1856. године када су београдски трговци основали своје прво удружење и практично од тада када су поднели свој захтев пред кнеза Александра Карађорђевића да се оснује удружење које ће дефинисати њихове интересе и заступати их пред тадашњом државом, на тај начин је комора у својим зачецима била основана.

Касније, кроз низ година различите трансформације доживела. Најтежи удар коморски систем Србије, који треба да буде оригинални заступник интереса привреде, доживео је 2009. године када је тадашњи јединствени коморски систем потпуно разбијен на 16 регионалних комора, две покрајинске и једну градску комору, односно комору града Београда.

Након тога су коморе постале готово „феуди“ у својим интересима без јасних циљева, без организованог учешћа у економском животу и заступању интереса привредника и са собом је донело низ проблема са којима смо се суочили у претходном периоду.

Имаћемо прилике сигурно да кроз расправу много више говоримо о свим елементима и предностима оваквог организовања, али ми дозволите да само неколико веома важних ствари искажем како ће овај закон да промени тренутну ситуацију, тренутни начин и да дам можда унапред пар одговора на питања ваша која ће бити услеђена у овом наредном периоду.

Данашња ситуација када говоримо о наплати чланарине која је веома често питање и спорења унутар коморског система, она изгледа овако – комора нпр. у Новом Саду, односно привредник који функционише у Новом Саду плаћа три чланарине и три доприноса коморама. Плаћа посебно чланарину Привредној комори Новог Сада, плаћа посебну чланарину Привредној комори Војводине и на крају плаћа посебну чланарину Привредној комори Србије.

Овим законом се такав начин функционисања потпуно брише. Привредници ће плаћати само једну чланарину у складу са својим економским интересима и одлуку о висини чланарине ће доносити привреда.

Дакле, нити Влада нити било ко други него сами привредници и у том смислу ће бити један цео низ различитих подстицаја, односно елемената који ће утицати на то какав ће тај однос да буде, али је јако важна ствар да ће прво бити далеко мањи износ за све компаније које плаћају данас чланарину, а друго, на врло једноставан и транспарентан начин ће то бити распоређено међу чланицама коморског система.

Нама је важно да овим законом подстакнемо све оне круцијалне економске елементе које Влада Србије жели да постигне и на међународном плану, али и у економском животу Србије. Причали смо пуно пута о дуалном систему образовања или како га год на другачији начин зову стручњаци, али тај систем је немогућ без јединственог коморског система у коме ће све привреде и чланице учествовати у њему.

Тај систем је немогућ без добро организованог модела у коме ће се знати ко чини везу између привредника и између школа. У свим развијеним земљама света, од Немачке, Аустрије, причам о европским земљама пре свега, Италије, Француске, свуда постоји овакав систем организовања и свуда је кључни мотор развоја у тим државама управо добро организован коморски систем.

Ми смо већ најавили и могли сте то да прочитате у медијима да ћемо у наредној години потпуно променити економску дипломатију. Резултати које смо до сада имали су катастрофални. О томе бих могао да причам дуго времена, али вас нећу замарати нити подацима, нити резултатима свега тога јер резултате смо имали прилике да видимо колико је коштало то све грађане Србије, а какви резултати су били у смислу довођења инвеститора или извозних потенцијала наше привреде.

Привредна комора Србије и њене чланице у будућности ће моћи на потпуно другачији начин да дефинишу систем јавних овлашћења који је данас за све оно што је држава дала Привредној комори Србије да ради. Привредна комора Србије не може да пренесе у надлежност других правних лица.

Дакле, јединственим коморским системом у коме свако нешто добија у другој организационој форми ће се омогућити да привредник из Ниша, Лесковца, Суботице, не мора више да документа која су му потребна за обављање његовог посла шаље, доноси, предаје лично у Београд, него ће то моћи да уради у најближој комори која се у његовом граду налази.

Већина вас који су били чланови и раније овог парламента знају да су се и у претходним законима арбитража и међународна арбитража и суд части и практично три суда до сада која су постојала налазила у Привредној комори Србије. Међународна арбитража нам је веома важна, поготово са овог становишта када гледамо на сваки начин да привучемо и међународне инвеститоре.

Међународна арбитража са седиштем у Паризу има дугу традицију и поштују је међународни институти и међународно право, али и компаније и воле да виде да такав један систем организовања постоји и код нас.

Да ли треба да кажем колико је важно да Привредна комора Србије кроз свој сервис привреде учини доступност информација и резултата аналитике и свих узанси добре праксе свих норми које ће у самом регулаторном оквиру привреда сама доносити као квалитет живота.

У једном од наредних закона у коме ћу вам образлагати и тако ћемо покушати да спречимо злоупотребу у привреди. Један од најбољих начина је када то привреда сама ради, када привредници сами међу собом покушавају да реше такву врсту злоупотреба и начина понашања и ово ће свакако бити једна од веома важних ствари.

Такође утврђујемо и један од нових института, једно од веома важних нових права, а то је да на све законе које доноси Влада Србије, односно пре него што дођу код вас овде, на све те законе који се тичу привредног живота, економског живота у Србији Привредна комора Србије треба да да своје мишљење, позитивно или негативно, добро образложено, али да знамо да имамо доброг партнера, да знамо да ће на прави начин да буде анализирана свака ставка предлога и да знамо да оно што добијемо ће бити права мера највећег дела привредника.

С друге стране, увођењем парламента привредника у сваку комору која ће бити по окрузима иначе распоређена, омогућавамо да заиста на прави начин не само транспарентност и јавност процеса, него оно што данас нисмо имали, данас сте имали у коморама негде чак по три, четири или пет само чланица које су биле чланице неке привредне коморе, пре свега на регионалном нивоу.

Да ли заиста мислите да таква регионална комора има снагу и ауторитет да помера ствари унутар свог територијалног организовања, да може да да прави начин и праву функцију у смислу економског организовања на одређеној територији?

Трећи закон који ћу укратко образложити тиче се Предлога закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у Агенцији за привредне регистре. Много злоупотреба у претходном периоду је било у нашем систему због непостојања централне евиденције и централног списка казни које добијају одређена привредна друштва или људи који раде у њима без обзира да ли се ради о лицима која имају извршне функције или о оснивачима компанија.

Ако вам неко донесе управну меру или суд донесе казну у којој је уписано да одређено лице не може у неком периоду да спроводи више послове у оквиру привредних друштава, ви до сада то нисте могли да кроз систем у Агенцији за привредне регистре спроведете и то лице је сутрадан већ могло да оснује нову компанију и да настави са својим прекршајним поступцима и да настави са злоупотребама.

На овај начин постојањем централне јединице управо све оно што су судови код нас у претходном периоду урадили и оно што буду урадили биће дефинисано на једном месту и моћи ће да се користи. Од тога ћемо имати корист не само у побољшању економског амбијента, у транспарентности поступака и не само у смислу решавања нагомиланих проблема из прошлости него ће бити добар алат и за државне одлуке јер ћемо моћи кроз аналитику да много боље доносимо одлуке, пре свега, казнене политике, али ће се на много бољи начин видети резултати рада које спроводе судови на терену.

Свакако бих желео да споменем да у реализацији овог законског решења, али и у финансирању трошкова које овај закон са собом носи, стварање централног регистра везано за прекршаје нам је помогла Краљевина Норвешка потписивањем споразума између Републике Србије и Краљевине Норвешке 2013. године.

Последња два закона која ћу обједињено да образложим, дакле, Закон о изменама и допунама Закона о приватизацији и Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, односи се на поступак гашења Агенције за приватизацију.

Дакле, ми смо предвидели у нашем предлогу након пуно размишљања, након много времена проведеног са стручњацима, у ком правцу би требало да даљи поступак приватизације водимо за она предузећа која имају потенцијал за приватизацију, шта ћемо да радимо са Агенцијом и са великим бројем запослених, шта након 31. децембра, дакле, готово за недељу дана, када друштвени капитал и формално не буде постојао у Србији, шта да радимо са свим осталим обавезама које је Агенција за приватизацију носила у себи и предложили смо да Министарство привреде преузме надлежности и послове Агенције за приватизацију.

Један члан Одбора је коментарисао када смо имали на Одбору за привреду разговор о овоме да тиме, практично, Министарство на себе преузима један озбиљан посао и одговорност. Желим то да потврдим, да, управо у циљу реализације, ефикасног посла завршетка приватизације, у смислу спречавања злоупотреба, у смислу бољег и транспарентнијег понашања, ми смо свесни шта преузимамо и ја данас као министар, свестан сам шта преузимам на себе, али је то једини начин да процесе доведемо до краја, да испунимо оно што смо договарали и са Међународним монетарним фондом и са Светском банком, али и да реализујемо нове послове који нам могу омогућити у наредном периоду много бољи рад.

Што се тиче закона који дефинише бесплатне акције, он је само уподобљавање са Законом, односно изменама Закона о приватизација, јер је и у њему споменута Агенција за приватизацију, надлежности и све остале потребне активности које је неопходно спровести у процесу реализације ових послова.

Надам се поштовани посланици да ћете уз наше образложене предлоге и у расправи коју ћемо водити данас, а вероватно и сутра, да ћемо имати прилику да разговарамо на ове предлоге, да ћемо моћи да вам образложимо сваки члан наших закона и да ћемо вам дати такве одговоре да у дану за гласање добијемо вашу подршку. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре Сертићу. Реч има др Срђан Вербић. Изволите господине Вербићу.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Уважени председавајући, поштовани посланици, ја ћу вам образложити Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности.

Овај закон се развијао, односно на овом закону се радило истовремено са радом на новој стратегији научног и технолошког развоја Републике Србије. Циљ и једног и другог документа јесте расписивање новог пројектног циклуса за наредних пет година. Међутим, мотивација и за један и за други је много дубља од расписивања конкурса за истраживачке пројекте.

Мотивација је пре свега, очување људског капацитета за који сматрамо да је врло концентрисан у истраживачкој заједници, без обзира што је наша истраживачка заједница релативно мала, нешто мања од 13.000 људи учествује у научноистраживачким пројектима.

Ипак, наша истраживачка заједница постиже врло запажене резултате и ако и чим можемо да се похвалимо у претходном пројектном циклусу, то је да је број радова који је објављен у престижним међународним часописима драстично порастао и да сада можемо да се похвалим да је један од циљева претходне стратегије научног и технолошког развоја, за претходних пет година, остварен, односно да је изврсност на оном нивоу који смо очекивали.

Оно чиме не можемо да будемо задовољни јесте опремљеност наших лабораторија, опремљеност научноистраживачких организација, за који смо очекивали да ће из средстава која су обезбеђена из кредита Европске инвестиционе банке, бити много боље искоришћена и да ће већ у току овог пројектног циклуса који се сада завршава, бити неупоредиво боље опремљене лабораторије и да ће бити на тој опреми, да ћемо имати много важних научних радова и на националном и на регионалном нивоу.

Међутим, јавне набавке нису реализоване оним темпом којим смо очекивали, тако да је и цео пројектни циклус продужен и овим Предлогом закона, заправо, предлажемо продужавање овог пројектног циклуса до 30. јуна 2016. године, како би тендери били расписани и како би свим истраживачима наручена опрема из средстава обезбеђених кредитом Европске инвестиционе банке стигла у наше лабораторије и како би сви са подједнаким условима кренули у нови истраживачки пројектни циклус.

Овај закон би требало да реши на битно бољи начин и коришћење материјалних средстава која су нам на располагању. Ми не можемо да се похвалимо количином средстава која имамо за директне материјалне трошкове, како у претходном циклусу, тако и оном пре тога. Наш је циљ да што ефикасније у наредних пет година користимо директне материјалне трошкове који су нам на располагању.

У том циљу овај Предлог закона предлаже неколико нових програма који ће нам омогућити ефикасније коришћење средстава која су нам на располагању. Омогућава увођење дугорочних истраживачких пројеката који су од националног и стратешког интереса за Републику Србију, да бисмо у догледно време, надамо се у наредне две године били у стању да распишемо и конкурсе за институционално финансирање наших научноистраживачких организација и тиме решили радно-правни статус наших истраживача, другим речима, да бисмо обезбедили њихове плате за које би наши истраживачи радили пројекте који су од националног интереса у својим научноистраживачким организацијама.

Оно што је циљ овог закона можемо сажети у неколико кратких теза, пре свега, унапређење квалитета научноистраживачког рада, бољу примену резултата, ефикаснији и делотворнији рад тела која управљају или доносе одлуке у вези са научноистраживачким радом, као што су Национални савет за науку, матични одбори, да имамо ефикаснију локацију ресурса којима располажемо и да обезбедимо потребне елементе за изградњу иновационог друштва.

Оно што је посебно важно за овај предлог закона јесте увођење Одбора за етику у науци. Дакле, то је институт који раније нисмо имали у Закону о научноистраживачкој делатности и који би требало да функционише на основу кодекса научноистраживачког рада који доноси према овом предлогу Национални савет за науку.

Тај одбор за етику има широк спектар делатности и широку скалу овлашћења и метода рада, па их одбор за етику у науци, је овлашћен да изриче јавне опомене као најблажу меру, па све до предлагања да неко изгуби научно звање или да се искључи из финансирања на пет година. Увођењем одбора за етику у науци се јасно дефинише шта су чије надлежности када је у питању неетично понашање у науци.

Дакле, сада тачно знамо шта би требало да буде посао Националног савета за науку, шта је посао одбора за етику који би требало да броји 13 еминентних чланова, а шта је посао Министарства које на крају има обавезу да реагује на основу предлога које доноси одбор за науку.

Још једна изузетно важна ствар за овај предлог закона је промена члана 98. Закона у коме се утврђује минимални износ којим се финансирају директни материјални трошкови за научноистраживачке пројекте.

Оно што је тренутна пракса и тренутно стање где се највећи ресурси намењени научноистраживачким пројектима користе само за плату и да нема новца за директне материјалне трошкове, пре свега нема новца за рад младих истраживача.

Овим изменама и допунама закона, би требало да омогућимо лакше укључивање младих истраживача, једноставније и транспарентније трошење новца из републичког буџета, и надамо се брже и лакше укључивање наших истраживача из дијаспоре. Надам се да ће Народна скупштина у дану за гласање подржати овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Већ сте чули коментаре на законе. Ја ћу кратко, прво ћу прочитати 10 закона који до сада нису поменути и које додајемо овом импресивном списку.

Прво је Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на употребу, држање и ношење добара, друго је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, треће је Предлог закона о изменама и допунама Закона о тржишту капитала, четврто је Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица, пето је Предлог закона о изменама и допунама Закона о порез на доходак грађана, шесто је Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, седмо је Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, осмо је Предлог закона о преузимању обавезе јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад према Привредном друштву Нафтна индустрија Србије А.Д. Нови Сад и претварање тих обавеза у јавни дуг Републике Србије, девето је Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат за унапређење конкурентности запошљавање) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој и последње десето је Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист Societe generale bank Србије А.Д. Београд за измиривање обавеза Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад по основу уговора о дугорочном кредиту за изградњу разводног гасовода Александровац- Брус-Копаоник-Рашка-Нови Пазар-Тутин.

Као и обично, овде је реч о великом броју закона и о релативно малом броју промена у свим тим законима. Дозволите да кренем редом.

Значи, Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на употребу, држање и ношење добара.

Основни разлози и циљ измене ових допуна ових закона се усаглашавање ових одредби закона у односу на Закон о оружју и муницији који су у примени од 5. марта 2016. године и, друго, то је измена и прецизирање ослобођења пореза за употребу моторних возила, као и прецизирање неких других одредаба овог закона.

О чему се ради? Прво, дозволите ми да говорим нешто о порезу за употребу моторних возила. Предлаже се да се, сем родитеља, да усвојиоци вишеструко ометене деце која су у отвореној заштити, односно која непосредно брину и имају право на ослобођење за једно путничко возило под условима, као и родитељи.

Значи, само се проширује исто право које је већ дефинисано законом на оне који су законски усвојиоци, односно брину о тој деци.

Друго, то је пореско ослобођење за амбуланта возила која се сматрају путничким, значи, ослобођење за амбуланта возила која нису путничка, која су чисто амбулантна возила које већ постоји.

Пореско ослобођење за амбуланта возила која се сматрају путничким и на која су обвезници здравствене установе ограничава се на случајеве кад је оснивач или већински власник тих установа Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, другим речима, ако неко од ових оснивача купи возило које се корист за амбулантне потребе, а није иначе стриктно амбулантно возило може да се ослободи пореза и последњи измене у овом домену јесте престанак важења, односно престанак ослобођења због промене статуса.

Значи, кад обвезник у току важења регистрације возила којим управља нпр. ауто-такси превоз или обуку возача.

Ако је остварио право за умањење пореза у току тог периода, ако престане тај статус, другим речима ако престане обавља делатност која га ослобађа онда мора да се врати у претходно стање, односно мора да се плати порез у сразмерном делу са остатком године у којој је ослобођење било дато.

Порез на употребу пловила, односно ваздухоплова, прецизирају се одредбе закона да ће плаћени порез на употребу пловила, односно ваздухоплова који у надлежном органу нису пружени докази о испуњењу услова за пореско ослобођење не сматра се више или погрешно плаћеним порезом.

Значи, кад је обвезник остварио право на пореско ослобођење у току године за коју је пловило или ваздухоплов уписано, а уписник престане основ за ослобођење онда се плаћа порез сразмерно износу почев од дана престанка основа за пореско ослобођење у тој години, и слично као и у претходном члану.

И коначно, можда најважнији део овог закона, то је усаглашавање, предмет опорезивања са Законом о оружју и муницији.

Прецизира се да су гасни спрејеви, уређаји за изазивање електрошокова као врста оружја за личну безбедност, изузимају из предмета опорезивања и друго предмет опорезивања уводи се, односно потврђује се да је оружје за личну безбедност за коју је издата или колекционарска дозвола, а не само оружни лист и дозвола за ношење, да се на то плаћа порез по сваком комаду регистрованог оружја прибављеног на основу те дозволе.

Кад пореска обавеза настане или престане у току календарске године порез се поново плаћа сразмерно периоду на који се обавеза односила.

Други закон о изменама и допунама Закона односи се на порески поступак и пореску администрацију.

У овом закону прецизирају се одредбе закона које имају за циљ стварање услова за адекватну примену прописа и утврђивање наведених рокова за подношење електронских пријава, односно подношења пореских пријава електронским путем, чиме се битно смањују трошкови администрирања, повећава пореска дисциплина и повећава пореска основица.

Циљ нам је свима да то пређемо што пре. Ви сте видели ове године да су Дуинг бизнис извештају прелазак на део пореза на електронско пријављивање дела пореза је један од важних доприноса побољшању рејтинга Србије.

У овој измени и допуни закона, измене у поступку пореске контроле и повећање контроле, пре свега, повећање ефикасности контроле евидентирања промета преко фискалних каса и других контрола које се врше у складу са одредбама члана 118. став 3. и члана 124. став 3. Закона о пореском поступку.

Друго, мења се и чини ми се унапређује значајно решење које се односи на нерегистровану делатност. Значи, када порески органи у поступку провере констатују нерегистровану активност, онда они достављају налог да се у року од 15 дана плати утврђена пореска обавеза, која очигледно због нерегистрације није била плаћена и у додатном року од 30 дана обавезују нерегистрованог носиоца делатности да изврши правилну регистрацију тога.

Према томе, овим се пружа један, да кажемо, јасно дефинисан пут легализације, односно регистрације нерегистрованог корисника и надамо се да ће то имати позитивне ефекте, зато што свим шаље сигнал да не може да се обавља нерегистрована активност и избегава пореска обавеза.

Исто тако, овим законом са изменама и допунама се прецизирају надлежност пореског инспектора. Јако је важно да то дефинишемо законом да би се у предстојећим документима, односно изменама које су предвиђене стратегијом реформе пореске администрације и акционим планом трансформације пореске администрације, који је Влада донела у лето ове године, да не улазим тачно у датум, чини ми се 1. августа, да се јасно дефинишу и поступци и обавезе пореских инспектора, јер очекујемо од њих да ефикасно оперишу у новом, боље уређеном окружењу. Поред тога, предлаже се да се под обрачунским периодом за обрачун камате подразумева период од првог дана доцње, односно промене износа дуга, или промене стопе, или истека сваке календарске године. Ове би се одредбе примењивале од 1. јануара следеће године, значи 2016. године.

Такође, предлаже се прецизирање застарелости, односно предлаже се да се од Закона о застарелости права на утврђивање наплату и повраћај, не примењују на доприносе за обавезно социјално осигурање, значи и на доприносе за ПИО, за пензијско и инвалидско осигурање, за здравствено осигурање и за Националну службу за запошљавање. Према томе, овде неће бити изузетка.

И коначно, прецизира се шта практично значи застој застарелости у процесу, кроз који често пролазе привредни субјекти, то су стечајни поступци који трају више година и то су различити управни поступци који могу у оквиру тих поступака да се дешавају.

Предлаже се изменама Закона, да се трајање застоја застарелости права пореске управе на утврђивање и наплату пореза из споредних пореских питања не рачуна у апсолутни рок застарелости. Према томе, да оне задршке у том процесу које нису проузроковане акцијама, односно деловање пореске управе, не улазе у апсолутни рок застарелости.

Иначе, долазимо у ситуацију да пореска управа због других процеса чека јако дуго и онда им остане или непримерено кратак рок да обаве оно што се од њих очекује или тај рок потпуно истекне. Значи, то се, чини ми се да се овим битно коригује једна ситуација која се у пракси показала и која има нетривијалне ефекте на пореске приходе.

Прецизира се нова динамика преласка подношења на електронско подношење пореских пријава. Она је дефинисана у Закону, ја ћу вам само кратко рећи да се очекује да до краја 2017. године, практично до 1. јануара 2018. године сви порези буду у форми електронског пријављивања. Битно је да ће по о одбитку померање бити само до 1. марта 2016. године, остали порези ће сви бити у току, или 2016. као што су акцизе, или током 2017. године као што су паушал, апсолутна права, порез на наслеђе итд.

Разлог за увођење иновираних рокова је, пре свега, техничке ограничене могућности пореске управе, потребе да се битно прошири и хардверски капацитет и да се обезбеди квалитетније, ефикасније онлајн пореске контроле, тим пре што ће пореска управа вероватно узети у програму фискализације читав низ других информација у директној комуникацији са централним информационим системом.

Такође, предвиђа се да за оне наше грађане који неће моћи директно, или сматрају да неће моћи директно да користе благодети електронског пријављивања да се оставе могућности да могу пријаву да поднесу или не само у електронском облику, него и непосредно, значи физички долазећи у канцеларије пореске управе, или путем поште, као што је и до сада био случај.

Већина земаља то има. Мој предлог који у претходној анализи није ушао у разматрање, то је да се размотри могућност да они те услуге „купују“ на тржишту и да се оне одбијају од основице за опорезивање, али о том потом.

Можда ће неко од посланика пожелети такав амандман. То се у свету често користи. Имамо јако много студената који би могли да пружају такве услуге и тиме добију запосленост, а да људи одбијају трошкове који нису значајни. Закон би ступио на снагу осам дана после доношења, тј. до краја ове године.

Закон о тржишту капитала, ово је један врло специфичан закон. Он дефакто само прилагођава одредбе нашег закона, стандардним захтевима финансијских институција.

Код нас већ на нашем тржишту капитала могу делатност да обављају и да дужничке хартије издају ММФ, Европска централна банка и Европска инвестициона банка. Међутим, највеће финансијске организације по свом обиму и присуству на тржиштима капитала које носе стабилност, носе „трип еј“, „реј трипл а“ рејтинг, највиши рејтинг и могли би да помогну и динаризацији и продубљивању нашег тржишта, а то су Европска банка за обнову и развој, Међународна банка за обнову и развој, АФЦ и други делови система Светске банке, нису до сада могли да суделују на нашем тржишту због тога што су одредбе нашег закона ограничавале примену њихових стандарда у наступу на тржишту.

Овим изменама закона само се дозвољава да дефакто они могу, поштујући своје оснивачке акте да на тржишту, финансијском тржишту Србије изађу, на пример, динарским обвезницама, дугорочним и другим инструментима и тако помогну унапређење нашег тржишта а да при томе не морају да мењају своје, врло нереално би било да мењају своје.

Према томе, ово је оно што финансијска тржишта свуда у свету, пре свега Лондон, Франкфурт, Њујорк и остали имају, а то је да им дозвољавају да у складу са својим актима о оснивању, могу да изађу на та тржишта и да практично у наступу користе своју стандардну документацију.

Практично, о чему се ради? Ради се о томе да они користе своје референце на начин на који су оне установљене и не морају то да прилагођавају локалним условима, него глобалним условима и да је проспект за сваку хартију дефинисан по њиховим правилима и према томе, мислим да чинимо мали уступак да би смо добили надам се благотворно присуство њихово на нашем финансијском тржишту.

Следећи закон који се делимично мења, је Закон о порезу на добит правних лица. Овде је, циљ ових измена и допуна је стварање услова за адекватнију примену закона, прецизирају се поједине норме, усаглашавају се норме са кореспондентним решењима, садржином прописа које уређују рачуноводство, а која су већ у примени, омогућава се развој тржишта проблематичних кредита. То је најважнији повод да се ово уради.

Значи, омогућава се да се стандардна процедура разрешења статуса проблематичних кредита спроводи, како са стране банака, тако и са стране свих учесника у том процесу. Врши се уједначавање пореског третмана појединих врста расхода, на пример отписа потраживања поверилаца, када је на дужнику покренут поступак стечаја. Значи, то помаже и наш поступак стечаја и разрешење проблематичних кредита.

Овде се дефакто, реч је о томе да се омогући банкама да своја проблематична потраживања, не само евидентирају у својим књигама, то и данас раде, значи врши се резервисање. Ако вам је неко потраживање оцењено као ризично, онда банка врши резервисање, ангажовање свог капитала да би то покрила, него се омогућава да се та потраживања потпуно елиминишу из књига, да се неком уступе да се продају, елиминишу из књига, да се изврши дефакто отпис.

Према томе, овај закон само у складу са сугестијама радне групе која је имала домаће и међународне експерте, предлаже се нивелисање тих прописа да би се омогућило разрешавање „емпијелова“, који као што знате превазилазе четири милијарде у нашем систему и блокирају нормално функционисање система, подижу трошкове система, подижу каматне марже и отежавају финансирање инвестиција, отварање нових радних места и све што је са тим повезано, али пре свега спречавају разрешење проблематичних кредита.

Наредни закон је Закон о порезу на доходак грађана. Циљ овог закона је да се отклоне сиве зоне у области запошљавања и превођење сиве економије, односно илегалних трансакција у легалне токове кроз подстицање легалног запошљавања.

Овде је, као што знате, ми смо кад је ова Влада потврђена у овом парламенту, ми смо имали сет стимулативних мера, да не понављам сад у висини од 65, 70 и 75% смањења пореза и доприноса на плате, зависно од броја запослених.

Овим законом се кратко речено важење те стимулативне мере продужава до краја 2017. године са једне стране.

С друге стране, она се продужава, пошто су овде ове стимулативне мере биле фокусиране на фирме које запошљавају већи број људи, до 100 људи и више, овде се она проширује на мала предузећа, микро предузећа и већ на нивоу од два запослена закључно са 31. децембром 2017. године могу да рачунају на 75% плаћања пореза на основу зараде за новозапослено лице до краја 2017. године. Значи, пружају се стимулације и малим и микро предузећима који су значајни извор новог запошљавања. Ово ће, такође, смањити сиве токове у економији и повећати реално исказивање запослености и свих пореза и доприноса.

Следе још два закона, а после тога идемо на пројектне. Закон за обавезно социјално осигурање, он практично исту ову проблематику решава са становишта, ово је било са становишта пореза, ово је са становишта доприноса.

Према томе, важи исто објашњење, само што се оно сад односи на доприносе за социјално осигурање, пореско, социјално и за запошљавање. Исто тако се продужавају рокови. Закон почиње да важи 1. јануара 2016. године. Значи, објашњење је потпуно исто. Због целине и уравнотежености пореског приступа, ми ту морамо то да мењамо на два места у два закона.

Коначно, од ове класичне групе закона које смо вечерас ставили пред вас и очекујемо и плодотворну расправу и њихово усвајање у Дану за гласање, имамо Закон о административним таксама, односно Закон о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама. Овим законом врши се усаглашавање предмета такси са списима и радњама које су у надлежности органа у којима … републичке административне таксе итд.

Пре свега, овде се мењају таксе, тако што се од такси ослобађа, односно не плаћа се такса за пријаву пребивалишта новорођеног детета и напомене у тарифном броју 11, одељка А, тарифа, у том смислу се такса не плаћа на потврду која се издаје за пријављивање пребивалишта новорођеног детета. То су те измене које дефакто проширују и усклађују све законе да би се пројекат „Бебо, добродошла на свет“ реализовао у целости и не би наилазило на неравномеран третман у појединим законима.

Последња три закона који се пред вама налазе, су, прво, Предлог закона о преузимању обавеза ЈП Србијагас према привредном друштву НИС. Ту је реч о преузимању старих обавеза које ће бити репрограмиране, делимично плаћене у овој години, а обавезе репрограмиране на пет једнаких рата, до маја 2018. године, то ће бити шестомесечне рате. Значи, остатак ће бити репрограмиран отприлике 16% ове обавезе.

Укупна обавеза је 196 милиона евра, 23 милијарде динара. Тачан курс и одузимање, односно плаћање обавеза у овој години биће дефинисано у моменту када ово прихватите и ступи на снагу. Према томе, курс ће бити тог дана установљен, а остатак дуга ће бити распоређен на пет једнаких рата које ће шестомесечно доспевати до маја 2018. године.

Овде је реч о старим обавезама. Ту су камате потпуно опроштене, под знаком навода, а остатак дуга ће на овај начин бити решен. То је, између осталог, предуслов нормалног рада Србијагаса и наставка редовног снабдевања гасом који се добија од НИС-а, тј. од Гаспрома.

Претпоследњи закон је закон који се односи на практично ратификацију пројекта за унапређење конкурентности запошљавања у Србији. То је пројекат којим Светска банка наставља своју подршку иновационим активностима и унапређењу ефикасности тржишта рада.

Пројекат ће бити реализован тако што ће активно бити коришћена средства да би се уз учешће Републике Србије подржао развој иновативних делатности и иновативних фирми и подржало боље функционисање тржишта рада. Грејс период је 10 година, рок трајања зајма је 25 година, каматна стопа је еурибор плус 0,73%.

Узгред речено, овај претходни зајам ће бити без допунске камате. То ће бити на пет једнаких рата без камате.

Коначно, последњи кредит, то је давање гаранције Републике Србије у корист „Сосијете женерал банка Србија“ ад Београд, за измиривање обавезе ЈП Србијагас. То је гаранција на кредит који је дат по изузетно повољним условима. То је камата од 2,09%, значи мање од 2,1%. То је изузетно повољна камата. Тиме гаранција државе омогућава Србијагасу да своје обавезе исфинансира на најповољнији могући начин.

Сами знате да ако су камате на тржишту на нивоу на коме јесу да је грант елемент у овом кредиту огроман, али то је оно што је држава обавезна да уради, а то је да пружи могућност да се обавезе које иначе не могу да се избегну финансирају на најбољи и најповољнији начин, тако да обавеза сервисирања овог кредита, која је на Србијагасу, Србија гаранција ће бити могуће активирана, једино ако Србијагас буде у немогућности ово да сервисира.

То је укратко о ових 10 закона које стављамо пред вас, иако је број велики, број чланова који се мењају и, да кажем, димензија интервенције је ограничена, усмерена је на нивелацију појединих закона, на чишћење текста појединих закона, на омогућавање оних ствари које смо предвиђали и наставак политика које су дефинисане још 2014. године и наставак процеса фискалне консолидације и ефикаснијег функционисања државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не) Да ли желе реч председници, односно представници посланичких група? Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министри, прво желим да тражим објашњење зашто овде нису преостала два министра која су нам најављена да ће бити и да ће образложити још два предлога закона, осим ових 16 које смо могли да чујемо, а то је тачка 69. дневног реда – Предлог закона о обнови након елементарне и друге непогоде, где је за представника Владе одређена потпредседница Владе проф. др Зорана Михајловић, као и Предлог закона о привременом уређивању начина наплате таксе за Јавни медијски сервис, и за то су одређени министар Антић, али и министри господин Душан Вујовић, Жељко Сертић и Иван Тасовац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, врло добро знате да министри нису одређени за поједини закон, него су министри испред Владе одређени за овај сет закона. Уосталом, као посланик врло добро то знате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не говорите истину. По Пословнику се за сваку тачку дневног реда одреди известилац Владе. Ова влада је раније имала обичај да пошаље да су сви министри овлашћени за све тачке дневног реда. То обавештење нисмо добили.

Значи, за Закон о обнови након елементарне и друге непогоде нема овлашћеног министра испред Владе, под број један.

Под бројем два, нико од министара није говорио о том закону, као и о овом начину привременом за наплату таксе за Јавни медијски сервис.

Ја сам слушао 52 минута шта су говорила сва три министра, али нико није ни реч рекао о ова два закона. Мислим да треба да застанемо док не дођу надлежни министри, или да нам неки други министар нешто каже...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, врло добро знате да то што говорите није тачно. Ту су министри. Они у сваком тренутку могу да образлажу поједине законе.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја сам питао што нису образложили?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Они могу да одређују у ком тренутку могу да образлажу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: У реду, председавајући. Ја бих вас замолио да више не трошите ових мојих драгоцених 20 минута на то што нисте одрадили свој део посла.

Значи, ја сам пажљиво слушао сва ова образложења, осим ова два и једини закон који смо спремни као посланичка група Борис Тадић-СДС-ЗЗС-ЗС да подржимо је закон о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, где се на предлог МУП уводи ослобађање од таксе за пријаву пребивалишта новорођеног детета у износу од 300 динара.

Значи, то мало олакшање за грађане Србије је једино што можемо да прихватимо. Зашто то кажем? Зато што сви ови други закони стављају нове трошкове на леђа грађана. Значи, министар онако прође, прича о порезу на доходак грађана, не спомене да сада приход од некретнина постаје део пореза на лична примања и да ће се то опорезовати стопом од 20%. Значи, то је једна новина о којој министар није рекао ни једну једину реч.

Као што министар финансија, у овом случају мислим на њега, није рекао ништа о разлозима зашто се померају рокови за електронску пријаву пореза. Он је образложио да пореска управа још није спремна, да су потребна додатна хардверска улагања, оспособљавање итд, али да подсетим министра и грађане који ово гледају, министар финансија, овај присутни сада овде је, чини ми се, негде у октобру прошле године био са истим овим законом у Скупштини и тада је тражио рокове који износе, рецимо, да се за акцизе од 1. јануара 2016. године врши електронска наплата пријаве пореза, а сада тражи да се то помери за годину дана. Где је образложења зашто? Где је одговорност министра за посао који није завршен за годину и нешто дана од када сте били овде и тражили тај рок?

Пре вас је био један геније који је негде у мају рекао да ће до октобра 2016. године то да иде електронски, па сте онда ви дошли овде, неколико дана пред тај рок, да кажете да није могло за четири-пет месеци, него идемо још годину дана. Сада нисте успели за годину дана, хајмо још годину дана, па ћемо вероватно следеће године још годину дана, јер неко неће бити спреман, а ништа се неће десити и нико неће бити одговоран.

Та ствар одговорности је посебно важна када гледамо ово преузимање дуга за „Србијагас“. Значи, грађани Србије ће плаћати дуг за „Србијагас“ који је настао, како је написано, од 1. децембра 2011. до 1. марта 2013. године, у шест рата, дуг који износи 23 милијарди и нешто динара, да за окружимо на 200 милиона евра, како бисмо се лакше разумели.

Значи, цео онај износ за који је у буџету потрошено мање на исплате пензија, Влада сада све то части исто оно руководство које је било када је настао тај дуг, које је било у претходним годинама када је стваран неки ранији дуг, који је и дан данас ту, који се понаша као да дугова нема и као да је све у најбољем реду.

Једино што је за њих олакшавајућа околност јесте што је нафта данас на рекордно ниском нивоу од 2009. године наовамо, па по формули како се рачуна цена гаса, и цена гаса пада. То је њима једина олакшавајућа околност што је та цена гаса данас 50% мања него пре годину дана и онда ће они вероватно да кажу – сада имамо супер резултате пословања, јер нико није смањио цену.

Грађанима који користе гас смањена је 23%. Грађанима који користе даљинско грејање, где се у највећем делу користи гас, није смањено ни динара. Напротив, негде је повећано, и то је политика ове Владе. Значи, само нови намети, нови трошкови, никаквог олакшања нема и зато је за нас све ово неприхватљиво.

Такса за јавни медијски сервис. Значи, ја сам гледао разне изјаве председника Владе, садашњег, који је говорио како ће ТВ претплата бити укинута, односно он је изјавио у мају 2013. године да је она укинута, иако је она законом укинута тек годину и нешто дана касније.

Тада је речено – нема више претплате, али ће бити од 1. јануара 2016. године такса. Сада 1. јануар куца, ту је пред вратима, нема, нажалост, новогодишњих поклона за децу запослених у државној управи, јер мора да се штеди, али то нема везе, него сада Влада долази са предлогом и каже – привремено уређење начина наплате таксе за јавни медијски сервис.

Гле чуда, то привремено уређење предвиђа да се такса за јавни сервис сада плаћа уз рачун за електричну енергију. Не знам да ли вам то звучи познато? Како се плаћала претплата? Уз рачун за електричну енергију. Која је разлика? У имену. Није ни 250 динара, него 350 динара, јер је Влада предвидела 150 динара за 2016. годину, видећемо даље, али је проблем што се овим законом стављају неке кључне тачке закона о јавном медијском сервису ван снаге.

Шта ће онда управни одбор да ради ако он не доноси одлуку о висини таксе? То је законска обавеза управног одбора. Зар немате толико поверења у управни одбор да им кажете – ако ове и следеће године, четири милијарде добија јавни сервис из буџета, претплату коју сте предвидели за 2016. годину са 500 динара смањите на 150 и направите онај начин наплате таксе за јавни медијски сервис како сте предвидели, да се пошаље грађанима у току јануара 12 уплатница и да они у неком року, сваког петнаестог у месецу, плате то? Шта је био проблем?

Нећете сада ваљда да не послушамо премијера који је рекао – само преко мртвог може претплата да се врати. Шта је ово сада, ако није враћање на исто оно што је било до краја јуна 2014. године, али само што се звало другачије и што ће за следећу годину да буде нешто мањи износ.

То је најбољи пример на који начин се ова влада поиграва са грађанима. Каже – повећаћемо пензије 1,25%, а онда такса 150 динара и онда оде цело то повећање. Значи, никаквог повећања нема, а да не говорим о томе како је цела ова идеја у ствари дошла од ММФ, јер ММФ изгледа више брине о социјалној и платежној моћи грађана, па су они рекли – људи, они ту таксу од 500 динара не могу да плате, дајте нађите неко друго решење. И ево га решење Владе.

Предлог закона о обнови након елементарних и других непогода. Ништа нисам чуо о њему, али шта сам хтео да питам. Хтео сам да питам када је била расправа о буџету, али нажалост нисам могао да дођем до речи. У буџету за 2016. годину, који смо усвојили пре недељу дана, био је одређен неки износ, чини ми се, 23 милиона за Канцеларију за помоћ и обнову поплављених подручја.

Та канцеларија, као што овај закон констатује, престаје да постоји крајем ове године и ми смо хтели да питамо – зашто су та средства планирана у буџету за 2016. годину? Овај члан закона, између осталог, говори о томе да ће канцеларија, она се сада зове мало другачије, за управљање јавним улагањима преузети запослене и све обавезе и неизвршене послове Канцеларије за помоћ и обнову поплављених подручја.

Значи, у овом закону само фали име директора Канцеларије Марка Благојевића, да то ставите овде у закон и да све буде у реду, јер је овај закон писан искључиво за једног човека, да се њему нађе законска форма како ће радити посао у Влади.

Сада мало о закону о задругама. Закон о задругама, министар је говорио како се једанаест година покушава да се оживи задругарство, како је било разних предлога, није се успело и онда је Влада 17. децембра коначно дошла са предлогом закона, послала га нама касно увече у парламент и данас, у понедељак, 21. ми о томе треба да расправљамо.

Значи, нешто што је било на расправи годину дана, што се спрема 11 година, Влада доноси у парламент по хитном поступку са следећим образложењем. Хитно доношење се налаже у потреби јединственог правног и институционалног регулисања ове области, чиме би се омогућило што брже оживљавање задругарства и пружила правна сигурност и предвидивост пословања, а уједно решило вишедеценијски нерешен статус друштвене својине у задругама.

Где је ту та хитност? С којим се ми роком суочавамо, шта је то толико важно министре да ни јавност ни народни посланици нису могли да се упознају са овим Предлогом закона макар оних 15 дана колико прописује наш Пословник и Устав. Не можемо све гурати под хитан поступак само зато што неко у Влади мисли да то тако може и да има већину с којом то може да изгласа.

Али, све ово мени говори једну другу ствар, мислим да је то порука овакве расправе коју вечерас треба да водимо где дођу три министра, па чак ни они не могу да кажу о свим законима који су на дневном реду, него прескоче два, а ми сада имамо не знам колико као посланичка група 13 минута, ја као овлашћени 20 минута да нешто кажем о свим овим законима, што је немогуће.

И ја се нећу упуштати, ја бих био неозбиљан да сада говорим министру о Закону о научноистраживачкој делатности за ово мало времена колико ми је преостало или да говорим о приватизацији, Закон о коморама и свим оним лепим жељама које је министар тамо написао, али ја изражавам озбиљну сумњу да ће се то што је везано, рецимо, за коморе остварити и поготово мислим да је некоректно да тај закон буде послат у Скупштину 18. децембра. Значи, три дана нисмо имали да га погледамо и да се спремимо да дискутујемо о њему.

Овако спојене тачке дневног реда, које немају никакве везе једна са другом, говоре само једно, па ако сте само то научили лоше сте научили, лошу лекцију. Али, с друге стране, то је добро. Јел' то значи да ћете направити исте грешке, односно правите исте грешке које смо правили ми. Е, хоћете. И треба грађани да знају о чему се овде ради и зашто ми овакву расправу данас имамо овде. Влада завршава све послове, пре ванредних избора.

Значи, Влада се спремила да распише изборе у априлу наредне године, не жели да парламент ради од Нове године до тада и жеља је да се сада до Нове године ових неколико дана колико по Пословнику можемо да радимо да завршимо све послове, како би се Влада посветила предизборној кампањи.

То је добро, мене то радује јер на тим изборима ће Влада да се непријатно изненади. Када стигну резултати гласања биће то непријатно изненађење, јер грађани све ово што се дешава виде, без обзира на намеру да се то сакрије, без обзира на гушење слободних медија, без обзира на то што се опозиционим странкама не дозвољава нормалан рад, без обзира на то што се дешавају независне институције, све то грађани ипак виде.

Чак и Влада то зна и променила је тактику, до пре неколико месеци Влада се трудила да прошири своју базу бирача. Имала је једну прогресивну политику, политику која је требало да пронађе нове бираче, али томе је крај. Влада је решила да одбрани и оних милион и по гласова колико сматра да је потребно да би освојила још један мандат. И можда ће успети, мада ја мислим да неће. Али, то може да успе само једном и то је пут где се види крај.

Значи, са овог места види се крај ове владе и то је добро, то грађани треба да знају и да сви ови марифетлуци и све ово данас, о чему ми треба да расправљамо на овај начин без могућности да се посланици упознају на прави начин, значи хитан поступак тамо где нема никакве потребе сем потребе да од 1. јануара се Скупштина не састаје, како рецимо не би можда констатовала оставку министра Гашића, који ће то вероватно урадити пред Нову годину да би послушао премијера, неће се парламент сазивати, па нећемо моћи да констатујемо ту оставку.

Значи све је то једна игранка, која означава последњи плес ове Владе, одлазак у мрачну прошлост, никад се не поновило и грађани то треба да знају, зато треба да се радују и Новој години и празницима и изборима који нас чекају, јер овакве ствари верујем да се више неће понављати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само моменат. Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Нећу коментарисати последњи део ваших политичких, ја ћу само говорити о оних неколико ствари које сте рекли.

Прво, дозволите ми да се сложим са вашом добром жељом …

ПРЕДСЕДНИК: Немојте министре, молим вас, да одговарате ни на шта ако вас посланик који је постављао питање не слаже …

(Марко Ђуришић: Зашто нема преноса на РТС?)

Немојте да вичете, ваша непристојност је заиста прешла све могуће границе.

Дакле, прво извучете картицу, нисте присутни ту, држите картицу у рукама и као непостојеће лице вичете по сали. Па то је врхунац плеса о коме сте причали.

Ово је врхунац последњег вашег плеса, пошто нисте присутни могу да причам са непостојећим послаником.

Не знам, не радим на РТС.

Немам времена, радим.

Немојте да вичете.

Изричем вам опомену због овог понашања.

Доста је било вашег непристојног понашања. Ево, нека грађани Србије виде како ради посланик опозиције.

(Марко Ђуришић: Не могу да виде јер нема ТВ преноса.)

Двадесет минута је причао о свему, само не о тачкама дневног реда, а сада виче на председавајућу.

Па ако желите само себе да видите на ТВ преносу онда сте промашили занимање пошто то није занимање посланика.

Горан Ћирић, дакле, министре не можете да одговарате посланику који се тако недолично понаша, не поштује парламент, не поштује ни вас као министра.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министри са сарадницима, мислим да је требало да дате министру и једном и другом и трећем право да …

ПРЕДСЕДНИК: Не желим да се понижава. Желим да заштитим парламент и министре, јер је то понижење да посланик окреће леђа док му он даје одговор. Не желим да се понижава, јер бити политичар је врло лепа ствар у државама у којима сви знају како треба да се понаша. Желите ви да причате или ћете причати о другом посланику?

ГОРАН ЋИРИЋ: Наравно, желим да причам.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Господин Ђуришић је причао о томе и мислим да бисте и нама помогли у тој расправи уколико бисте дозволили министрима да одговоре на ова питања која смо овде чули. Да не бисмо понављали иста питања и да не бисмо остали без одговора на та питања.

Ево, када говоримо о процедури и начину на који расправљамо овде о седамдесетак закона, заиста сви овде у сали јесу свесни да за два дана није могуће детаљно погледати све законе и укључити се и дати допринос да донесемо добра законска решења која су добра за грађане Србије, али и читаву нашу државу.

Имали смо, нажалост, прилике да гледамо то у последњих годину дана, када смо на овакав сличан начин и у оваквој атмосфери, рецимо усвајали Закон о Народној банци Србије, када је већина овде усвојила Закон некритички, када смо упозоравали на један од чланова који аболира врх Народне банке Србије, који је касније проглашен неуставним.

Дакле, нису нам потребне такве грешке и због тога указујемо на начин на који радимо и вечерас. Нису нам потребне грешке да усвајамо неке законе које нам председник Републике Србије касније врати, а они никада не дођу касније у процедуру, као што нам нису потребни закони које и председник потпише после наших одлука, а касније после два дана сумња у уставност таквих решења. Дакле, то је примедба и то је предлог да једноставно поштујемо и пословник о раду и начин на који ће ова скупштина доносити законе.

На Одбору за привреду смо са министром привреде разговарали о многим темама. Мислим да је заједничком у свему овоме посебним законима то да ова држава иде ка процесу централизације. Дакле, посебно од 2000. године па надаље, а овде седе многи представници општина и градова, људи који имају искуства у локалним самоуправама и који се не слажу са свим предлозима, али мало је гласова који то кажу, а то је да рецимо Закон о приватизацији, Закон о привредним коморама управо потврђује један овакав став.

Почећу од Закона у привредним коморама јер мислим да то јесте важна тема која није поменута у претходном говору, у којој имамо предлоге амандмана једне од регионалних привредних комора, Регионалне привредне коморе Ниш, које су подржали и неки посланици позиције и опозиције и који желе да својим амандманом утичу на то одржање регионалних привредних комора на статистичким регионима у Нишу и у Крагујевцу.

Мислим да је то право свих људи који живе у Србији да утичу на своје привредне активности и да доносе неке врсте одлука. Јер, овде смо доносили законе којима укидамо регионалне јавне сервисе, а знамо да је за сваки привредни развој, сваки други развој потребно имати и медијске елите, потребно је имати и привредне елите, универзитете, и само се поставља питање када ћемо почети да укидамо и те ствари.

Дакле, то су неке од важних тема. Овде је и министар просвете са којим разговарамо овде међу свима осталим законима о подстицају научних институција, али мислим да је врло важно, имали сте господине министре прилику, да усвојите заједно са министром финансија један наш амандман када смо усвајали буџет, да решимо нешто што је почетак, а то је чињеница да нам све већи број ђака у основним и средњим школама долази гладно у школе и да је потребно обезбедити бесплатне ужине за све те ђаке, јер није могуће научно напредовати уколико у школу долазите гладног стомака.

Мислим да је важно рећи и то, да Закон о приватизацији јесте симбол онога што се дешавало у протекле четири године ове владајуће коалиције. Дакле, прошле године смо усвојили Закон о приватизацији и тада смо слушали о најави великих успеха у вођењу процеса приватизације и коначног завршетка тог процеса где је и дат рок, а то је крај ове године да се заврши приватизација и продаја друштвеног капитала.

Дакле, у овом Закону о приватизацији, Влада Србије практично показује да нема праву економску политику у последње три године. Ја ћу вам рећи, говорили смо о том недовољном времену које смо имали за анализу свих ових закона да је посланички клуб ДС вредно радио ових дана, без обзира на наше примедбе, вредно је радио и дао 1000 амандмана којим покушавамо да исправимо оно што се може исправити у предлозима ових закона.

Али, ћу вам скренути пажњу управо, скрећући на то да смо пажљиво читали предложене законе, да рецимо неке од нелогичности треба поменути и у овој расправи. Рецимо, када се каже да је поступак приватизације чак ни друштвеног капитала неће бити готов, што проистиче из члана 3. у коме се каже – погледајте министре ово, мислим да је важно да обратите пажњу – министарство надлежно за послове привреде спроводи и контролише све поступке приватизације у Републици Србији и обавља делатност посредовања у продају јавног и друштвеног капитала и имовине у поступку приватизације.

Дакле, ако се поступак приватизације окончава 31. децембра 2015. године у Републици Србији, чему онда норма која предвиђа продају друштвеног капитала од 1. фебруара 2016. године. Дакле, то јесте нелогичност у овом члану.

Затим, предлог закона обилује и другим нејасноћама, рецимо непрецизним терминима какав је растерећење обавеза. Да ли у облигационим односима постоји такав термин растерећење обавеза? Можемо да говоримо о поравнању или нечем слично, и још пуно тога.

Али, постоји и једна суштинска примедба о којој смо разговарали и јавност у Србији, посебно пољопривредници су врло заинтересовани, имали смо и протесте пољопривредника и о томе разговарали на Одбору за пољопривреду.

У члану 4. овог закона се каже да се члан 12. Закона мења где се предвиђа и који каже - купац у смислу одредаба овог закона може бити домаће или страно правно или физичко лице, само домаће правно или физичко лице може бити купац пољопривредног земљишта. Било је примедби на то да ли смо држава која себи може да дозволи продају пољопривредног земљишта. Дакле, то је необновљив ресурс.

Читава површина Земљине кугле је ограничена, све је мање пољопривредног земљишта, све је мање и због урбанистичког развоја, али и загађења, а геометријски расте број становника на планети Земљи, биће потребно све више хране.

Онда се овде поставља питање – да ли страно правно или физичко лице може бити власник капитала домаћег правног лица. Дакле, свакако да. Домаћа правна лица ће имати право на куповину земљишта, али странци и правно и физичко лице има права да оформи домаће правно лице, а тиме има права да купи земљу.

Све ово ради истине која је потребна и нама, али и јавности у Србији. Овде се поставља и питање начина преноса овлашћења са Агенције за приватизацију на Министарство привреде, где се укида другостепени поступак жалбе и учесници у поступку приватизације упућују на вођење управног спора. Овде скрећем пажњу управо на тај процес централизације.

Мислим да овде знајући да Агенција за приватизацију није урадила ефикасан посао у последњих годину дана, из разлога неефикасности претходног директора или актуелног руководства, или из неких објективних околности за које можемо сада да чујемо. Управо због тог неуспеха читавог процеса ми сада долазимо до тога да гасимо једну институцију зато што је била неуспешна и пребацујемо читав посао на Министарство привреде.

Да ли Министарство привреде сада има довољно капацитета да спроведе овај поступак ако 200 или 300 људи у Агенцији за приватизацију то није могла да уради за овај период од годину дана и са каквим капацитетима ће одговарати на све потенцијалне примедбе и какве последице може да има држава у случају спорова и вероватно недовољних капацитета и самог државног правобранилаштва, јер у члану 31. се каже да у заступање у поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима у којима Агенција за приватизацију има положај странке или умешача, као и за послове распоређене на пословима заступања.

Дакле, могао би да се изведе закључак да и овај текст закона сигурно није бољи од оног претходног који је био лошији од претходног Закона о приватизацији, а то показују ефекти примене овог закона.

Последице овог закона, Закона о приватизацији је измена и допуна Закона на бесплатне акције и новчану накнаду и овде ће се поставити питање такође одговорности и последица и капацитета у Министарству да тргује акцијама. На који начин ће се те последице одразити по државу.

Ту скрећем пажњу, наравно, да навијам за то да не буде таквих последица по наш буџет, али мислим да је то врло важно рећи јер је то једна од озбиљних изазова који ће министарство на себе да преузима, а опет говорим о новом процесу и даљем процесу централизације у којој не поштујемо институције. Уместо да подстичемо и оне неуспешне институције да би биле успешније, ми их гасимо и преузимамо на сама министарства или саму Владу највећи део одговорности.

Закон о преузимању обавеза јавног предузећа Србијагас Нови Сад, према привредном друштву Нафтна индустрија Србија ад Нови Сад, и када смо разговарали о буџету, а ево чули смо и овде анализу тог дела, мислим да је важно водити рачуна, овде се ради о 200 милиона евра обавеза Србијагас према НИС-у. Мислим да се ту отвара питање и могућих примедби и других поверилаца, не само НИС-а. То је питање, не селективног приступа, системског приступа и питање какве последице можемо као држава да имамо и у том смислу.

То је једно питање, видим да одмахујете главом, али ћу сачекати одговор уколико нам председавајућа то дозволи. Али, мислим да је такође важно питање, где је ту праведност за оне грађане Србије, све пореске обвезнике у Србији који не користи ни на који начин гас. Имамо велики број градова и општина који немају топлане, које су урадиле конверзију на гас, са мазута прешли на гас, па имају своје трошкове које ће плаћати на стандардан начин, а са друге стране ми на овај начин пореске обвезнике из читаве Србије задужујемо тако што субвенционишемо само оне који користе и имају привилегију да користе гас по датој цени.

Неки кажу да је цена испод тржишне и да ту привилегију користе, а да сви грађани Србије ту цену субвенционишу. Чини ми се да је то неправедно.

Дакле, тих 200 милиона је управо то. Двеста милиона је могло да се искористи и те како, многоструко, троструко је мања цена потребна да би се у буџету обезбедиле бесплатне, ужине, здраве ужине за све основношколце и средњошколце у Србији.

То је управо онај износ о коме смо малопре слушали, укупни износ умањења плата и пензија пензионера у Републици Србији и мислим да је важно да добијемо одговоре на нека од ових питања, јер заиста нема времена за анализу свих закона, а мислим да су ово закони који, пре свега, потврђују то.

Недовољно поверења у институције, недовољно поверења у људе од локалног нивоа, привредних комора, других институција, агенција за приватизацију да воде своје институције и воде послове.

Мислим да долазимо у опасност да дођемо до одговорности само Владе, појединих министара или самог председника Владе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Жељко Сертић.

ЖЕЉКО СЕРТИЋ: Не могу никако да се сложим са вашом темом коју сте покушали кроз све законе да провучете, а то је централизација система и неповерење да ли ми имамо проблем са институцијама, да, имамо, али нажалост институције су нарушене управо у оном периоду, док је ваша странка и ваше колеге док су водили ову државу у претходним годинама.

Што се тиче саме приче везано за Агенцију за приватизацију, само пар података који ће демантовати све оно што сте рекли.

Као прво питање, Агенција за приватизацију била је једна, дакле, није постојало више Агенција за приватизацију па да причамо сада о централизацији неког система.

Дакле, једна Агенција за приватизацију и не завршава се процес приватизације 31. 12. 2015. године, него се гаси друштвени капитал који неће више постојати у том облику и у том је делу било важно да урадимо све што је било могуће и тај посао огроман који је завршен у овој години је питање предузећа у реструктурирању који смо имали нажалост преко 240, а основна идеја је била је да буде само три до пет предузећа.

Што се тиче рада саме Агенције, подсетићу вас да од 2007-2013. године, ниједна објава није направљена за приватизацију, а да је само у овој години објављено 178 позива за 100 предузећа.

То што није успешно, то што имамо свега неколико приватизација спроведених до краја, то је резултат свих ових деценија уназад, проблема, а поготово стављања под тепих свих проблема у последњих 15 година, јер смо имали могућности од 2000. године да много више урадимо, много лакше.

Дугови предузећа су били мањи, међутим, због политике која се тада водила због договора на локалном нивоу, већ сам споменуо да смо од три или пет предузећа у реструктурирању дошли до суме од 240 предузећа која су направила онда спиралу понора и проблема и са другим компанијама и државним и приватним и дошли до тога да за највећи део њих готово да нема спаса.

Када причамо о другим законима које сте спомињали, а спомињали су и неки посланици пре вас, само у две, три реченице хоћу нешто да кажем.

Ви знате да је Стратегијом за развој система јавног информисања, договорено, односно предвиђено да се ради положај јавних медијских сервиса регулише посебним законом, дакле, до 2016. године, ово је прелазно решење и договорима са ММФ, али ценећи и могућности добре, ефикасне наплате средстава од грађана Србије, договорено да један део, обавеза према јавним сервисима плаћа из буџета Србије, а други кроз наплату таксе.

Зашто је предложено да само у овој години, односно у наредној години, дакле, 12 месеци важења овог прописа иде преко наплате кроз електричну енергију само због тога што је такса изузетно мала од 150 динара и да ми практично да радимо на другом моделу прикупљања средстава, већина тих пара би отишла управо у начин прикупљања средстава и обезбеђења финансирања, а на овај начин регулишемо да сва средства која буду скупљена на овакав начин иду директно и посвећена су раду медија јавног сервиса.

С друге стране, нажалост после катастрофалних поплава прошле године које смо имали, Влада Србије је одмах формирала Канцеларију за обнову која је добила за свој рад од свих релевантних и међународних институција, али и независних тела унутар Републике Србије, похвале за свој рад, управо за транспарентност и поступке рада у свом понашању, трошењу средстава, како бисмо обезбедили да у случају било којих непогода у будућности, имамо такав систем рада и тако добро организоване помоћи грађанима Србије.

Предложено је гашење Канцеларије за обнову која је иначе била орочена само до овог периода и формирање Канцеларије за управљање јавним улагањима почевши од 1. јануара 2016. године.

Тако да на овај начин Влада се управо најодговорније могуће понаша и према својим грађанима, али и према свим донаторима који су обезбедили средства за реализацију помоћи нашим грађанима у оном несрећном делу, када смо имали поплаве и све резултате свих поплава у прошлој години. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Дозволите ми неколико одговора на коментаре које су до сада речени.

Морам да се сложим да је мени жао што се прелазак на електронски систем пријављивања пореза није одвијао по динамици коју смо предвиђали, али немам другог избора, него да прихватим аргументе пореске управе.

Ми смо Стратегију развоја пореске управе и Акциони план трансформације пореске управе донели тек овог лета. Мислим да су очекивали да ће то бити раније, мислим да смо очекивали да ће ограничења у налажењу решења за бољи и већи капацитет не само централних капацитета рачунара, већ и софтвера да једновремено опслужи велики број корисника, да омогући онлајн пријављивање свих трансакција, посебно оних који се тичу фискалних каса, да омогући пријављивање свих елемената и посебно оних елемената који захтевају високи ниво обезбеђења, као што су акцизне трансакције, испоставило се да је то јаче, односно да су ограничења виша од онога што су они планирали. Било би ми драго да су то урадили на време.

Ми смо планирали ефекат тог увођења и у извештају, односно нашем плану унапређења Дуинг бизнис извештаја и извештају, односно нашем плану унапређења Дуинг бизнис извештаја и у свему осталом, ово што се дешава је нешто што није део плана, то је део где трокирамо због недостатка средстава, и неспособности да на територији Србије, на начин на који она функционише, са 182 канцеларије, дођемо до решења која су добра.

Мислим да ћемо решења наћи, али да је ово друго кашњење по реду, и исправно то говорите. Није пожељно, али није ствар нечије директне грешке, него капацитета система да пређе на светски стандард у вођењу електронском пријављивању свих ових инструмената.

Ми „мислимо да ће ово бити последње одлагање“, да су ова три пореза која ће бити урађена до краја 2017. године, релативно мали порези и релативно мале ефекте имају на укупне пореске приходе, мада су за неке наше грађане врло значајни.

Друга важна ствар је да покушамо паралелно са развојем овог система, да развијемо систем служби који свуда у развијеном свету имају велики утицај на квалитет пријављивања пореза, а то су услужне делатности у пружању пореских услуга, а код нас постоји огроман потенцијал, да млади образовани људи са рачунарима помажу људима да пријављују своје порезе, да они уз накнаде од 4,5 евра по кориснику могу у току дана да опслуже 20 или 30 корисника, да помогну људима и да чак им признамо тај трошак, да без трошкова за пореске обвезнике пружимо свима услугу и повећамо обухват порески, повећамо транспарентност система и имамо у пореској управи податке, о електронском виду, а то је крајњи циљ.

Прихватам вашу критику за ово, јер није ово ничија директна грешка, него је ово једноставно ограничење, система да пређе на нови светски стандард у овој области.

Што се тиче другог коментара, да су поводом преузимања обавеза „Србијагаса“, то нису нови намети, нипошто, то се догодило, то је прошлост, то је чишћење, дугова на најбољи могући начин.

Камате су све отписане, нових камата неће бити, 196 милиона евра ће бити преузети у номиналном износу и подељено на шест рата. Значи овај дуг, прво се прихвата да је дуг у динарима, па ће се на дан када ово усвојимо и када се то буде радило утврдити који је то дуг у еврима, односно прво ћемо платити колико сматрамо да је једна рата у динарима, остатак ће бити конвертовано у евре. Биће у том моменту провучено кроз дефицит, то је оно што смо себи омогућили добрим перформансама до сада.

Значи, ми „провлачимо“ кроз дефицит 23,5 милијарде динара. Обзиром на то да се данас налазимо на 40, да нам је плафон који је ревидиран 120, ми то можемо да провучемо кроз дефицит и да још увек останемо испод тога. То је јако битно. Мислим да треба да повежемо дискусију коју смо имали око буџета и ово.

Ми ћемо то вратити у пет једнаких рата по шест месеци наредне две и по године. Значи, то је дуг, слажем се са вама, питање равноправности, одлично питање, али тако је за све ствари које одлазе у јавни дуг. Тако ће бити и за овај дуг за војне пензионере, тако ће бити и за дуг за пољопривреду, где се испоставило да имамо огроман број људи који имају право на субвенције, мада нисам сигуран у економску целисходност тог права, али имамо тај дуг и увек грађани Србије, нема ко други, нема ко други да плати нешто што је јавни дуг. Кад пензијски фонд систематски остварује дефицит од 6,5 до 7% друштвеног производа, нема ко други него народ ове земље то да плати.

Зато ми овде о томе и расправљамо, зато и причамо да доведемо нашу фискалну кућу у ред да би се знало, да сви знамо кад неко од некога тражи неку субвенцију, неку помоћ, неко отписивање било чега, или сада враћање старих дугова, ми то радимо јавно са вашом подршком, да се зна да је то трошак онога што смо радили у прошлости, што је неодрживо.

Битно је да сада то више не генеришемо и битно је да одавде изађемо. Према томе, ја не бих трошио време на то ко је крив. Зна се, увек се зна ко је крив, увек је неко био на неком месту. За мене је много важније да констатујемо да смо сада испод 40 милијарди дефицита, а да ћемо преузимањем свих ових дугова остати значајно изнад 120 милијарди које смо ревидирано планирали и још значајније испод 191 милијарде које смо имали на почетку године.

Према томе, прихватам вашу критику, прихватам ваше сугестије, али молим вас, немојте да стварате утисак да ми можемо то да не платимо. Ми можемо само то даље да гурамо у страну, али тај дуг неће нестати. Ми смо узели гас, ми смо гас потрошили, историјска цена не подлеже ревизији, све што смо могли да урадимо, ми смо договорили најбоље могуће услове отписали смо све камате, а главницу тог дуга морамо да платимо.

Могли бисмо да одлажемо даље, али би то погоршавало наше односе, погоршавало би услове под којима ћемо обезбедити трајно добијање гаса, пуњење Банатског Двора и других извора да бисмо имали годишњу потрошњу у резерви, у свету у коме живимо, није с горега имати обезбеђење за непрекинуто снабдевање привреде и грађана природним гасом. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Од овлашћених да ли се неко јавља за реч? (Не) Прелазимо на листу. Први посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добра вам је оцена – први посланик. Хвала вам на том комплименту. Имам само пет минута, тако да није време за куртоазију. Јако интересантна седница, нема преноса.

На Другом програму РТС иде сад неки јако важан, нека емисија о лову, риболову, пецању или тако нечему. Вероватно је то важније него ово што ми радимо овде.

Ми имамо седницу са 73-74 тачке дневног реда, која иде у касним сатима, у понедељак, све је ван процедуре и ван прописа. Вероватно да ту има нешто важно и наравно да има нешто важно. Има пуно важних ствари.

Рецимо, могу да похвалим две ствари. То што је министар Вербић, који је побегао, прихватио нашу иницијативу о академској честитости на неки други начин, под другим именом, али је то уградио у измене закона и могу да похвалим на невиђено, пошто није било времена да се чита, али добро је да је донет било какав закон о задругама, који није јако дуго постојао и то је јако добро. Ту су само две од 73 тачке.

Шта поред тога имамо? То са задругама је добро, али то са државним пољопривредним земљиштем не ваља ништа. То је стварање посебних услова да миљеници и тајкуни купе државну земљу да би кроз пар година могли да је продају странцима по три пута већој цени, то је свима јасно у Србији, шта је циљ тога, то је као онај покушај привилеговане продаје дедињских вила. То је исто то, само што је ово десет или сто пута скупље.

Агенција за приватизацију се укида. То је вероватно снажан подстицај процеса приватизације. Питам министра Сертића, ако је присутан у сали, како мисли да укидањем Агенције оствари свој циљ да ће до краја године да реши 115 предузећа, о чему смо донели закон пре шест месеци?

„Србијагас“, нових 220 милиона евра у два закона, задужење за „Србијагас“. Шта је добра вест? Добра вест је да је то само 1% јавног дуга Србије. Повећавање само за 1%. Лоша вест је исто то, да је Србија сто пута задуженија него што је ових 220 милиона за „Србијагас“. То је брига ове Владе и ове власти за будуће генерације. Свако ко се роди у наредних 20 година и ко неће плаћати таксу за пријаву рођења, јер то ће бити бесплатно, носиће 10.000 евра генеричког дуга са собом чим се роди.

Порези, системски порески закони су сви такви да се порези дижу, да се таксе дижу, али се каже то је усаглашавање. Значи, сада када се дижу цене државне, односно порези и таксе, то је сада усаглашавање са јадном ЕУ и испаде да све радимо под притиском ЕУ, да тамо ништа не ваља, да врше притисак, да свако усаглашавање са њиховим стандардима све више и више гуши грађане Србије, а они живе десет пута боље него што живимо ми.

Претплата за РТС, да не причам о томе шта је причао премијер, за шта се заклињао да никад неће да буде то поново враћено. То ко њему верује, ја не могу да му помогнем, али питање је зашто се то доноси на овако накарадан начин. Претплата, ТВ претплата је постојала свих деведесетих година. Да ли су тада медији били слободни, господо бивши радикали, да ли смо тада могли да кажемо да је било слободно информисање? Наравно да није.

То значи да претплата сама по себи не гарантује никакву слободу. Слобода се ствара, чува, брани сваки дан и то се не ради са хокус-покус, мамбо-џамбо варијантама да ли ће бити 150, да ли ће бити пола од претплате, а пола не знам одакле, него тако што кад се о претплати за РТС говори, РТС треба да преноси ту седницу, а не да емитује…

Коме треба Сабља, нека ми се јави кад год хоће, спреман сам да му причамо о томе, а и нешто више, могу и да му покажем, али за крај, маните се ових тајних, хитних, ноћних, полуноћних, на брзину седница, тако се не гради будућност државе, тако се не гради ни лична будућност озбиљних људи, а камоли државе.

ПРЕДСЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштовани народни посланици, да поновим, не знам да ли сам био укључен, даме и господо народни посланици, ово што сте чули се дешава по оној изреци кад карактерно ситни људи желе да укрупне себе.

Ја сам много тога чуо, али кад неко прича о задрузи, о задругама, знате оно за-друга, задруга носи назив за-друга. Код задругара се није десило да не региструјеш газдинство, то је обавеза до 31. марта, да не предаш структуру производње, а да можеш да користиш подстицаје од стране државе.

Уместо до 31. марта, ти то региструјеш 2. јула, али имаш проблем. Ниси регистровао газдинство, немаш задругу као пољопривредно газдинство, немаш ни земљиште, региструјеш 2. јула, закупиш земљиште на намештеној лицитацији, где међусобну конкуренцију тебе и оног другог заступа исти човек, па се такмичи сам са собом и ти на такав начин склопиш уговор 7.11.2007. године и оствариш право на подстицаје за пролећну садњу 2007. године.

Бивши премијери имају чудну навику да и новембар прогласе за пролеће, а да јул буде раван марту и да на такав начин остваре 525.000 евра незаслужене добити, купе стан на Врачару и док ја долазим из њива из села Нови Карловци, мој колега пољопривредник долази из стана вредног 500.000 евра са Врачара.

Нисам добио одговор ни по претходном питању - колико је у том виновом засаду та винарија направила капи вина, не флаше, колико је капи вина направила, да знамо за шта је држава дала 525.000 евра за то? Није било ни три капи за причест, а камоли три боце.

Хајдемо даље, шта је са земљиштем? Земљиште је заједно са фирмом продато и сада морамо да платимо још 500.000 евра због тога што не може да се изврши реституција, већ морамо новчано да обештетимо претходне власнике, правне следбенике и данас бивши премијери причају о задругама и пољопривредном земљишту, заборављајући да су имали уговор, уговор са народом 2000. године. Ја сам сведок томе.

У том уговору је писало да ћемо извршити реституцију, а нама премијер, за кога сам и ја гласао, додуше касније, одбивши да гласам, али је и пао врло брзо, ушао је у парцелу која је намењена за реституцију, не да је желео реституцију, него је спречавао реституцију уласком у посед на описан начин.

То земљиште је издато на 30 година и данас о задругама и земљишту прича неко ко је узео за 60 евра 52 хектара земље у општини Инђија по праву првенства на начин на који сам већ описао. Иначе, право првенства имају само они који су већ засадили виноград, а не они који ће га садити. Такав је био Закон о пољопривредном земљишту који ћемо мењати.

Данас они причају да ћемо ми тајкунима да продамо земљу. Нетачно, због гледалаца. Законом о земљишту, који ће бити на дневном реду ове скупштине, земљиште ће се продавати малим пољопривредним газдинствима који имају мање од 30 хектара, који три године морају да буду регистрована пољопривредна газдинстава и који морају да имају пребивалиште о три до пет година у зависности који амандман буде усвојен.

То је они пољопривредницима, оним задругарима која је имовина отета, који ништа нису добили од државе, који су деведесетих година подносили терет социјалних економских војних притисака на нашу земљу, а нису купили ништа, али зато су купили они који су у том периоду шверцом цигарета, нафте итд, згрнули огромне паре на њиховој грбачи.

Они су се појавили када је мој колега пољопривредник био премијер, па они су куповали 300.000 хектара земље државне, 200.000 хиљада хектара друштвене, која је моментом продаје претворена у државну, иначе држава не би могла продати и 100.000 хектара задружне земље која је била својина удружених сељака и данас неко прича како ћемо ми продати задружну имовину, што је нетачно. Она је већ од 2000. године продата.

Неко говори о томе да ћемо ми задружну земљу продати странцима. Нетачно, ни државно. Триста хиљада хектара је продато до 2010. године за 50 милиона евра. Да су га дали са правом првенства задругама, о којима причам, закупнина сваке године је била 60 милиона, милијарду и 800 би приходовали само закупнине, да су га дали са правом првенства закупа на 30 година, што ће бити случај са пољопривредним земљиштем када усвојимо и Закон о пољопривредном земљишту.

И још нешто, то за шта смо добили 50 милиона евра би данас вредело три милијарде евра, јер 300 хиљада хектара војвођанске земље данас вреди три милијарде евра. Да ли је тако, господине Сертићу?

Они су то продали за 50 милиона евра, за 60 пута мању цену. Да су га издали у закуп на 30 година, имали би милијарду и 800 милиона евра закупнине, а земљиште не би вредело три милијарде, већ би за 15, 20 година вредело шест милијарди. То је трећина нашег дуга. То смо могли вратити тако што смо то могли продати домаћим задругама, домаћим пољопривредницима, да их нисмо осакатили, одузели задружно земљиште.

Тог земљишта је било од 1962. до 1968. године 198.000 хектара које је купљено теретним путем. Задруге су то изгубиле дивљом, предаторском приватизацијом за време док је мој колега пољопривредник био премијер, Влаховић био министар пољопривреде, господин Цветковић био надлежан за приватизацију, а они ће вам споменути последњег чиновника Синишу Малог.

Заборавили су ову прву тројицу која су се највише питала. Они који су распродали све су, да би то легализовали, усвојили ССП, написали, са претераном прераном либерализацијом, да би уништили остатак пољопривредника и остатак пољопривредних задруга. Претерана и прерана либерализација је почистила нашу прехрамбену индустрију и пољопривреду, зато што су пале све царине. Обично је либерализација такве врсте се поклапала са годином уласка у ЕУ.

Само се код нас десило да ће то бити осам година пре уласка. Коме су то потписали? Оним пријатељима својим финансијским директорима ДС којима су продавали у Ковачици 181 хектар земље за три евра, 20 евроценти, мање од 20 евроценти хектар, шећерана приде и шећера за осам милиона евра. Капитал од 20 милиона евра су процењен продали за три евра, а онај ко је то купио, одмах следеће године дигао осам милиона евра. Како је успео да дигне осам милиона евра кредита на нешто што вреди три евра?

Одговор је био сасвим јасан. То је било огромно черупање народа, друштвеног капитала. Оно што је било све наше, сад је било све њихово и постало је све њихово. Купили су и јахте, певачице итд, капиталом, отели од сиромашних, отпуштених и слабо плаћених. Данас су они причали о томе.

Ко је у ССП унео одредбу да ћемо пет година по ступању на снагу ССП-а, па нас је Литванија спасила касније, одобрила тај ССП, ратификовала у свом парламенту, она нас је спасила? Ко је потписао да смо 2017. године у обавези да странцима продајемо некретнине, укључујући и земљу? Не ми, они, они који се данас буне, они који кажу да је ССП лош, они који кажу да ћемо продавати земљу странцима.

Зашто су усвојили ту одредбу? Да би они који су купили 300.000 хектара за 50 милиона евра, они који су отели од осиромашених, слабо плаћених, оних који тумарају празних џепова и празних стомака док они грицкају јастоге. Од њих су отели. Да би то отето могли да продају, они су то урадили.

Они су ССП написали како одговара онима који су имали земљу који су 300.000 хектара купили за 50 милиона евра, да би могли да препродају, да би данас могли да узму три милијарде за оно што су платили 50 милиона, то им је била намера, а у исто време су ти исти људи били увозници свега и свачега, тзв. кланичног отпада итд.

Празнили су наше фарме, пунили онкологију. Данас они причају о пољопривреди, данас они причају о земљишту. Ко шта сад више да им верује? Они који су све то потписали нас оптужују за своје грешке. Хајде једном да нам опросте макар оно што су они згрешили. Не, они то не желе. Они ће и даље причати како ћемо ми продати странцима земљу, иако је то била њихова намера, да уновче оно што је отето од сиротиње. Коња јаше ко има. Ко ће да дође да купи од мене пет хектара од странаца? Доћи ће да купе од оних који су узели 300.000 хектара. Код њих ће закуцати на врата и питати да ли то може.

Зато не дозвољавам да мој колега пољопривредник овде уноси забуну на честите пољопривреднике који живе на селу, да уноси забуну, да их обмањује, да говори неистину, да говори да уместо што ћемо њима продати земљиште до 20 хектара, што је намера ове Владе, да и они нешто купе у овој држави по пуној цени, уместо оних који су куповали велике послове по мизерној цени, дакле, једном и ми да дамо прилику нашем пољопривреднику да нешто стекне, да се удружи у задругу и да тако удружени подигну своју главу, подигну нашу заставу и подигну нашу државу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени министри са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, по ко зна који пут мораћу да вас подсетим на главне поруке из експозеа премијера приликом конституисања ове владе, а које се односе на реформе, тачније на образовање и науку, као и на сам назив тог поглавља – реформе у образовању и науци.

Овом приликом ћу навести само оне најважније, наравно, оне које се односе на предмет закона о коме ћу ја овде говорити. С обзиром на веома оскудно време којим располаже наша посланичка група, договорили смо се да ја говорим само о закону о изменама Закона о научно истраживачкој делатности.

Прва порука премијера, један од приоритета ове Владе биће наука и технолошки развој. Следећа важна, поред планираног повећања улагања у науку, Влада ће низом мера, као изменама и допунама Закона о научно истраживачкој делатности, успоставити нов модел финансирања науке по угледу на праксу осталих развијених земаља у свету. Само да подсетим, овај модел подразумева формирање фонда кога имају и Словенија и Хрватска, чак и све земље у окружењу, а да не говорим о земљама у ЕУ, а који дефинише пројекте и расписује конкурс и прави стратегије. Значи, сасвим се раздваја улога министарства од улоге фонда.

И последња важна порука, пошто је реч о изузетно важном развојном ресору, регулисање ових закона добиће приоритет како би се обезбедио континуитет у финансирању научноистраживачких пројеката, чији се текући циклус завршава крајем 2015. године. Ово последње је у реду, с тим што година није тачна.

Претходним стратегијама и свим одлукама, овај пројектни циклус требало је да се заврши 2014. године, а да се конкурс за нови пројектни циклус распише тачно пре 18 месеци, имајући у виду дан када ћемо усвојити овај закон.

Сада мало да видимо шта је Влада, тачније Министарство реализовало од ових порука које, искрено говорећи, тешко да било ко добронамеран не може прихватити и похвалити. Нажалост, учинак Министарства, уопште, на плану образовања основног, средњег, високог, а и на плану науке и технолошког развоја, био је, морам то да кажем, мада не волим ту реч, катастрофалан.

Хајдемо од првог обећања, од прве поруке премијера. Речено је да ће бити повећање. Планирано повећање улагање у науку није остварено и оно је и даље драматично ниско, нешто изнад 0,3% БДП. Ово није све, како воле да кажу у неким рекламним емисијама. Ако се има у виду да 10% овог буџета иде на нашу котизацију за програм ЕУ - Хоризонт 20-20, ситуација је много лошија него у тренутку када је експозе презентован и усвајан.

Следећа ствар. Сећамо се сви Закона о смањењу плата, мерама штедње у јавним делатностима. Било је ту подељених мишљења. Ми смо увек заговарали став да није требало смањивати плате, али смо подржавали делимично враћање плата, зарада у односу на онај ниво смањења и шта сада рећи? Ако је наука приоритет, ако је овај ресор приоритет, зашто нису делимично враћене и плате, односно зараде запослених у науци, пре свега у институтима?

У једном моменту се говори да је онај недостатак средстава, велики број истраживача, исти буџет, довео до немогућности реализације пројеката, па је дошло до организованих протеста научних радника. Ми смо то имали поново и због овог смањења, и због чињенице да им није коригована плата.

Расписивање конкурса за нови пројектни циклус, поновићу, касни 18 месеци. Ја сам руководилац једног од пројеката и зато знам какав је уговор на пројекту, знам шта је обећавано. То је све период Владе чији је стожер СНС. Нажалост, ни у једној од ове две владе министар није био из ове странке, тако да не могу било шта рећи у вези СНС, по овом питању, али тек конкурс није расписан, а за расписивање је услов да усвојимо ове измене закона, као и да Влада усвоји стратегије.

Илустрација, колики је приоритет Владе наука и технолошки развој је чињеница да се овај закон разматра данас у оквиру сета од 18 закона, и то као последњи у низу, што ће драматично и смањити могућност да дискутујемо о амандманима које смо веома пажљиво и са идејом да поправе закон припремили.

Ако чујемо да има преко 1.000 амандмана, имајући у виду ограничење времена, дефинитивно, пошто је ово последњи закон, наши амандмани неће моћи да се презентују, због чега нам је веома жао.

Додуше, овде истине ради, треба рећи да није Влада крива за ово кашњење, јер је закон тек у новембру месецу ушао у процедуру. Не видим разлог за то. Зашто је шест месеци требало за то или готово шест месеци када је јавна дискусија окончана у Српској академији наука и уметности 25. маја, крајем маја ове године?

Најзад, стратегије научног и технолошког развоја Републике за период 2016-2020. година, које су такође услов за расписивање конкурса за следећи пројектни циклус, треба да буду на Влади усвојене, а нацрт је припремљен, надам се припремљен, и треба истаћи да је јавна дискусија завршена тек 1. децембра, такође, расправом у САНУ.

Сада нешто о закону у ово мало времена што је остало. Последњи закон је донет 2005. године, а 2010. године су донете измене и предлагач ових измена, најновијих, из ове године, каже да су се током примене јавили проблеми, што је сасвим разумљиво због непрецизности неких одредби и морале су бити решене на други начин.

У краткој анализи овог предлога треба признати да се прецизније дефинишу нека решења, као што су период доношења Стратегије научног и технолошког развоја, а ради функционисања тела и комисија, као што су национални савети, матични одбори, али има ту и проблема. Јесте да се прецизније дефинише, али око броја мандата се омогућава да неки људи буду вечити, да тако кажем, чланови националног савета и матичног одбора, јер се ресетује систем на 2010. годину.

Оснивање института од националног значаја, што је такође боље решење, него у претходном закону, је подразумевао обједињавање више института, укрупњавање да би се формирао један. Овог пута то није услов, али је други услов знатно ублажен. Уместо 100 истраживача у одговарајућег звању, сада се тражи 50 истраживања.

Такође, прецизније су решени избор директора и чланова управних одбора института и избори у научна звања. Међутим, када се ради о изборима у научна звања за почетна звања су неке ствари елиминисане, неки проблеми, али су невероватно ублажени услови за највиша научна звања. То су виши научни савети и научни саветник.

Невероватно је да се поред руковођења, да се уместо руковођења магистарских радова, докторских дисертација, сада нешто друго ставља. Значи, избацује се потпуно за једно звање и да се такође избацује уместо руковођења пројектима сада додаје и руковођење подпројектима што има неког смисла за друго по реду највише звање.

Али, пројектним задацима, а то је смешно, ако се уведе појам пројектних задатака, па има ли неког учесника на реализацији пројеката да не ради на пројектном задатку? Да нема свој пројектни задатак? Значи, невероватно су ублажени услови за изборе.

Да не говорим о могућности да се задрже тзв. вечити директори института. Шта значи, почев од 2010. године, ама, као што је урађено, и то сам подржао и дискутовао на одбору и на Скупштини, као што је за ректоре и декане урађено, два мандата у каријери. Ја сам овде у амандману додао - у истом институту, пошто имам у виду могућност да се и промени институт и да су овде у питању конкурси.

И на крају, да похвалим овај нови институт етички комитет. То је стварно једно европско цивилизацијско достигнуће, ту свака похвала предлагачу закона. На крају, кажем да ћемо, ми смо око 20, 19, нешто смо мењали у међувремену, 19 или 20 амандман смо поднели и уколико се, став је наше посланичке групе да ћемо гласати за закон уколико се наши суштински амандмани прихвате.

Имајући у виду да годину и по дана касни, тачније 18 месеци, то тај период, овај пројектни циклус, можда ћемо на захтев бројних института, факултета и Српске академије наука и уметности још једном размотрити наш став.

Данас смо бројне мејлове добили да ипак подржимо овај предлог закона, јер стварно усвајање овог закона и стратегија на Влади би омогућило да се разреши овај проблем и да се крене у нови пројектни циклус. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајућа. Уважени посланици, као прво желим да изразим задовољство због тога што сам током краткотрајног одсуства из ове сале чуо похвале на рачун увођења етичког одбора у закону од лидера опозиције. Хвала, мислим да је то једна од ствари која је на задовољство свих нас.

Постоје заједнички циљеви које сви увиђамо, професоре Стојадиновићу уважени посланиче, које се тичу већег улагања у научно истраживачку делатност и који се тичу стварање, односно оснивање агенције која би се професионално бавила научно истраживачким пројектима, њиховом евалуацијом и конкурсима.

Ми од тог циља не одустајемо. Оно што је врло важно је да се суочимо са реалношћу која није реалност од јуче већ од прекјуче, рекао бих тако. Године 2012. начињена је једна ствар коју је врло тешко, направљена штета коју је тешко вратити назад.

Те године је заправо донета одлука да се директни материјални трошкови за истраживања финансирају из кредита и да не иду директно из републичког буџета. То је изгледало као добро решење да се не види у самом буџету, а да се новац узме из кредита. Међутим, вратити то назад, убедити министра финансије, пре свега, да је место томе у буџету, а не у оном делу за кредит је прилично тешко.

Ми сада чинимо све што је у нашој моћи да већи део материјалних трошкова буде тамо где му је место, дакле, у буџету намењеном за научно истраживачке пројекте, а да се удео из кредита смањи.

Оно што је објективна околност која се тиче такође истог тог кредита који смо узели 2010. године јесте да многе јавне набавке које смо преузели тада да би се набавила нова опрема и опремиле научно истраживачке лабораторије нису реализоване до дан данас, односно да управо ових дана расписујемо последње тендере.

Последица тога је да ми заправо нисмо имали могућност да објективно упоредимо постигнућа научника на различитим пројектима. Имали смо ситуацију коју су теоретичари међу истраживачима остваривали неупоредиво боље резултате од оних којима је била потребна лабораторијска опрема. У таквим условима никаква реевалуација пројеката није долазила у обзир, никаква рекатегоризација истраживача није долазила у обзир.

Због тога је било нужно да се пројектни циклус продужи. Надам се да ћемо сада када реализујемо и ове последње тендере, барем у 2016. години истраживаче довести у мање више исту фер позицију пред новим пројектни циклус. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гроздана Банац.

ГРОЗДАНА БАНАЦ: Поштована председнице Скупштине, поштовани министри са својим сарадницима и колеге посланици, посебно желим да поздравим господина Вербића и сматрам да је у ове измене и допуне закона уложио свој лични став и професионализам као предлагач закона.

Овај сет закона ће ПУПС наравно подржати па ћу истаћи следеће. У члану 9. постојећег закона мења се одредба у ставу 3. којом се предвиђа на које време се доноси стратегија научног и технолошког развоја. Уместо досадашње формулације да се она доноси за период од најмање пет година, изменом се предлаже да се она доноси за период од најмање пет, а највише десет година.

У члану 10. предвиђају се промене везане за програме разноврсних научних истраживања за које ће се изменама закона предвидети различите дужине трајања, њихово извођење и финансирање. До сада су ти програми доношени искључиво на период од пет година.

У члану 13. предвиђа се смањивање броја чланова Националног савета са 17 на 14. У односу на сада важећа решења укида се право предлагања једног члана од стране научних радника из дијаспоре, а број чланова који се бирају на предлог Привредне коморе Србије смањен је са 5 на три. Додата је одредба по којој предлагачи морају дати најмање троструко већи број предлога од броја који се бира. Као разлог за разрешење додато је нередовно присуствовање седницама, што сматрамо сасвим оправданим и сасвим реалним.

У члану 14. додате су нове надлежности Националног савета и то да припрема и доставља Министарству извештај о оствареним резултатима о укупној реализацији стратегије, подноси иницијативе за њену измену, да предлаже листу кандидата за матичне научне одборе и да даје претходно мишљење на акте о избору, вредновању и финансирању програма истраживања. То доводи до боље примене свих ових предложених измена и допуна закона.

У члану 27. предвиђа се нова надлежност Министарства просвете и науке да образују комисију за утврђивање предлога годишње листе категорисаних часописа. Комисију ће именовати министар на предлог матичних и научних одбора.

У поглављу које третира рад института од националног значаја предвиђају се прецизнији и захтевнији услови под којима ће постојећи институти стећи такав статус, као и у поставци за акредитацију института од националног значаја.

У додатном члану 56а, прецизирају се која овлашћења и дужности има директор института. У члану 62. додавањем нових неколико ставова, врши се детаљно прецизирање које сви подаци, на који начин се воде у регистру у научноистраживачким организацијама.

У члану 70. извршене су промене које се тичу статуса истраживача, приправника и истраживача сарадника. За истраживаче приправнике ће се као услов тражити завршене мастер студије. До сада је захтев био да лице само буде уписано на њих, а биће могућ само један избор у то звање на период од три године, без права на реизбор.

За истраживаче сараднике захтеваће се да имају пријављену докторску тезу и да имају бар један објављени научни рад, а такође ће бити могућ само један избор у периоду од четири године. У члану 88, опширније прецизиран поступак одузимања научног или истраживачког звања.

Посебно желим да истакнем, додавање члана 88а и 88б, којима се предвиђа формирање одбора за етику у науци, који би се бавио праћењем спровођења кодекса понашања у научноистраживачком раду. Сматрам лично да је етика на челу честитости, коју ви лично, господине министре, имате у свом професионалном раду.

Ја вам желим сваку срећу да успете у финансијском погледу, да имате подршку од Владе и од осталих ресорних министарстава којима треба помоћ као и вашем министарству. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Балша Божовић, изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, иако ова седница траје, а не постоји директан пренос на Радио-телевизији Србије, коју наравно плаћају грађани Србије и то је негде предодређено овим законима, мислимо да није добро што се посланици владајуће већине врло лако одричу да причају о овим законима и данас празна сала Скупштине у ових девет часова и 22 минута говори о томе колико су заправо и они мало заинтересовани за све оно што ће снаћи грађане у 2016. години.

Ми смо се заиста трудили да у рекордном року слушајући министра који је десетак закона образлагао за сваки по неколико реченица, трудили смо се да читајући током ноћи све оно што вам је стигло последњих неколико дана, ових 16 закона данас на најбољи или најквалитетнији начин, предочимо грађанима шта заправо то значи.

Иако не знамо када ће бити овај пренос и када ће се снимак појавити на РТС, иако он можда може да буде и у два ујутру и у три ујутру, мислим да је важно да као опозициони посланици урадимо све због чега су нас грађани ставили на ова места и да до краја достојанствено заштитимо њихов интерес, јер сматрамо да од ових закона сутра зависи њихов квалитет живота.

Веома нас чуди журба са 16 закона о којима је потребно водити подробну и врло детаљну расправу. Није нам јасно због чега неки министри нису овде, због често министри не одговарају на наше критике као опозиције и чини нам све да се ово планирано заташкавање одради још вечерас у неким касним сатима, не би ли се скренула пажња на оно шта је 2016. година и шта је оно што ће грађани осетити у 2016. години. Поред тога и нервоза међу неким посланицима владајуће већине.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, дакле, све сте нас анализирали, а сада мало да кажете о тачкама дневног реда, ја бих вас молила, како сте рекли због бирача.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ових 16 закона говоре о много чему, само два закона одређују да грађани Србије плаћају 200 милиона евра „Србијагасу“. Други закон који се такође тиче „Србијагаса“ омогућава том пропалом јавном предузећу да се додатно задужи, што ће опет плаћати грађани Србије.

Упорно идете ка свим оним чињеницама које смо изрекли пре неколико недеља од 13 милијарди евра задужења што ћете достићи до краја следеће године. Никако нам не иде да израчунамо како је то могуће да тај јавни дуг који ће овом приликом порасти расте заједно и са главницом и са каматама. Како је могуће да тих 13 милијарди није искоришћено за оно што сте говорили, враћање неповољних кредита, а и главница и камата, понављам расту, а то плаћају грађани Србије.

Првог јануара 2016. године сте обећали бољи живот. Ви сте, господо министри, стали за експозеа премијера Србије господина Александра Вучића. Министар Вујовић можда више него сви ви остали заједно, а 1. јануар 2016. године је сада за неколико дана. Да ли ће 1. јануара 2016. године бити бољи живот и да ли ће га грађани Србије осетити?

Професори који су понижени смањивањем плата, понижени су још више када су добили 50 евра помоћ од Владе Републике Србије. Е, са тих 50 евра помоћи ће опет и они плаћати „Србијагас“, јер тих 200 милиона евра неко мора да плати и ви то врло добро знате. Врло добро знате када професори са 50 евра помоћи помажу онима који у свом предузећу дају 500 евра по запосленом за Нову годину.

Па, срећна и вама Нова година, поштовани министри. Јер, грађани очигледно немају чему да се надају у овој новој, за разлику од неких који се припремају за изборе, па већ са различитим видовима поткупљивања рачунају на неке гласове из различитих јавних предузећа.

Ту треба да се штеди у пропалим јавним предузећима, а не на професорима, на наставницима, на људима у здравству, не на пензионерима. Две стотине милиона евра за „Србијагас“, толико се уштеди на платама и пензијама које сте смањили ове године.

Ту имамо један проблем и то смо вам говорили зато што сте ви као Влада Републике Србије одродили од народа. Они не знају да ли ујутру да купују хлеб или лек. Они не знају да ли ће школа бити безбеднија или неће бити безбеднија. Они не знају да ли ће моћи да се излече они или чланови њихових породица уколико се, не дај боже, неко разболи. Ту је тих 200 милиона евра.

Урадили сте све да на њиховим леђима лоше резултате ваших директора који имају често и по неколико десетина хиљада евра примања заташкати, на њиховим леђима и то врло добро знате, господине Вујовићу и није ништа смешно. Верујте ми да 2016. година са сетом финансијских, пореских закона, са свим оним најавама и за 2017. годину не доносе ништа добро у Србији.

Радио-телевизија Србије, односно Јавни сервис, који не преноси ову седницу, иако и сами знате да су обавезни то да раде - уводи се такса за Јавни сервис коју сте и ви, као министар, један, па други, и ви сви остали, заједно са председником Владе Републике Србије обећали грађанима да се неће плаћати. То је још један додатни намет.

Када причамо само о једном од ових 16 закона, а то је Закон о порезу на добит правних лица, уводи се порез о одбитку по стопи од 20% на све услуге пружене у Србији. Да ли је то истина или није? Јесте, истина је. Поскупљују све услуге у Србији које се пружају из иностранства. Јел то истина или није истина? Наравно да јесте истина.

Овим Србија, као што и ви сами знате, постаје неконкурентна држава за стране пружаоце услуга. И ни ту нисте успели да урадите ништа од тзв. ваших реформи. Јер, ваше реформе са ових 16 закона значе само једно – завлачење руке у џеп када су у питању породични буџети и покушавање да своје лоше резултате оправдамо тако што ћете тај новац извући од грађана и дати тамо где је рупа огромна. Само један од примера је „Србијагас“.

Говорили смо о „Петрохемији“, говорили смо и о неким другим предузећима - 200 милиона или штета када је у питању порез по одбитку по стопи од 20%, која ће настати за српску привреду, за грађане Србије, за њихов буџет, јер ће то они морати да плате, ових 20% више. То је довољно новца да се запосли сваки млади човек у Србији који је на бироу, сваки млади човек, 56% незапослених младих људи је данас у Србији.

Потребно је мање од 100 милиона евра да би се свако ко је завршио вишу, високу, мастер и докторске студије запослио у Србији, да ти млади људи не би морали да беже из Србије, да не би морали да беже из овог града, да би те породице остале на окупу, да би могли да преживе и да би могли своју будућност да вежу за овај град или за неку од општина или за неки од градова у Србији, али не.

С друге стране, Влада Републике Србије се обавезује чврсто да ће тамо где су запослени, партијска војска, да ће та предузећа морати да добијају средства из субвенција, да ће та предузећа настављати да живе, али само науштрб оних људи који су радили цео свој живот, као што су пензионери, науштрб оних који образују децу, који лече наше грађане и науштрб оних младих људи који не могу да дођу до посла. Ви то врло добро знате.

Ви и сами знате да, када је у питању овај порез који сам помињао малопре, са САД Србија нема закључен уговор о избегавању двоструког опорезивања. Да ли је тако? Јесте. Како ћете после овог пореза и увођења овог пореза, повећања, стимулисати неке америчке компаније да дођу у Србију? Управо тим порезом?

То, за разлику од свих пореских стручњака у Србији једино тврдите ви, господине Вујовићу. Србија на овај начин може да се опрости, на пример од „Гугла“ и од неких других компанија, и то управо овако.

Влада Републике Србије предлаже само нова задуживања, зато што нема решење како да изађе из ове кризе. Влада Републике Србије предвиђа да оно што је неко мукотрпним радом стекао проћерда и потроши тамо где је најмање важно.

Влада Републике Србије нема одговор на питање да ли ће грађани Србије икада уз овакву поставку и политичку подршку вас, живети боље, а и ви сами знате да сте обећавали 2013. годину, да сте говорили о 2014. години, па смо вас сачекали 2015. године да видимо шта ће се десити.

А онда 1. јануар 2016. године, ево, то је за неколико дана, и онда ће грађани ући тог 1. јануара у једну нову годину са бољим животом, осетиће да имају много више да потроше уз сва поскупљења и грејања и струје и основних животних намирница и ПДВ-а и са свим оним порезима на имовину и са свим оним другим дажбинама и таксама које ви сада у ових 16 закона стављате и сматрате да ћете њима учинити тако живот квалитетнијим? Немојте молим вас.

Грађани могу 2016. године да очекују само једну ствар, а то су извршиоци, приватни извршиоци на својим становима, на праговима својих кућа и својих станова, да им се плени имовина, за оне који немају да плате порез и то је једино у 2016. години што ће многе људе дочекати.

Ти извршиоци, као што знате, се награђују од стране ове владе, они имају за све и сваки посао који одраде, а под послом се подразумева заплена туђе имовине, чак и награде, ти људи се награђују, а не они који пуне буџет Републике Србије.

Само једна од ситуација која је и данас била у главном граду је катастрофална, за 530 хиљада грађана, пола милиона људи, укинуте су погодности које су им одређене општине у Београду омогућавале. На сваком кораку се кажњавају они, отпуштају они који нису чланови СНС.

У Панчеву, адвокатска канцеларија је данас контактирала мене лично, као народног посланика, са информацијом да се људима даје приступница СНС да се потпише, а уколико се не потпише, не продужава се уговор. Да ли је то та борба са вишком запослених у јавном сектору? Да ли су то људи заслужили, господине Вујовићу, да им се на тај начин ломи кичма и ломи достојанство?

Ова Влада Републике Србије не може да опстане више ни један једини дан, изгубили сте кредибилитет са својих 250 аутобуса по Србији пуних страначких активиста, не можете да урадите апсолутно ништа и од ваших економских реформи које још увек на папиру подржавају сви ваши страни партнери, доћи ћете до тога да ће у Србији завладати глад, а да ће неки који су врло блиски овој влади завршити са много пара у својим џеповима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, господин Бабић, па ће министар.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 106. став 1, госпођо председнице. Може да се говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес, јер овде смо за 17 минута чули о свачему, само не о тачкама о којима се води претрес.

Заиста, када слушам неке народне посланике као претходног уваженог колегу, просто ми дође да део времена СНС предам њему, јер што више он говори, то више расте рејтинг Владе Републике Србије и Александра Вучића.

Пазите, то се толико коси са здравим разумом, када неко чија је странка и он лично задужио Београд, док га је водио, до дефицита, историјски великог од 22%, сада говори за Владу Републике Србије која се бори да смањи дефицит и која је смањила дефицит у овој години, и који каже – ма, ово је лоша Влада.

Не, ви сте, господо, лоши. Да он који је допринео да у нашој држави 400 хиљада људи остане без посла, за четири године Владе Балше Божовића је 13% људи остало без посла, он се сада брине над злехудом судбином младих људи, младих људи којима дајемо шансу у инвестицијама.

Ја вас питам, господо министри, ко је направио дуг у „Србијагасу“? Ја ћу вам рећи – направио је Балша Божовић и Демократска странка. А сада, овај буџет и ова Влада Републике Србије морају да плаћају дуг који је направила ДС и Балша Божовић, дуг мора да се врати, без обзира ко га је направио, а направио га је Балша Божовић и ДС. И сада кажу, то што морамо њихове дугове да враћамо, кажу нам, срам вас било што враћате те дугове. Да, враћамо те дугове. Ваши су дугови, али и њих ћемо да вратимо.

Брука и срамота то што говорите. Уосталом, како кажете, ваше реформе. Да, наше реформе, али смо са нашим реформама 30 места напредовали на Дуинг бизнис листи, али ту се ви не питате, ту се пита Светска банка, господо.

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала.

(Балша Божовић: Пословник.)

Само моменат један посланиче, само моменат.

Да ли желите образложење, гласање?

(Зоран Бабић: Не.)

Не, хвала.

Реч има народни посланик Балша Божовић, по Пословнику. Који члан?

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Члан 107. Угрожено је достојанство, председнице Народне скупштине, из простог разлога што је претходни говорник говорио о мени лично, као некоме ко је, са једне стране имао Владу и био претпостављам лидер те владе и са друге стране радио разна злодела које је он поменуо малопре, а на која ви нисте реаговали.

При томе, да ни једног јединог дана нисам био на извршној функцији, када је у питању власт, са једне стране, за разлику од мог колеге од преко пута који је у Врњачкој Бањи и те како био познат…(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала посланиче, нећемо водити такву расправу заиста. Да ли желите да гласамо?

(Балша Божовић: Да.)

(Зоран Бабић: Пословник.)

Сматрате да је тиме што се неко обраћао вама и говорио о вашој политичкој странци, повредио достојанство парламента?

(Балша Божовић: О мени лично.)

Не, то је ваше питање, само сматрате да је тиме повређено достојанство парламента. Да могу да генерално онда да уведем таква правила.

(Балша Божовић: Тако је.)

Захваљујем. Зависи од гласања. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, повређен је члан 108. став 1. Пословника, ни у једном једином тренутку нисам говорио о приватном животу. Да ли хоћемо да причамо о приватном животу? О Страхињића Бана, о кафићима, о становима, о зградама? Не желим. Не желим…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, немојте.

ЗОРАН БАБИЋ: Али, само хоћу да завршим једном реченицом. Прво, неистина је, а требало је да прекинете претходног говорника када је говорио да Јавни сервис не преноси ову седницу, овде видимо радне и одговорне људе са РТС-а, који су и сада за камерама, или су сада у режији, који преносе ову седницу у одложеном термину, али и дан-данас раде и остају много дуже него колеге од преко пута. Видим да су неки већ и отишли.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

ЗОРАН БАБИЋ: И друга ствар, да је додатни намет, не знам по којој математици је додатни намет 150 динара претплате у односу на 500 динара претплате која је била за време бившег режима и господина Балше Божовића, који пере руке од своје странке.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, да не ширимо причу. Дакле, члан 108. Нисам хтела да се мешам у то, али одложених преноса је било у задњих десет година колико хоћете. Тако да то ништа није ново, али опет разумем да неко мисли да је то лајтмотив који треба да посматра, уосталом грађани Србије када буду гледали неће знати о чему се ради, зашто неко говори да нема преноса, када има преноса. Па, да, потпуно нејасно.

Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо, да почнем од последње изречене мисли.

Значи, прво, поново сам изненађен тим да успевате да потпуно преокренете суштину. Суштина последњег инструмента 20% пореза на добит по одбитку, прочитаћу вам шта пише у члану Закона, само уводни параграф и тачку коју сте ви цитирали: „Уколико међународним уговором о избегавању двоструког опорезивања није другачије уређено, порез на добит по одбитку по стопи од 20% обрачунава се и плаћа на приходе које оствари нерезидентно правно лице“, значи, не српско, него нерезидентно правно лице, „од резидентног правног лица по основу“, па сада тачка 5) о којој данас причамо „накнаде од услуга које се пружају, или користе, односно које ће бити пружене или коришћене на територији републике“.

Другим речима, ово је порез у корист грађана Србије које ће платити виза и други пружаоци тих услуга из Европе, али тамо где постоје споразуми ово се не односи. Значи, у Америци, значи у неким другим земљама. Зашто ви штитите туђа, страна, нерезидентна лица која ће плаћати порез у корист грађана Србије по одбитку, значи то се задржава, ако има споразум онда ће моћи нешто друго, мени је потпуно нејасно.

Значи ово је приход за Републику Србију, ово је приход за буџет Србије, ово је приход за грађане Србије, а не трошак, као што га ви представљате. Значи, потпуно је супротно, ово је елемент прихода који не плаћају грађани Србије и резиденти Србије, него странци који у Србији, рецимо наплаћују услуге кредитних картица.

Ми кажемо од те зараде ми ћемо задржати 20% ако постоји споразум, зато сам вам рекао да је ово прилог у корист споразума, јер ће онда те фирме бити заинтересоване да са Србијом имају споразум о избегавању двоструког опорезивања, а не оно што сте ви рекли. Значи, све је потпуно супротно.

Друга ствар, желео бих да ме упутите како се долази у тај ваш свет у коме можемо да избегнемо буџет, да уђемо у привредно финансирање, да избегнемо финансијске обавезе. Овде сада предлажете да 200 милиона које смо дужни од пре, предлажете да не платимо, молим вас објасните ми како је то могуће?

Ја ћу оберучке да прихватим ваш савет, а да при томе не урушимо позицију ове земље, све што смо до сада радили, да урушимо снабдевање Србије природним гасом, да урушимо све своје, углед у свету и свему осталом, само ми то објасните.

Значи то је, што говорите, то је толико наивно као да кажем да са недеље идемо право на петак поподне у још један викенд за оне који не воле да раде. То апсолутно нема никакве везе са реалним светом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министри, колегинице и колеге народни посланици, озбиљни закони су данас на дневном реду, сви су подједнако важни и за привреду и за економски систем земље и за финансијско функционисање Србије. Ја ћу данас дискутовати о два предлога закона, о Предлогу закон о задругама и Предлогу закона о привредним коморама.

У Србији коморски систем има традицију дужу од 150 година и за све то време кроз бројна искушења коморски систем у Србији се и мењао и прилагођавао тржишном привредном систему.

Оно што и знамо и што је неопходно да имамо у виду, јесте да у српској привреди има заиста много проблема, а привредне коморе су управо те које су најспособније да брзо идентификују проблем и да брзо предложе решење тог проблема. Поред тога, привредне коморе имају и капацитет да спроведу стратегију пружања одређених облика подршке пословању привредних субјеката.

Држава је дужна да створи најповољнији привредни амбијент за пословање, да ослушкује захтеве привреде и да привреди буде на услузи, а то најбоље може преко привредних комора које су свуда у свету веза између државе и између привредника.

Привредници преко коморе дају смернице Влади у ком правцу треба правити резове и реформе да би се унапредио пословни амбијент, а верујем да ни један озбиљан привредник у Србији од државе не очекује ништа друго до стварања доброг пословног амбијента.

Предлог закона о привредним коморама о којем данас и расправљамо је сасвим нови и модеран Предлог закона, који ће сигурно отклонити све оне проблеме који су уочени у примени важећег закона, а који ће дефинитивно утицати на даљу трансформацију и реформисање коморског система у Србији. Најбитније да и та трансформација и реформисање коморског система буду у корист привреде јер привредне коморе постоје и због привреде.

Свакако једна од најважнијих новина која се уводи овим законом, конституисање новог начина организовања комора са обавезним чланством, што јесте новина сада што се тиче овог закона. Иначе, овакав систем обавезног чланства је већ постојао и тиме се улога комора и у земљи и према иностранству биће много и озбиљнија и израженија у смислу моћи, у смислу квалитета, утицаја, итд.

Оно што се овим законом афирмише, а што јесте главни и најобухватнији задатак коморе је да заступа и да штити интересе привреде и привредника, што подразумева све оне активности које су усмерене на креирање амбијента повољног за пословање, промоцију привреде у земљи и ван ње, едукативне активности и слично, а што опет подразумева и активну укљученост свих чланова привредне коморе у смислу изношења ставова, примедби, сугестија и на тај начин тако обједињени захтеви привреде дођу до оних који креирају политику и оних који доносе одлуке. На тај начин привредна комора постаје озбиљан партнер Влади, што у ствари и јесте циљ.

С обзиром да Привредна комора Србије јесте институција са дугом традицијом, да у Србији има довољно стручних и довољно професионалних људи и заиста довољно стеченог поверења пословних људи.

Сматрам да ће ова институција и ојачати и заузети место у привредном животу које јој припада одмах након почетка примене овог новог закона.

Када је закон о задругама у питању, желим да кажем оно што сте и ви, господине Сертићу, рекли, да важећи Закон о задругама никада није дао праве ефекте и да су нам и задруге и задругарство у Србији изложене проблемима различите врсте који оптерећују пословање задруга, а који се могу отклонити једним новим савременим законским оквиром и спровођењем реформи у задружном сектору у складу са једном модерном, тржишном, економском и финансијским кретањима у Европи и свету када је област задругарства у питању.

Проблеми попут нерешених имовинско-правних односа, правни статус имовине задругара, затим, постојање потребе хармонизације домаћег законодавства са регулативом ЕУ у области задруге и задругарства, непостојање система или механизма за привлачење капитала у задругу, једно недомаћинско пословање до сада, економска криза, све су то проблеми из којих је произишла потреба да се приступи реформи задругарства у целости по узору на развијене земље, што би оживело значај задруга и створило услове да задругарство поново остане важан фактор развоја домаће привреде, као што је то некада било.

Историјски гледано, пољопривредне задруге су биле прве које су се прошириле у региону, а и данас су оне најважнији и најбројнији облик организовања, када су задруге у питању, од негде око 4.000 задруга колико постоји регистрованих у Србији, највећи број је земљорадничких задруга.

Проблем имовинско-правних односа, што сам већ истакла да је заиста био проблем, биће овим законом решен и то је оно што је добро. Међутим, земљорадничке задруге не треба посматрати само са аспекта чиме оне располажу у смислу капацитета када је у питању земљиште, механизам, некретнине, већ их треба посматрати са становишта колико су те задруге у могућности да организују производњу, да обезбеде пласман, јер је то у овом моменту и оваквој ситуацији у каквој је наша пољопривреда, за наше пољопривреднике и најбитније.

Држава, почев од закона, па надаље, мора да предузме све да земљорадничке задруге поново оживе и да буду укључене у све сегменте аграрног развоја.

Што се тиче стамбених задруга, такође имају традицију у српском задругарству. Имале су у једном времену изразито препознатљиву улогу у подмиривању стамбених потреба. Зато и желим да искоментаришем пар одредби које се тичу баш стамбених задруга.

Предлогом закона предвиђено је да се задруге оснивају улогом задругара или без улога, издржавају се чланарином и с обзиром на то да стамбене задруге и омладинске задруге и потрошачке задруге, а посебно социјалне задруге, не оснивају ради стицања и расподеле добити, већ ради задовољавања одређених потреба задругара, сматрам да би ове задруге требало уврстити у оне које се могу основати без улога, јер њихово пословање одликује првенствено правила узајамности, солидарности, подмиривање стварних трошкова, а сваки вишак прихода у односу на расходе усмерава се у намене ради којих је задруга и основана.

Такође, када су у питању органи управљања, с обзиром на то да услови рада када су задруге у питању су последњих година битно промењене и непотребно је, пре свега из техничких и практичних разлога, предвидети законом гломазне органе управљања, већ то свести на неки примеренији и прихватљивији број чланова, због нпр. кворума или због обезбеђивања простора за одржавање састанака и слично, 100 чланова је заиста превелики број.

За СПС нарочито је важно и то желим и да истакнем и да похвалим, што је Предлогом закона предвиђено оснивање социјалних задруга, које су битне у смислу подршке и помоћи социјално угроженим категоријама грађана. Битно је да се у овакав вид подршке укључе и локалне самоуправе и пруже помоћ и код оснивања ових задруга, ако постоји могућност да се олакша и да се скрати поступак за регистрацију и слично.

Све ове законе који су данас на дневном реду у дану за гласање посланичка група СПС ће подржати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министри у Влади Републике Србије, поштоване гошће и гости из Владе, ми народни посланици Нове странке поднели смо, видим да министар Сертић најпажљивије слуша, округло 100 амандмана на предлоге закона које вечерас у нашој Народној скупштини бране министри Сертић, Вујовић и Вербић, а требало и министар Тасовац, који није ту. Мени је то одмах једно питање за министре који су ту – зашто министар Тасовац, чији је један предлог закона овде, није вечерас овде да брани свој предлог закона, поштована господо?

Министре Сертићу, на ваше предлоге закона поднели смо 51 амандман, као што видите, највише, и то је и ред. Мислим да је то и наша пракса овде. Увек имамо велике примедбе и критике на ваше законодавне пројекте, министре Сертићу, овог пута посебне на Закон о привредним коморама. Али, предлажем да у амандманској расправи разговарамо члан по члан, амандман по амандман, министре Сертићу.

Министре Вујовићу, на ваше законодавне пројекте вечерас 27 амандмана и слична је ствар као са господином Сертићем, предлажем да се чувамо за прекосутра, када ће, ја мислим, бити амандманска расправа и исто овако да идемо, члан по члан, министре Вујовићу, амандман по амандман.

На Предлог закона који је поднео министар Тасовац и који је требало да брани свој закон поднели смо 12 амандмана. То је закон којим се привремено уређује начин наплате таксе за Јавни медијски сервис од 1. јануара 2016. до 31. децембра 2016. године, а висина таксе предложена је 150 динара.

Министар није ту. Мени је то још једно сведочанство, поштована господо народни посланици, и гошће и гости из Владе, о једној врсти лутања министра Тасовца, непромишљености, одсуства озбиљног планирања. Ово озбиљно кажем, нарочито када имамо у виду да је министар Тасовац овде и председник Владе, да су говорили овде да неће ни бити претплате. То је значило да неће бити таксе, па се појавила такса у износу од 500 динара, па је сада 150 динара.

Ми смо, поштована господо, почетком августа 2014. године, када смо разговарали о тзв. реформским медијским законима нудили министру Тасовцу најозбиљнији предлог, да се јавни сервиси финансирају из буџета. То је најснажнији гарант независности јавних сервиса.

Када ми ставимо у закон, поштована господо, да тачно одређени проценат иде за јавне сервисе, шта ће онда тај главни одговорни уредник да брине о утицајима кад зна да тачно одређени новац из буџета њему следује годишње, поштована господо? Министар Тасовац је то одбио, није прихватио и нема га вечерас да објасни ово своје лутање, поштована господо.

Министре Вербићу, поднели смо 10 амандмана на предлог закона који сте ви упутили у процедуру у Народну скупштину и морам овде да кажем, пре свега својим колегама народним посланицима, да је министар Вербић након 15 месеци упорне посвећене борбе нас народних посланика опозиције, борбе за академску честитост, коначно прихватио нашу идеју да се законски инсталира један плагијатограф, а ја ћу овде да покажем преко члана 35. како је то господин Вербић урадио, када је записао у свој предлог закона следеће – научно, односно истраживачко звање може се одузети, поштована господо, у којој ситуацији? Ако се утврди да научни радови на основу којих је кандидат изабран у звање представљају плагијат.

Од 24. септембра 2014. године, овде, на почетку сваке седнице наше Народне скупштине, заговарам да се у Закону о високом образовању утемељи принцип академске честитости. Најтежи прекршај академске честитости је плагијат.

Најтежи прекршај академске честитости је плагијат. Петнаест месеци траје та борба, поштована господо, и коначно могу вечерас, 22.00 сата, госпођо Гојковић, тачно, да кажем да смо победили у овој борби. Први корак ваш, министре Вербићу, мислим треба да се тиче доследности, да кажете вечерас овде сада - прихватили смо вашу идеју, нећемо да будемо плагијатори.

То је ваша идеја, ставили смо је у закон, а онда, министре Вербићу, други корак, да се осврнете око себе, па да видимо да ли ће градоначелник или један министар први да иду на тај плагијатограф, господине Вербићу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само да вас информишем, Влада је предлагач. То смо научили после годину и по дана, а ово су овлашћени представници који могу у појединим сегментима да образлажу и да учествују у расправи по свим тачкама дневног реда. То је за шестицу слабо, је ли тако професоре? Молим за слабу шестицу, још мало и разумећемо се.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, повређен је Пословник, члан 106. став 1. Нећу тражити да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника, али смо сада у пет минута говора претходног говорника, уваженог колеге, чули колико пута су предложили одређене законе, од којег датума, до којег датума су предлагали, те чувене победе, не знам чега, а ја кажем парламентаризма и дијалога, а за дијалог су потребне две стране, онда је то победа две стране, не само једна.

Чули смо колико је амандмана предложено. Чули смо и неке претње – видећете ви само, да ми дођемо до тих амандмана. Не мислим ту на претње у изворном смислу, али ако неко пет минута није рекао ама баш ништа о предложеним законима, а материјала има и превише можда, онда је то више проблем за онога ко се служи таквом аргументацијом.

С друге стране, ја бих волео да господин Тасовац, молим вас пренесите му, уради једну слику у природној величини, да поклонимо претходном говорнику, јер видим да му господин Тасовац толико недостаје...

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не знам како Тасовца да ставимо у Пословник.

ЗОРАН БАБИЋ: Тешко у Пословник, али вас молим, и овим завршавам, да заиста говорнике опоменете да говоре о тачкама дневног реда. Имамо пуно закона на дневном реду, битних. Грађани очекују да дебатујемо о законима. Очекују да дебатујемо о суштинским стварима, а не о недостајању господина Тасовца, не о колико је пута неко предложио закон или колико ће или колико је амандмана предложио.

Знате, све то имамо у отвореном парламенту, све то можемо да видимо на отвореном парламенту. Један клик и информисаћемо се о целом говору претходног говорника, а сада бих замолио да ипак водимо рачуна о Пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо, ја ћу гро излагања посветити Предлогу закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности који сматрам посебно интересантним, а верујем да ће и колеге значајан део својих излагања посветити другим законима који су на дневном реду.

Дакле, искористио бих прилику да поздравим министра и да честитам на више него на врло добром предлогу закона, који са своје стране подржавам из више разлога. Покушаћу да у ефикасно искоришћеном времену напоменем само неке аспекте које лично поздрављам и сматрам за јако добре.

Прва ствар, због тога што је предвиђено да се усвоји стратегија развоја у научно и техничком домену која ће бити заснована управо на решењима која су предложена овим законом, и то у периоду, како смо били у прилици да чујемо данас, а и да видимо из образложења, који подразумева 10 година од данашњег дана, што је јако важно и представља добар основ за дугорочно планирање у овој сфери.

Друго, решава један значајан проблем из праксе, а то је проблем формирања националног савета за научни и технолошки развој. Све оно што је био проблем у функционисању тог изузетно важног тела, верујем, биће на адекватан начин решено управо кроз ове методе које су предвиђене Предлогом закона.

Трећа ствар, формирање института од националних значаја за Републику. Дакле, такође, изванредно важно питање и чињеница нешто што није могло да заживи у пракси на основу оних решења која су била предвиђена оним законом који још увек на снази, а за који опет, подвлачим са своје стране, изражавам уверење биће адекватно решен када овај закон о изменама и допунама и усвојимо.

Даље, питање броја чланова, састава матичних одбора, такође, веома важно питање. Много боље решење за избор у научноистраживачка знања, као и по први пут предвиђено усвајање подзаконских аката која се баве врло битним стварима, између осталог, евалуацијом оствареног истраживачког рада, чак и одговарајућом квантификацијом.

На крају, не најмање важно, омогућава неометано финансирање свих оних пројеката који су још увек на снази, и то ће бити обезбеђено до тренутка када се очекује нови конкурс, односно обезбеђивање нових пројеката за све учеснике у овој сфери.

Искористио бих прилику, господине министре, да скренем вашу пажњу на пар амандмана који су дошли од посланика из СНС и који су усмерени ка додатном појачавању оних интенција да се обезбеди одговарајућа заштита података о личности, али да се такође, кроз неки наш допринос, обезбеди појачана транспарентност, како у смислу података о научноистраживачким делатницима, како у смислу њихових сопствених референци, тако и у смислу финансирања и укупних средстава која су обезбеђена за ову област. Сматрамо то веома важним.

У складу са једним и другим аспектом, који сам поменуо, предложили смо и увођење идентификационих бројева истраживача и предложили смо нове методе за даље унапређење оне чувене модернизације којом се бавимо јако дуго и са којом, верујем, јако добро напредујемо, а подразумева употребу интернет сајта министарства, а за транспарентан приказ свих ових података о којима сам говорио сада, као и приказивање тих података у машински обрадивом облику који ће омогућити да се сутра можда формирају одговарајуће апликације, а у складу овог тренутка, овог доба које ће служити за адекватну обраду ових посебно важних података.

У неколико минута осврнућу се и на коментаре које смо чули данас, а везани су за овај предлог закона. Дакле, свакако се слажем са оценом на оне замерке које се тичу предвиђеног нивоа средстава за науку, као и плата људи који су ангажовани у овој сфери. Заправо није место ова сала данас и по питању ове тачке дневног реда.

Закон о научноистраживачкој делатности се тим стварима не бави, тако да смо у неколико дефинитивно промашили тему са тим питањима, али свакако поздрављам бригу свакога и верујем да је у великој мери она потпуно искрена да се ова област уреди на прави начин.

Оно што морам да напоменем, са своје стране, не стоји замерка да се на недовољно професионалан начин коригују услови за избор у научна звања. Конкретно, тамо где се, цитирам, избацује руковођење магистарским тезама и докторским дисертацијама, као један од услова. Ако се пажљиво прочита Предлог закона, то се помиње само на једном месту. Дакле, реч је конкретно о избору звању вишег научног сарадника. Свако ко се у пракси сретао са тим проблемом може да разуме и може да само поздрави овако предложено решење, и то из врло логичног разлога.

Ово се односи на оне научноистраживачке раднике који су свој радни век провели у институтима. Људи који нису провели свој радни век у настави, логично је, нису, бар не по правилу, били у прилици да се баве руковођењем израда магистарских или докторских радова, и то је , по мом скромном мишљењу, био један од мањкавих детаља у оним законима који су се бавили овом проблематиком а који су важили до данас.

Поздрављам ову корекцију, као што са друге стране поздрављам чињеницу да је за оно најзначајније звање, звање научног саветника, тај услов и даље присутан.

Подсећам, ми смо кроз измене Закона о високом образовању отворили врата да људи који се баве научним истраживањима у институтима учествују у овим пословима и на нашим високо школским установама.

Што се тиче других коментара везаних за конкретно овај закон, не знам, поделићу са вама један утисак који вучем још од расправе о буџету, коју смо имали овде, а који сам нажалост додатно потврдио данас, а односи се на неки народне посланике који су говорили о овоме, а и још неким законима. Подсетила ме је та атмосфера на речи чувеног професора Рајмонда Арона који је предавао на Сорбони и речи којима је описао своје виђење ситуације током тзв. студентских протеста 1968. године.

Сада нећу цитирати, за сада, те речи, јер не желим да ни теоретски уђем у то да угрозим било чија осећања, осим уколико уважене колеге не буду баш инсистирале да те речи чују. Али, врло су живописне и врло сликовито приказују атмосферу коју имамо у овој сали, ево већ неколико дана, и дана, а чини ми се, имаћемо их и у наставку ове недеље.

Оно што морам да напоменем јесте да се, кад год смо причали о томе, ја са извесним жаљењем сећам чињенице да неко ко је предавач на факултету изгледа хронично, константно и упорно није упознат са садржајем Закона о високом образовању којим се толико бави.

Ја сам много пута овде помињао члан 55. тог закона, и нажалост, могу само да констатујем да то још увек нисмо савладали, а данас додатно ја добијам и уверење да исти људи изгледа нису упознати ни са садржајем Закона о научно истраживачкој делатности. Да су прочитали његов члан 88. не бисмо данас разговарали о овим плагијатограмима, или како већ.

Лутања једног министра цитирам, претплате и таксе које се тичу једног другог закона, као и питање таксе за медијски сервис врло је једноставно, ја ћу му посветити свега једну реченицу, јер толико је озбиљна замерка, толико је тешко на њу одговорити. Онај ко не разуме разлику између претплате и таксе, механизама којима се уводе, износа и начина на који се лимитирају, заиста тешко оправдава звање народног посланика, даме и господо.

То могу да разумем код некога ко је грађанин, зато што није довољно информисан о разлици, чак иако је то резултат недовољног ангажмана с моје стране да то објасним, али неко ко је народни посланик о томе гласа и изјашњава се да то не разуме, елементарна ствар је у питању, то је заиста тешко објаснити.

Што се тиче оних 200 милиона за „Србијагас“, врло интересантно, моја прва асоцијација да се та цифра готово у запету погађа са штетом коју смо имали само по једном питању, само по једном једином питању, а које се тиче оног чувеног питања војних пензија. Уколико би се неко нашао довољно вредан да израчуна, не треба више од пет минута даме и господо за то, колика је директна штета, дословно спаљеног новца грађана ове државе, у само тој важној грешци, доћи ће до овог износа од 200 милиона.

Све оно што слушамо шта је могло другачије да се уради са тим, могао би да примени и на тај конкретан пример, а то је буквално спаљен новац, бачен и од ког никакве користи нема. Док овде, са друге стране, подсећам, причам о систему који је од посебног друштвеног интереса и који сачувати вреди због тога што обезбеђује важне ресурсе за наше грађане.

Да се вратим на закон од ког сам и почео, сматрам га врло добрим наставком оних заједничких напора које улажемо сви ми овде, заједно са Владом, али оценио бих и свим другим актерима друштва, да успоставимо систем у ком ће образовање бити цењено и бити, руку под руку са науком, истраживање, и развојем, мотор, покретач овог друштва и ове земље који ће обезбедити да ствари доживљавамо другачије, да се као људи постављамо другачије и уместо од хроничног тапкања у месту и размишљања о томе да неко други, конкретно држава, треба да обезбеди срећу сваком појединцу, да се осетимо, као агилни, способни, мотивисани да се бавимо креативним стварима, да привређујемо, стварамо нешто ново, и верујем, напредујемо, што је нешто што би требало да нам буде главни циљ свима нама ма одакле долазили. Још једном подршка за законе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, докторе Орлићу.

(Нинослав Стојадиновић: Реплика.)

По ком основу?

(Нинослав Стојадиновић: Поменуо је део моје дискусије.)

Немојте, молим вас потпредседниче, врло добро знате да нема могућности, јер свако онда од свих 250 посланика могао би да каже па моја дискусија у једној речи, или реченици, поменута, или…

(Нинослав Стојадиновић: Ово је добронамерно.)

Професоре, морам да будем као и са осталим, врло добро знате, потпредседник сте, као и са осталим народним посланицима, значи морате бити поменути у негативном контексту да бисте имали могућност за реплику. Значи, Пословник ми не дозвољава било какву могућност да ви можете да добијете реплику.

(Нинослав Стојадиновић: Имам још времена.)

Ваше време, ако имате ви ћете искористити.

Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, данас смо јако пуно слушали о свему, само не о законима који су данас дати у овом сету који се односи и на финансије и на привреду, али и на сектор високог образовања, што очито показује суштину функционисања ове владе, јер сматра да једино повезивањем науке и привреде и финансија суштински Србија може да прави једну нову вредност у будућност, да млади заиста имају перспективу, да у Србији отварају нова радна места и на крају као резултат свега тога једноставно Србија нема проблем са буџетом.

Оно што нам је остало у аманет до 2012. године, једноставно ових последњих три године смо морали да решавамо како смо морали, прво консолидацијом јавних финансија, а затим функционисање на тај начин да доносимо законе који треба да реформишу комплетан систем функционисања, како у техничком смислу, тако и у друштвено економском смислу.

Када данас имамо на Одбору за привреду један сет закона који говори, потпуно нових закона, Закон о задругарству, Закон о привредним коморама, али и онај део који се односи на завршетак процеса приватизације и још два закона која су везана за то, онда то показује суштински да се економске реформе заиста брзо решавају, да ова влада на челу са Александром Вучићем и његовом Владом сада једноставно иде великим корацима које одређени сектори чак и одређени политички субјекти у друштву.

Не могу да прате и то показује управо ова расправа да у немогућности да прате сваки закон и да причају о одређеним законима који су данас на дневном реду, онда прибегавају таквим својим излагањима где једноставно покушавају јефтиним политичким памфлетима уплаше народ тиме да ће се то одражавати на одређени кућни буџет, питање „Србијагаса“ или одређених питања административних такси.

Да се вратимо на Закон о задругарству, систем задругарства је дефинисан законом прво из 1989, затим 1996. године, савезни закон и 1998. године републички закон. Значи од 1998. године ниједна влада до ове владе господина Александра Вучића није била способна да донесе нов Закон о задругарству.

Економија се мењала од 1998. године до данас неколико пута, мењала је своју стратегију и дошла је тога да Влада Александра Вучића донесе један такав закон, у коме ако се мало бавите статистиком видећете да постоји регистрованих 4117 задруга, од којих 2238 је активно као правна лица.

Ако причамо о земљорадничким задругама, укупно их има 2691, а активно је 1466 и то је под знаком питања. Затим, када причамо о студентским, омладинским задругама има их 686, а регистрованих савеза, значи задружних савеза 40, док је активно свега 33. Значи, то суштински показује са чиме се ова влада и ово министарство привреде суочило у тренутку када је заиста хтело да донесе један нов модеран Закон о задругама, где је практично требало много тога отклонити, све оно што је показивало да цео систем задругарства у Србији је био потпуно урушен. Могу рећи слободно да није ни постојао.

Када дођете на то да морате да пишете нов закон, онда полазите од одређених основа које треба да се ускладе са постојећим функционисањем других закона, поготово када причамо о законима који су до тада донесени, када причамо о реформски законима које је већ Министарство привреде донело.

Онда треба да донесете један нов модел и нов концепт задругарства који треба да буде у функцији онога, а пре свега када су питања пољопривреда, грађевинарство, омладинско предузетништво, социјално предузетништво. Значи да треба да донесете један кровни закон и управо је сада ово кровни закон који ће се касније, како смо чули и на одбору господина министра, разређивати по свим сегментима.

Оно што је битно рећи јесте да су сада могућности за оснивање задруга много лакше него што су биле некада, сада је довољно да пет физичких лица оснује једну задругу. Битно је рећи и да, када причамо о задружним савезима, ту је минимум 100 предузећа, привредних субјеката који треба да учествују у томе.

Област коју регулише уопште овај закон је поред дефинисања појма задруге, функционисање оснивања, систем управљања самим задругама подразумева и регистрацију, али такозвану задружну ревизију, као и одређене казнене одредбе.

Ми смо у прошлости имали заиста одређених искустава и са пропалим грађевинским задругама и са пропалим пољопривредним задругама, зато кроз овај кровни закон је требало да се на одређени начин сви сегменти сва ограничења у том делу донесу, да данас сутра када се крене у разраду по темама једноставно не постоје било какве препреке да оне заживе.

Оно што је важно рећи, као главно питање због чега мислим да све претходне Владе нису имале довољно храбрости да донесу овај закон је у ствари питање имовине самих тих задруга. И, оно што стоји као једна од чињеница да постоји 50.000 хектара практично које су у надлежности одређених задруга о којима сам причала, које постоје на папиру, а многе од њих и не функционишу.

Када говоримо уопште о питању задругарства у Србији, на крају треба у ове начине у расправи рећи да је закључак да се овим практично подстиче задругарство, да се отвара један нов пословни амбијент, заједно са Законом о пољопривредном земљишту о коме ћемо причати већ сутра. Једноставно долазимо у ситуацију да Србија заиста треба да на једном месту покуша да централизује уопште пољопривредну производњу и откуп којим ће данас-сутра моћи да изађе на одређена тржишта где ће заиста наћи сигурно свој пласман.

Када говоримо о Закону о привредним коморама, мислим да је данас на одбору било онолико колико је чланова одбора још толико посланика који нису чланови одбора, јер су хтели да чују практично уопште концепт који је Министарство привреде дало када причамо о Закону о коморама. Нов коморски систем је суштински дат кроз овај законски предлог на основу модела аустријских комора због тога што они имају велике резултате. Зашто?

Аустрија је земља која је приближно по броју становника и начину привреде као Србија, али оно што је она успела то је да на овакав начин уређења коморског система, уопште мреже пословних привредних друштава, на одређени начин постигне одређену већу конкурентност, повећа извоз и то драстично и самим тим постане врло интересантна земља за све стране директне инвестиције и због тога као такав модел је примењен у овом закону.

Оно што је врло важно да централизација, односно по том систему коморском који се овде предлаже подразумева могућност и као трајно решење, освртање ка тој такозваној економској дипломатији.

Значи, постојање суштински и наших комора у иностранству које је на одређени начин више укидамо кроз Министарство спољних послова где имамо економске такозване саветнике или аташее који једноставно ништа нису урадили, нису имали резултата, него једноставно кроз привредну комору која ће имати овде једну важну институцију у Републици Србији, имате своје подружнице које ће бити у оквиру великих градова Србија, али ће бити и у земљама са којима имамо изузетно добру економску сарадњу, што је важан услов за повећање извоза. Са повећањем извоза, наравно, имате већи прилив у буџету, смањењем трошкова с друге стране, ви потпуно консолидујете јавне финансије.

Наравно, све то не можемо без Министарства образовања и науке, због тога што уколико стално не учимо једноставно не можемо да пратимо велике технолошке промене, при томе економске науке спадају у друштвене науке које једноставно морају да прате техничке науке и технолошке иновације и тиме у ствари привредна комора у сарадњи са универзитетима суштински једино даје могућност да тај економски замајац заиста и заживи.

Оно што је важно рећи да привредна комора постаје практично велики стожер у друштву са којим држава треба да успостави један потпуни дијалог. Парламент Србије овде кроз одређени Економски кокус, сарадњу са НАЛЕД-ом и осталим привредним субјектима и међународним организацијама покушала на неодређени начин да иницира ту сарадњу са привредом.

Међутим, привредна комора је ипак привредна комора, једна мрежа свих пословних привредних субјеката у друштву и она треба да буде та која ће да даје своја мишљења на законе, која ће да иницира одређена законска решења да би решавале проблеме у привредним активностима, да једноставно даје мишљења на ефекте одређених закона који овај парламент усваја и самим тим оваква институција треба заиста да заживи у пуном свом капацитету.

Данас смо имали прилике још да чујемо одређени Предлог закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у АПР, то је један закон који мислим да одавно су сви чекали, поготово када причамо о стечају.

То је једна централизована база података у којој треба да се нађу сви они који једноставно имају одређене кривичне поступке или поступке који се односе на прекршајна дела или на управни поступак којим су власници одређених малих и средњих предузећа који су у прошлости улазили у одређена криминалне радње са другим привредним субјектима и на тај начин покушавали да изврдају закон и вршили одређене преваре.

До сада није постојала таква једна централизована база података нити је постојао уопште кроз судове начин да се на једном месту нађе попис свих тих лица. Због тога је овакав предлог закона поготово који иде, и ти поверени послови у АПР, добар начин да суштински вршите контролу над свим оним што представља велике проблеме и коси се са законима у области привреде.

Ефекти овог закона су чак и мерљиви. Они су показали да 30. октобра 2014. године постоје 48.482 привредна субјекта који су имали блокаде чак дуже од 60 дана, па чак и 120 дана и показали су да је много лакше, рецимо, радити под блокадом кроз нека трећа лица и једноставно су долазили у ситуацију да су повлачили у проблеме и своје купце и добављаче и тиме заиста правили одређене проблеме у самом финансирању и функционисању привредног система.

За то су потребан одређена финансијска средства и Влада и Министарство привреде обезбедило је то кроз споразум са Краљевином Норвешке, са којим ће једноставно примену оваквог закона обезбедити од 1. јуна 2016. године.

Што се тиче Закона о изменама и допунама о приватизацији. Закон о изменама и допунама који се односе на бесплатне акције и новчана средства грађана Србије од приватизације, то је практично завршетак поступка приватизације, од 1. јануара неће постојати више друштвена имовина.

Чули сте од министра Сертића да је оно што је преузимање надлежности приликом гашења Агенције за приватизације, практично у надлежности Министарства и самог министра, представља још један велики терет не само министра и ове владе, али с обзиром да се Влада обавезала споразумом и са ЕУ, да ће завршити процес приватизације, сигурно да своје обећање и своју дату реч држи.

Овим суштински Влада показује свој европски и стратешки циљ и пут и овим кроз сва ова законска решења ми у будућности имаћемо решавање питања приватизације. Наравно да ће ту бити заиста пуно проблема, решаваће се питања 17 стратешки важних предузећа за Републику Србију, али очито да Министарство привреде може да се носи са тако великим изазовима.

Наравно да ћемо у дану за гласање и као посланици СНС, али мислим коалиција, а можда и неки посланици опозиције, размислити да одређене законске предлоге прихвате. Ја вам се захваљујем.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштоване колеге народни посланици, поштовани министри и остали чланови Владе, ја ћу се у свом излагању осврнути на један од законских предлога за који сматрам да је од највећег значаја у овој обједињеној расправи, а то је Предлог закона о задругама.

Задругарство у Србији има велику традицију о чему сведочи чињеница да је наш први закон о задругама био донет пре више од једног века.

Нажалост, у нашој земљи, протоком времена и под дејством различитих неповољних, социјалних и економских фактора, установа задруге била је потиснута на саме маргине привредног и друштвеног живота, о чему сведочи детаљ да у овој области важе законска решења која су донета пре више од две деценије, иако је реч о институцији која је раније била од великог значаја, поготову у нашој пољопривредној производњи.

Стога нови предлог закона о задругама, о коме расправљамо, представља покушај да се створи један квалитетан, савремени оквир за оснивање и рад задруга и мислим да се у томе и успело.

Најпре, на самом почетку овог закона, начињена је једна веома важна новина, а то је да поред до сада постојећих облика задруга за поједине привредне и друштвене делатности, земљорадничке, занатске, студентске и друге задруге, сада предвиђена правна могућност оснивања једног новог типа задруге, а то су социјалне задруге.

Оне би обављале разноврсне облике делатности, а главни циљ би им био да раде на остваривању друштвене укључености припадника разних социјално удружених група.

Препознавањем социјалних задруга, као новог типа задруга на једној страни, биће створена могућност да се припадници различитих социјално угрожених друштвених група, на једној страни, подстакну да буду активни, да се укључе у друштво да у оквиру својих могућности привређују, а тиме би на другој страни они успели да дођу и до одређених сопствених прихода и тиме олакшају и сопствени материјални положај.

У делу који се односи на оснивање задруга предвиђено је смањење минималног броја физичких лица потребних за оснивање задруге, са ранијих 10 на пет лица, што мислим да је добро решење које треба да да један додатни импулс за задружно удруживање, поготову на нашим селима у којима има све мање радно способног становништва.

Правила која одређује оснивачку скупштину и садржај оснивачког акта и задружних правила, стицајни престанак статуса задругара, а посебно она која се односе на оснивачке улоге и капитал, сада су знатно детаљније обрађена у новом законском тексту, што ће допринети томе да се што је могуће више избегну сви спорови у вези унутрашње организације саме задруге.

Нови закон садржава раније органе управа задругом. Скупштину, управни одбор, надзорни одбор и директора, али су и овде извршене одређене поправке ранијег законског текста.

Тако су сада законом постављене потребне већине гласова за доношење најважнијих одлука из домена рада задругарске скупштине, за статусне промене, промене имовине, измене оснивачког акта и задружних правила и покретање поступка ликвидације.

Предвиђа се да све задруге морају имати трочлани управни одбор, што до сада није била обавеза у мањим задругама до 20 чланова, а мислим да су добре одредбе у предложеним члановима 42, 46. и 50. којима се пооштрава одговорност чланова управног одбора, надзорног одбора и директора, за евентуалну штету коју би нанели задрузи својим радом у складу са Законом о облигационим односима, као и одредбама члана 56. којом се уводи одговорност задругара у случајевима ако би злоупотребили задругу за преваре или ако би користили задружну имовину као сопствену.

Нови закон уводи неке потпуно нове институте као што је могућност да се покрене и принудна ликвидација на основу одлуке суда или другог државног и у другим околностима које су таксативно набројане у члану 63. Предлога закона.

Значајна новина је и увођење могућности да се формира сложена задруга као вид интеграција две или више задруга, што би се уредило засебним правилима и што свакако треба поздравити као могућност да се у приватном животу наступи заједно што побољшава шансу за боље резултате према тржишту и опстанак задруга.

На послетку и одредбе које се односе на процес ревизије, сада су знатно детаљније разрађене и предвиђена су ригорознија правила за ове контролне поступке.

Поштовани народни посланици, Посланичка група ПУПС-а, сматра да Предлог закона о задругама представља једно врло добро законско решење које има за циљ да се у ову област уведе ред после деценијске запуштености и стагнације.

Предложена су квалитетна решења и надамо се да ће нови закон поставити стабилну основу за развој задругарства, што би се у крајњој линији позитивно одразило и на наш економски живот.

Повратак задруга, првенствено земљорадничких задруга је бренд за Србију, јер ће се сузбити утицај прекупаца и накупаца који су производе од пољопривредника узимали будзашто и доводили их у врло тешку економску ситуацију, јер су наши пољопривредници и произвођачи, због свог лошег положаја, били приморани да их продају по за њих неповољним ценама.

Стога ће Посланичка група ПУПС у дану за гласање дати своју подршку за овај законски предлог, као и за остале предлоге закона који се налазе на дневном реду ове седнице. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пауновић. Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Не припадам оном типу људи који обмањују грађане и баве се маркетиншким триковима и ТВ претплата ће бити укинута, рекао је потпредседник Владе Вучић у мају 2013. године.

Данас, поново расправљамо о увођењу претплате која се сада више не зове тако, већ је то такса, са истим системом наплате какав смо имали раније, без образложења зашто је била прекинута наплата претплате. Даме и господо народни посланици, уколико се прихвати Предлог закона о привременом уређивању наплате таксе за јавне медијске сервисе, од 1. јануара 2016. године, наш правни систем ће имати два важећа и међусобно супротстављена закона који уређују исту материју, а на сасвим супротан начин.

Осим тога и сам закон који нам данас предлажете је контрадикторан, јер он наводи да се висина таксе за јавни медијски сервис, њихов укупан износ и сразмера утврђују у складу са законом којим се уређује јавни медијски сервис, значи Закон о јавном медијском сервису, да би касније утврдио, да ће висина таксе бити 150 динара, и тиме одредио да заправо Закон о јавним сервисима неће бити поштован.

У тренутку када говоримо и славимо напредак у приступању Србије ЕУ, врло је важно подсетити се да је у последњем извештају о напретку констатовано да прогреса нема и да се тражи од Србије да на правилан начин имплементира законе, нове усвојене законе о медијима, који су донети прошле године.

Моје питање за вас је дакле, који ће се закон примењивати од 1. јануара 2016. године, пошто ћемо у правном систему имати два закона која су потпуно супротстављена и потпуно другачије регулишу једну исту материју, због чега сте одлучили да развластите управни одбор, осим што претпостављамо да је због изјаве једног човека који је власник живота и смрти изгледа овде у Србији, па о свему одлучује, па и о таксама за јавни сервис?

Дакле, који закон ће важити у Републици Србији и због чега нисте ускладили законе које нам предлажете у Скупштини данас? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, господине председавајући. Ово јесу ситни сати и јесте да смо ушли сад у 13. сат расправе, али ви сте морали да реагујете на речи колегинице Марјановић, да је један човек у Србији власник живота и смрти.

То су крупне речи, господине Бечићу. То су речи које могу нормалног човека у Србији да уплаше, да забрину.

Да ли је то била жеља госпође Марјановић или пука политичка мржња? У сваком случају, шта год било, ми нисмо чули решење, ми нисмо чули предлог, осим што је неко жонглирао да ли се нешто раније звало претплата, а сада се зове такса. Хајде мало да жонглирамо, а колико је та претплата износила у ваше време, а колика такса у ово време? Па како може 150 динара да буде горе него 500 динара?

Па како може 150 динара да буде више него 500 динара? О чему се овде ради господине Бечићу? О којим то господарима? Да ли је то нека аутопројекција из времена када је један човек био све, и председник Владе, и председник државе, и министар, и посланик, и председник Скупштине, све, и манекен, и преговарач, све, страх и трепет, али никада нам није пало на памет да кажемо да је неком господар живота и смрти. Знате ли на какво време таква изјава подсећа?

Мислим да такве речи би ми сви требало да избегавамо у Народној скупштини, а ако неко баш жели да их употребљава у недостатку аргумената, у недостатку предлога, мислим да је у најмању руку потребно да интервенишете и да га опоменете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Ја се извињавам, али ја ту реч нисам чуо, реченицу. Обично не слушам када неко говори о себи, тако да нисам чуо ту реченицу.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Зоран Бабић: Не.)

Не, захваљујем.

(Марко Ђуришић: Пословник.)

По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, сматрам да сте повредили члан 103, зато што претходна дискусија је била све само не право на усмено указивање повреде Пословника од стране председника Народне скупштине, него је била реплика на излагање колегинице за коју претходни говорник није могао да тражи реч, јер ви тумачите Пословник тако како тумачите, да се реплика може добити искључиво ако се спомене име и презиме, а не ако се погрешно неко протумачи, што Пословник нажалост признаје.

И онда целу ову дискусију данашњу уместо права на реплику користи се право на указивање повреде Пословника, тако да се још и унапред каже да се неће тражити изјашњавање, што сама по себи говори о томе да се злоупотребљава Пословник, а Пословник у члану 103. који је доста дугачак, ако не знате све ставове могу да вам прочитам.

Он говори и о томе шта се дешава ако народни посланик злоупотреби своје право на указивање повреде Пословника и које мере председавајући у том случају преузима.

Ви одбијате да поштујете Пословник и имате различите аршине у поступању према посланицима који су из ваше странке и према посланицима опозиције.

Наравно, ово вам није први пут, не верујем да ћете престати, али је моја обавеза да вам, када год сам у прилици, скренем пажњу на то ваше понашање, да тражим да се поступи по Пословнику, да се посланик који је злоупотребио јављање о повреди Пословника, односно његова посланичка група казни тако што ће два минута од времена за дискусију бити одузето тој посланичкој групи како би ову расправу водили онако како то Пословник налаже, који треба да важи за све, и за мене, и за друге посланике исто. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу.

Сигурно бих реаговао када би неко од народних посланика то исто изговорио што сте ви изговорили и забринуо бих се и помислио бих да грешим, али када то ви урадите који много пута и у данашњој расправи и у расправи ових дана сте исто то учинили и злоупотребили Пословник, злоупотребљавате га нон-стоп, добацујете, претите, вређате народне посланике, све то изговарате и онда се јавите и кажете да је неко злоупотребио Пословник.

То, знате како се то у нашем народу каже, али не желим на такав начин са вама да реплицирам. Допустио сам да укажете на моју повреду. Сматрам да нисам повредио Пословник.

У сваком случају, када неко на најгрубљи начин повреди Пословник, ја му одузмем два минута и то сам чинио досад, али ово што је изговорио господин Бабић и ситуација да ја нисам чуо да је госпођа Марјановић то изговорила, морао сам да саслушам до краја и да чујем то што је изговорено, а сигурно да је ружно што се на такав начин користи речник у Народној скупштини, у великој сали Народне скупштине, као што каже неко од народних посланика овде.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Марко Ђуришић: Да.)

Да. Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

(Весна Марјановић: Ја сам се јавила по реплици.)

Госпођо Марјановић, да познајете Пословник као што и колега Ђуришић то воли да каже да веома добро познаје Пословник, знали бисте да не можете, малопре сте мени то указали па сада коментаришем, знали бисте да нема реплике на повреду Пословника.

(Весна Марјановић: Споменуо ме је два пута.)

Госпођо Марјановић, господин Бабић се јавио по повреди Пословника и по Пословнику нема реплике на повреду Пословника. Да ли и то нешто није јасно госпођо Марјановић? Понављам још једном, да познајете Пословник знали бисте да немате реплику на повреду Пословника. Захваљујем.

Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Реплика? Немате право на реплику.

(Марко Ђуришић: Зашто?)

Како имате право на реплику?

(Марко Ђуришић: Директно сте ме споменули.)

Изволите, госпођо Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, господо министри, господо посланици, у сету закона из економске сфере који се у данашњој расправи налазе пред нама, ту се налазе закони о приватизацији, о тржишту капитала, пореском поступку, пореској администрацији, порезу на добит правних лица или на доходак грађана, о привредним коморама, задругама, доносе се и закони који утичу на унапређење конкурентности и запошљавање у виду споразума о зајму за реализацију важног циља, а то је пре свега запошљавање незапослених лица.

Исто тако, пред нама је и Предлог закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Сетом ових закона регулише се низ питања, уређују се на нов начин или се изменама и допунама поправљају, а сви имају за циљ промену климе и услова за развој економије, повезивање привредних субјеката преко новог уређења привредне коморе, организовање задруга итд, које све непосредно доприносе стварању нових радних места, запошљавању људи и примени разних подстицајних мера које у сваком случају треба да ојачају привредни миље у којем се Србија налази, повезивање свих субјеката, развој малих и средњих предузећа, довођење страних инвеститора, а све то као резултат да има повећање броја запослених.

Данас у Србији има велики број незапослених лица. Истичем групе образованих, младих жена. У току претходног периода, периода који смо звали транзицијом или зовемо транзицијом, сви смо се надали да ће тај процес унапредити привреду и предузећа и да ће се боље живети.

Продаја предузећа по сваку цену, оријентација на услуге и друге споредне делатности довели су до тога да се предузећа, али богами и домаће банке затварају, радници отпуштају, имовина предузећа развуче и уништи, а радници оставе без посла. Познате су и многе трагичне последице тога.

То је нажалост била нужна, сасвим неопходна и природна последица свих претходних мера које су довеле до тако трагичног стања. Дошло се до тога да скоро једна трећина радно способног становништва у Србији буде без посла. Старији без могућности да се запосле, млађи који завршавају школе и факултете без могућности да дођу до првог посла или било ког другог валидног радног искуства.

Нужна последица тога је губљење наде и перспективе, дуго сиромашење појединаца и породица и најзад велики одлазак младих и стручних људи на рад у иностранство.

На тај начин Србија је сваке године губила један град, а један град и по основи недовољног обнављања становништва која са свим овим економским условима има наравно непосредну и нужну последицу. У свим тим процесима жене су биле посебно угрожене.

Уназад годину-две дана чини се да су ови процеси заустављени мада не довољно. Проблем је што Србија још увек нема довољан број радних места у складу са оним што се тражи на тржишту, а то значи да нема довољно предузећа, довољно инвеститора, ни малих ни средњих предузетника који би пружали нове шансе у потребној мери.

Зато су мере које су овом приликом предложене од великог значаја управо у овој области. Наиме, посебно ћу истаћи овај пројекат за унапређење конкурентности запошљавања. Његов је циљ унапређење, како каже, делотворности и координације одабраних јавних програма, ради ублажавања препрека које постоје при запошљавању.

Циљ је промовисање инвестиција, рада и запослености, извоза, иновација и у целини обнављање тржиште рада и боље обезбеђивање корисника социјалне помоћи, пре свега, преласком на формалне послове и тиме излажење из саме зависне социјалне сфере.

Подршку овом пројекту даје Међународна банка за обнову и развој у виду кредита, под врло повољним условима. О томе се доноси, поводом тога, један посебан закон.

Шта је овде важно и шта је специфично? Споразум о зајму потписан је 7. октобра 2015. године и одобрен је Законом о буџету Републике Србије за 2015. годину. Износ кредита је стотина милиона америчких долара, односно 89 милиона и 500 хиљада евра. Циљ је јасно дефинисан, као и динамика и правила за повлачење средстава.

Период трајања зајма је 25 година, са грејс периодом од 10 година. Каматна стопа је шестомесечни еурибор плус варијабилна маржа, која је тренутно 0,73%. Овај дуг Србија ће вратити у 30 узастопних полугодишњих рата 1. марта и 1. септембра месеца у години.

Из овога се може видети да су услови кредита врло добро и јасно дефинисани, циљеви и рокови прецизирани, јасне су мере, а иза тога је природно да се очекује и врло јасан резултат. Пројекат је фокусиран на одређени сет реформи, посебно о оспособљавању и ширењу и новој динамици тржишта рада.

Ново запошљавање је велики приоритет Владе и оно интересује све грађане. Цео пројекат се фокусира на делотворније тражење постојећих средстава, а не на повећање расхода државе.

Овај пројекат треба да се реализује у периоду од наредне три године, а директан ефекат је, наравно, веће запошљавање и бољи живот, односно да се социјално угроженом становништву омогући активна улога на тржишту рада, а не само пасивна, коришћењем социјалних програма и обезбеђивања, нажалост, живота у сиромаштву. Боље је развијати запошљавање, а тиме и психичку сигурност и стабилност, него армију сиромашних, зависних од социјалне помоћи.

Исто тако, у циљу обезбеђивања услова за спровођење свеобухватне реформе пословног окружења и стварања услова за прилив инвестиција, запошљавање и привредни раст, предвиђене су мере за даље растерећење привредних субјеката. Зато се и предлаже посебан закон о промени доприноса за социјално осигурање, а то значи, предлажу се нове олакшице приликом запошљавања радника.

Овом мером и даље ће се подстицати легално запошљавање, смањивање рада на црно, смањивање укупног броја незапослених, а тиме и повећање социјалне сигурности грађана. Предложено законско решење, поред постојеће олакшице за запошљавање нових радника, представља још једну меру везано за даље запошљавање нових лица и код малих привредника, не само оних којима и стоји више запослених, него сада видимо и код оних који имају једно, односно двоје и више запослених.

У сваком случају, посланичка група Социјалистичке партије Србије и у складу са својим програмом, подржава све мере и предлоге закона које иду у смислу развијања тржишта рада, развијања новог запошљавања и тиме обезбеђивања социјалне сигурности грађења и њихово излажење из пасивне у активну сферу рада.

Исто тако, посланичка група Социјалистичке партије подржава предложене законе из овог сета и гласаће за њих. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, господин Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући, став 1.

А где су народни посланици? А, где су народни посланици бившег режима? Празне клупе, господине председавајући. Па, више је министара него посланика у сали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте тако, Бабићу, ту је господин Ћирић.

ЗОРАН БАБИЋ: Двојица колега, ја им заиста одајем признање што су овде, али где су остали народни посланици?

Данас смо слушали – ево, разбићемо вас, ево, само да вам ми нешто кажемо. Погледајте, за све народне посланике битна је тема Закон о приватизацији, Закон о задругарству, Закон о привредним коморама и други сет закона или су можда неке друге активности битније сад у десет сати. Ево, где су народни посланици ДС?

Изволите, прођите господине Ђуришићу, добро вече. Драго ми је што је ова повреда Пословника иницирала да се један колега народни посланик, господин Ђуришић, врати. То је добро, то је успех. Ја ћу се јављати сваки пут по Пословнику и сваки пут нека се врати један народни посланик ДС, ја ћу бити веома задовољан и ова Народна скупштина ће бити много успешнија. Ево га још један, одлично. Идемо, напредујемо, господине Бечићу. Видите да је вредело што сам се јавио по Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Заборављате, господине Бабићу, господин Ђуришић више није посланик ДС. По Пословнику, реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно, било би добро да камера покаже колико има и других посланика у сали и колико они желе да учествују у овој фарси од расправе, где је жеља Владе да се сакрије пуно тога лошег што чека грађане у 2016. години, све оне измене закона… (искључен микрофон).

… Рецимо о порезу на приходе грађана, све са намером да се уведу нови намети… О чему се ради, господине председавајући?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ради се о томе, господине Ђуришићу, да сте ме малопре упозорили да не могу да дозволим посланицима да користе повреду Пословника за реплику, а ви то управо радите.

(Марко Ђуришић: Не, ја сам се јавио за реплику.)

Не, као господин Бабић који је указао на чињеницу да нема посланика опозиције у сали и ништа више ван тога, а ви причате о законима, о Влади итд.

Не можете да причате по повреди Пословника

(Марко Ђуришић: Нисам се јавио по повреди.)

Господине Ђуришићу, немојте, мораћу да вам дам опомену.

(Марко Ђуришић: Нисам се јавио по повреди Пословника. Ја сам се јавио по реплици.)

Како можете на повреду Пословника реплику?

Господине Ђуришићу, немојте да правите од Народне скупштине циркус. Ви то покушавате цео дан. Због тога сте данас добили опомену. Не желим са вама да се убеђујем.

(Марко Ђуришић: Покажите ми, прочитајте где стоји то да не може реплика на повреду Пословника.)

Лепо пише у Пословнику.

(Марко Ђуришић: Покажите ми, прочитајте ми тај члан.)

Господине Ђуришићу, следеће што морам да урадим је да вам дам опомену.

Господине Ћирићу, желите да користите ваше време?

(Горан Ћирић: Не време, поменута је посланичка група ДС.) Изволите, имате право на реплику два минута.

(Марко Ђуришић: Како он има право? Хајде се мало сконцентришите.)

Не, извињавам се, господине Ћирићу. Нисам очекивао од вас да не познајете Пословник. Господин Ђуришић добацује читаво време и не могу да се сконцентришем.

Значи, немате право на реплику на повреду Пословника. То сам управо рекао и господину Ђуришићу и нисам очекивао од вас…

(Горан Ћирић: Па, увредљиво је говорио…)

Господине Ћирићу, Пословник не дозвољава реплику на повреду Пословника и то врло добро знате као посланик и то понављамо месецима, годинама у овој сали Народне скупштине. Такав сте Пословник донели. Нажалост, донели сте га када сте били сила и снага. Тај пословник сада мора да се поштује. Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Новаковић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министри са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ова влада нема шта да крије, она долази са квалитетним предлозима закона и ради пуним капацитетом од дана када је формирана, на челу са Александром Вучићем и све оно што представници бившег режима нису успели, сада им је ваљда криво кад виде да ова влада то врло успешно и енергично спроводи.

Данас ћу се задржати највише од свих ових предложених закона у заједничком начелном и јединственом претресу на Закону о задругама, с обзиром да сматрам да је то један од збиља веома важних закона, поготово у делу пољопривреде, с обзиром да ће овај закон о задругама и те како утицати и на саму организацију, на повећање запошљавања и на повећање бруто домаћег производа.

Овај закон по себи уређује многе ствари и доноси новине, по угледу на законе у ЕУ, где је задругарство и те како развијено и где задругарство има значајну улогу у привреди већине земаља ЕУ, којој ми тежимо, и где смо на добром путу, с обзиром да смо сведоци да смо отворили прва поглавља управо 14. децембра 2015. године, а отворена су радом Александра Вучића, Владе коју он предводи и не пуно обећава. За кратко време, колико је Александар Вучић на челу те владе, пуно је урадио, а ваљда некоме то смета, што је управо он тај који снажно ову земљу води ка ЕУ.

Исто тако, овај закон о задругама је донео много новина у позитивном смислу, тако да само почевши од тога да ће сада моћи да оснују задруге пет чланова, али они који нису чланови из истог домаћинства. Ту се посебно водило рачуна на наше централне делове јужне и источне Србије, такође и погранична села у Војводини, а они заправо и јесу циљна група где треба да се оснивају задруге како би се побољшао привредни амбијент и како би наши људи долазили до посла и како би боље живели.

Постојеће задруге са вишедеценијским правним континуитетом су такође имале проблем са решавањем друштвене својине и овај закон управо решава и тај веома битан сегмент, где ће негде око 50 хиљада хектара земљишта које се водило као друштвена својина бити враћено задругама, тј. вратиће се у задружну својину, а самим тим ће доћи до одређених површина где ће задругари моћи да се баве оним што је њима основна намена.

Да споменем и остале задруге, где се овим законом, који је кровни закон за задруге, водило рачуна и о омладинским задругама, стамбеним, занатским, а такође, новина су и социјалне задруге, што ће и те како донети једну добру, хуману и, рекао бих, једну врло значајну организациону структуру у решавању социјалних проблема.

Да се размишљало стратешки и не само да је овај закон изолован за себе, овај закон стратешки је основ и за уређење и развој задруге и задругарства у Републици Србији, садржан је у Стратегији за подршку развоја малих и средњих предузећа, предузетништва и конкурентности за период од 2015. до 2020. године, са Акционим планом за спровођење наведене Стратегије 2015-2016. године.

Такође, битна ствар, да први пут задругари знају, а то је да посебна заштита у члану 12. Закона каже: „Задруга ужива посебну заштиту Републике Србије, АП, јединица локалне самоуправе у обављању њене претежне делатности“. Посебна заштита из става 1. овог члана огледа се у подстицању задругарства мерама економске, аграрне и стамбене политике, као и других развојних политика, укључујући и давање одговарајућих олакшица и погодности, које се утврђују посебним прописима, као и могућност оснивања посебних фондова за развој задруга од стране јединица локалне самоуправе или АП Војводине или обезбеђивање средстава у буџету јединица локалне самоуправе, АП и Републике.

Значи, овим се јасно даје до знања да овај закон није изолован сам за себе. Овај закон је само део система закона који су неки донети, неки ће бити донети ових дана, управо због тога да би послао снажну подршку за све оне који су већ чланови задруга и за новоосноване задруге.

Такође, веза овог закона је и са Законом о улагањима. Зашто? Зато што код Закона о улагањима смо изједначили домаће и стране инвеститоре и у том закону исто видимо овај закон о задругама, где ће будуће задруге, као правно лице, имати исти третман као што су и стране компаније које су оснивале овде фирме у држави Србији.

Не могу да се отмем утиску а да се не вратим уназад, колико је задругарство у држави Србији на селу значило не само као привредни субјекат, него је задруга била и културни и социјални и спортски центар дешавања свега онога што се дешавало у селима, где у ствари и јесте улога и највећа доминација задруга, што желимо на један савремен и модеран начин кроз овај закон да вратимо.

Исто тако, улога задружних савеза је и те како битна у организацији, спајању и руковођењу, увођењу нових технологија и свега онога што би унапредило пословање задруга. Посебно бих ту истакао улогу задружних савеза, највећих задружних савеза, Задружног савеза Србије и Задружног савеза Војводине, који су збиља доминантни, поред 24 активна задружна савеза у Републици Србији.

Све у свему, очекујем од овог закона, као што сам и рекао да је ово само један сегмент у свему ономе што ова Влада ради, што Министарство привреде, као ресорно министарство ради, и те како значајне помаке и ефекте овог закона кроз повећање запослених лица, кроз повећање броја задруга и да нам годишњи бруто промет задруга не буде око 59 милијарди динара, него да буде у неко време и 10 пута већи, што су сигурно потенцијали и многи већи државе Републике Србије.

Мислим да је Министарство привреде урадило један значајан корак са овим законом и свим оним предстојећим законима у сплету и низу оних закона који ће и те како побољшати привредни амбијент.

Осврнуо бих се још на овај закон о привредним коморама, с обзиром да министар Сертић има велико искуство у коморском систему и збиља је за похвалу да је поднео један изузетно квалитетан закон, да привредни субјекти више не плаћају три чланарине, да немају више три адресе итд, него да се овим законом на један квалитетан начин уређује и коморски систем. Коморски систем, који је изузетно ефикасан, може да буде…

Нажалост, код нас се деценијама није нико у том делу бавио тиме, али опет кажем, Александар Вучић на челу са Владом, вама министрима и те како је показао да само кад се хоће да се може све мењати набоље, као што и јесте.

Свакако да у дану за гласање ћу подржати све ове законе који су на данашњем јединственом претресу. Ништа ми тајно не радимо. Све се ово снима, све јавно радимо. Све ће ово грађани Србије да виде, да чују. Све ће ово грађани Србије на наредним изборима, локалним и покрајинским, да оцене, да процене, па да ми можемо да имамо ову комоцију да свако од нас прича по једном или два закона. Шта да радимо кад су нам грађани дали толико поверење да можемо да се поделимо и да адекватно образлажемо из домена своје струке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 27. Нећу тражити да се гласа, наравно.

Мислим да је обавеза сваког народног посланика када изостаје са седница Народне скупштине да се јави председнику Народне скупштине. Да ли вам се неко од народних посланика ДС јавио да неће присуствовати? Да ли вам се неко у међувремену јавио, господине председавајући, од народних посланика ДС да неће присуствовати?

Заиста не видим, осим господина Ћирића, заиста овде видим једно крајње омаловажавање Народне скупштине и Владе Републике Србије од стране ДС, јер ако су уморни од писања амандмана, ред је да кажу народни посланици су уморни од писања амандмана, али мислим да нас грађани не плаћају за умор и за одмарање, већ за рад и за ангажовање.

Према томе, господине председавајући, ја вас молим да са председницом видите, да ли су вам се народни посланици ДС јавили да данас неће учествовати у раду и да неће дебатовати са нама и са представницима Владе Републике Србије о веома важним предлозима закона који се данас налазе на дневном реду?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, сматрам да нисам прекршио Пословник, а и како очекујете да ми се јаве посланици који су тражили моју смену? Захваљујем, да ли желите да се скупштина изјасни у дану за гласање? Не. Хвала.

Господин Ћирић, повреда Пословника. Изволите господине Ћирићу..

ГОРАН ЋИРИЋ: Рекламирам повреду члана 107. Пословника.

Дакле, говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињенице итд.

Дакле, имали сте и погрешили сте, прекршили Пословник због тога што нисте упозорили господина Бабића када се мени лично обраћао са овом рекламацијом Пословника.

Иначе, то питање може да се упути групи СНС и ви сте у праву, дали сте одличан одговор господину Бабићу. Посланици ДС су показали свој став према начину на који водите Скупштину, господине Бечићу, јер имате двоструке аршине за представнике опозиције и представнике владајуће коалиције.

Мислим да је врло важно да опоменете господина Бабића, јер видимо колико је посланика и СНС у сали, јер тај списак оних који недостају у овој скупштинској сали би био много дужи да су се они јавили и да су пријавили свој изостанак са ове седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. Ако сам разумео, ви хоћете да кажете да посланици ДС нису овде у расправи, зато што, како сам разумео, бојкотују мене, као председавајућег? А, зашто сте ви онда ту?

Али, малопре је председавала председница Скупштине, зашто нису били у том тренутку, господине Ћирићу? Тако да то ваше објашњење мислим да није тачно. Али, добро, ваше право. Да ли желите да се скупштина изјасни у дану за гласање? Да. Захваљујем. По Пословнику народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, 108. став 1. Ни у једном једином тренутку се нисам обратио ниједном другом народном посланику осим вама, јер једино вама могу и имам право да се обратим, или председници Народне скупштине, или председавајућем. Тако да је потпуна неистина да сам се било коме, чак ни погледом, а камоли речима обратио било коме другом у овој сали.

Са претходним говорником бих се сложио само у једној ствари, а то је да је понижавање и гажење по достојанству Народне скупштине када народни посланици који су плаћени да раде посао народног посланика, да дебатују о законима, да подносе амандмане, да гласају на крају крајева, ако не за законске предлоге, онда макар за своје амандмане које су предложили.

Е, све то не раде народни посланици ДС и малопређашња критика, и малопређашње позивање на Пословник, на члан 107. је више окренут према својој посланичкој групи, односно према посланичкој групи господина Ћирића, а то је ДС.

Ја и даље питам, а где су народни посланици ДС? Шта је то прече? Можда миран сан, можда све чари београдских ноћи? Али, у сваком случају грађани Србије нас не плаћају за то, већ да радимо посао у пленумској, у одборским салама и све оно што ради посланичка група СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Сваки народни посланик у овој сали има и дужност и обавезу и ако сматра да су закони важни за грађане Републике Србије да присуствују тој расправи, тако да то је довољан одговор. Да ли желите да се скупштина изјасни? Не. Хвала.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, министри, поштоване колеге и колегинице, Закон о привременом уређивању начина наплате таксе за јавни медијски сервис је поделио јавност.

Један страна тражи да се две медијске куће скину са буџета Републике Србије због утицаја политичких структура на уређивачку политику, док друга страна брани грађане од нових трошкова и противи се такси. Било је ту и политичких обећања за решавање ове ситуације.

Оно што је занимљиво напоменути је да су током плаћања ТВ претплате постојале две групе корисника, они који су измиривали ову обавезу и они који нису. Они који су измиривали ову обавезу након укидања ТВ претплате увидели су да се поново стимулишу они који то нису радили. Из тога произилази сумња у реализацију оваквог закона.

Такође, овакав предлог закона доводи у незавидан положај и ЕПС, јер уколико се зна да је наплата била 25%, узимам узорак из 2013. године, да ли је у том случају ЕПС у обавези да из својих средстава намењених у осталих 75% и на који начин ће то бити намирено уколико он то не одради?

Математичким приказима долазимо до енормно велике суме на годишњем нивоу, чак 18 милиона евра. Зато смо уложили амандман на члан 5. да се реч фактурисан замени речју наплаћени.

У Србији постоји велики број људи који има потписане уговоре са кабловским оператерима и сви оператери у својим стандардним пакетима нуде програме два медијска сервиса па грађани с правом поставе питање – да ли два пута плаћају исте ТВ канале?

Јавни сервис је дужан да има независност уређивачке политике и СНП сматра да не сме бити политичког утицаја и контроле уређивачке политике и надамо се да неће бити повећања висине такси, барем док је на снази Закон о смањењу плата и пензија.

Поводом Предлога закона о привредним коморама, морам напоменути да у ери опште децентрализације свих облика организовања управо се централизује систем организовања комора. Ефикасност постојећег система се огледа у лошој организацији унутар самих комора, лошој кадровској политици, непостојању праве сарадње између комора, великом утицају политике на рад и одлучивање у самим коморама.

По важећем Закону ПКС треба да буде већ доказани привредник, регионалне привредне коморе и Привредна комора Београд губе самосталност припајањем ПКС и могу да се организују самостално уколико за то имају услова, а то је велика реткост или да престану да постоје. Уводи се и обавезно чланство које је до сада било добровољно и наравно обавезно плаћање чланарине.

Ми то видимо као нову месечну материјалну обавезу евентуалних предузећа и то у условима отежаног пословања и СНП је мишљења да о овако озбиљном предлогу закона је требала да се изјасни српска привреда кроз јавне расправе.

Данас је на дневном реду и дуг „Србијагаса“ НИС-у, у висини од 23,4 милијарди динара. Тај дуг би био исплаћен из буџета Републике новцем пореских обвезника. Таквим начином ће се анулирати све овогодишње уштеде остварене смањењем плата и пензија. Да ли такав сценарио можемо очекивати и за друга јавна предузећа?

Потребно је направити реалну ревизију пословања јавних предузећа да би се избегле овакве ситуације да грађани, односно радници плаћају лоше пословање или кадровску неспособност вођења предузећа? И која је гаранција да се следеће године неће десити иста оваква ситуација, јер већ смо на граници неке презадужености?

С обзиром на кратку минутажу, не могу изнети анализу свих предложених закона, а има их 17 данас, па ћу покушати амандмански да их поправим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу. Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем. Трудићу се да будем што краћи и што прецизнији, с обзиром да смо већ добрано загазили у задњи сат у овом дану. Желео бих најпре да кажем неколико ствари везаних за два најбитнија по мени закона која су данас на дневном реду. То је прво закон о задругама.

Имајући у виду да је заиста доста тога што се повезивало са постојањем задруга, везивано за период социјализма, за период некаквог реалсоцијализма, било у негативном контексту помињано и у претходном периоду када је на власти била практично гарнитура вођена од стране ДС, задруге су имале статус који је могао да се карактерише врло негативно, па и судбина свих тих задруга које су својевремено биле носиоци развоја средина у којима су постојале, нарочито оних руралних, сеоских средина, практично девастиране.

Њихова имовина је растакана, развлачена, продавана, отимана, а нико о томе адекватно није водио рачуна нити бринуо, нити хтео да се ухвати у коштац са проблемима са којима су се људи који су били ангажовани у области задругарства налазили.

Морам да истакнем да с обзиром да долазим из краја који је традиционално посвећен том задругарском облику пословања, из Пирота, крају који је познат по великим пашњацима, крају који је можда по површини коју обухвата, општина Пирот је једна од највећих општина у нашој земљи, данас је могуће на прсте једне руге набројати задруге које су у функционалном стању.

Овај предлог закона који је данас на дневном реду покушај је наше власти да се стање у тој области побољша и да се практично доведе у функционално стање нешто што је некада представљало мотор развоја, села пре свега. Данас, 12 или 15 година после доласка на власт ДС ситуација са ефектима оних мера које су предузимане у области привреде, пољопривреде, а нарочито у области пољопривреде везује се и за покушаје и за утемељење онога што се некада желело учинити са задругарством.

Задруге су, напоменућу неколико најактивнијих на територији пиротске општине, „8. септембар“, Тополска задруга, представљале не само облике у којима су могли да се организују пољопривредници ради пласмана својих производа, већ су те задруге практично представљале и облике који су бринули о снабдевању основним животним намирницама мештана тих удаљених планинских села који у задњих десетак година су практично остављени на милост и немилост суровим условима природе у којој живе.

Успавана лепотица Стара планина, велики потенцијал развоја пиротског краја, данас је, одговорно могу да тврдим запуштена. Пре недељу дана сам лично обишао преко 100 км пута пролазећи кроз пуста села Старе планине у којима није могуће наћи ни човека, а камоли неку домаћу животињу.

Некадашња задружна имовина у којој су се производили најбољи производи попут пиротског качкаваља оронула је, раскрчмљена, пропала и нико не води рачуна о томе. Локална самоуправа у којој се на власти налази, на власти која је некада припадала ДС, некада УРС-у, а сада, ко зна коме планира да припада неком трећем, на чијем се челу већ 12 година налази један човек који се зове Владан Васић, упркос упорним покушајима опозиције СНС, Покрета социјалиста и осталих да се скрене пажња на заиста катастрофално стање у тим руралним областима није желела да посвети нимало пажње проблемима са којима су се сретали мештани удаљених села који су некада били животно везани и организовани кроз земљорадничке задруге.

Овом приликом највише причам о земљорадничким задругама које су понављам, некада представљале мотор развоја пољопривреде у тим удаљеним селима.

Жалосно је, ја сам то напоменуо пре недељу дана у једној емисији на телевизији, да у Београду поред Храма Светог Саве постоји пекара за псе, а да у удаљеним местима, селима Старе планине не постоји хлеб нити продавница за људе. Један од проблема који може да буде решен овим предлогом закона, овим предлогом закона који жели практично да промени и унапреди овакво катастрофално стање које је типичан одраз политике ДС која је вођена у задњих 15 година, тачније десетак година док су били на власти, јесте овај покушај који може да доведе до боље ситуације, до организовања сељака и до повратка младих људи на села, што једино може да буде основ за борбу развоја тих руралних крајева, борбе против беле куге и оживљавања српске пољопривреде.

Сељак, који је био одувек ослонац српске државе, може то да буде поново само му треба пружити реалне основе, законске основе за добро удруживање, за функционисање облика удруживања попут земљорадничких задруга што се овим конкретним Предлогом закона остварује и видећемо ефекте врло брзо.

Надам се да ћемо након наредних локалних избора имати прилику да подршку добијемо и у локалним самоуправама и да на овакав стабилан основ кренемо у обнову онога што је представљало и што представља могућност за развој и обнову наше земље.

Поред тога желео бих да кажем и неколико речи о другом, можда најбитнијем закону из овог сета закона, Закону о приватизацији који с обзиром да долазим из Покрета социјалиста, Закон о приватизацији јесте један од одраза политике ДС, а ефекте тог закона можемо да проверимо сви у местима из којих долазимо.

Успешност приватизације не бих желео да мерим у процентима, али ефекте у крају или у граду из кога ја долазим, могу да кажем да је некада постојало преко 20 привредних субјеката у Пироту, данас постоји два или три, између осталих пропали су некада највећи произвођач мушких одела „1. мај“ Пирот и камо среће да се оваква измена и допуна Закона о приватизацији десила много пре, да смо могли да се похвалимо да ћемо практично Закон о приватизацији престати да примењујемо много раније.

С обзиром да сам левичар, рећи ћу нешто што ће можда некоме да се чини као јерес, Закон о приватизацији је један процес, а у другом правцу постоје многи други закони, постоје многи други процеси који су у претходном периоду социјализма показали да могу да развију привреду и да могу да обнове привредне потенцијале.

Оно што је једна од негативних појава у претходном периоду била је чињеница да се у овом заносу либералног капитализма дозвољавало да се људи који су се бавили привредом штите или гасе своје претходне фирме и без икаквог проблема отварају нове привредне субјекте, настављају са пословањем у истом облику, додају имену фирме ''плус'' или ''контакт'' или тако даље или неку нову реч и настављају са радом.

У том смислу Предлог закона о централној евиденцији привремених ограничења права лица регистрованих у АПР је апсолутно добар и апсолутно га треба подржати с обзиром да се тако стварају услови да се предупреди функционисање негативног или лоше функционисање оних који се баве криминалом или оних који нису били поштени у свом раду, нарочито, подржавам основе привременог ограничења који садрже мере забране ограничења или мере безбедности обављања регистроване привредне делатности или послова, забрану располагања општим средствима и забрану вршења дужности или позива одговорном лицу.

То су дакле ствари које су се кроз праксу у претходном периоду јављале као врло негативне и које су практично свима нама у свим срединама представљале велики проблем, нарочито оним људима који су желели да се баве поштено привредом, радом у оним областима у којима функционишу.

Такође, добар је и овај предлог закона о порезима на употребу, држање и ношење добара који показује интенцију ове владе на челу са Александром Вучићем да се практично изађе у сусрет жељама и потребама наших становника и наших грађана.

Закон о републичким административним таксама такође и оно што нисам рекао, а требало је можда већ на почетку, закон о привредним коморама, с обзиром да сам поменуо стање у привреди, поменуо некада највећих произвођача мушких одела из „1. маја“ који је данас у врло незавидној ситуацији, а о коме можда и привредне коморе нису довољно водиле рачуна, с обзиром да су привредне коморе биле у једном заиста хаотичном стању и да се много више у тим коморским круговима водило рачуна о збрињавању оних којих су можда на крају своје привредне каријере.

Ово је покушај да се једном централизацијом заведе ред и у област привредних комора и апсолутно је овакав предлог закона потребан и ми као посланици Покрета социјалиста у оквиру посланичког клуба СНС гласаћемо за овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Тодоровићу.

У праву сте, поменута је Демократска странка и ваш овлашћени представник или шеф посланичке групе или заменик шефа посланичке групе има право на реплику.

(Горан Ћирић: Ја сам овлашћени, погледајте слободно.)

У праву сте, имате право.

ГОРАН ЋИРИЋ: Једном се деси да ви као председавајући будете у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Кад погрешим ја то кажем, господине Ћирићу, изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Претходник је десетак пута поменуо Демократску странку, а не видим разлога зашто је помињао, заиста. Тачно је, ДС је била у коалицији са господином Васићем, градоначелником Пирота, који је десетак година градоначелник и један од најуспешнијих градоначелника у Србији.

Та припрема и тај начин да се препоручите својим гласачима на предстојећим локалним изборима у расправи о свим овим законима је можда занимљив, можда продуктиван сада у пола 12, у неком одложеном преносу, а и не видим разлога због чега нисте поменули поред тих критика да се нека села на Старој планини гасе, нисте поменули да је нешто претходна влада урадила да би се променио тај процес на Старој планини који не траје последњих пет година, последњих десет година, него траје посебно изражено од 90-их година и изражено пропадала привреда Пирота управо 90-их година па надаље.

Нисте поменули, то ме чуди, нисте похвалили инвестицију претходних влада на Бабином зубу, на Старој планини и начину да можете кроз такав кластер пројекат да подстичете развој и Пирота, и Књажевца и Сврљига и околних општина и мислим да би било коректније то ваше излагање да сте управо на такав начин говорили.

А овде поред министра седе људи који су били и у претходним владама и у кабинетима претходних министара које сада подржавате, а мислим да би било коректно да подржите и тадашњи њихов рад, управо у подстицају тог дела Србије, који је и мени лично врло важан, због тога што су моји родитељи из тог краја и врло добро познајем како је изгледао Пирот пре 10 година, пре 15 година, а како изгледа данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. Реч има народна посланица Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, уважене колеге и колегинице народни посланици, ја ћу се у свом излагању као и већина колега до сада осврнути на Предлог закона о задругама, можда највише због тога је речи било о овом закону, зато што у разговору са нама народним посланицима, оно што грађане често интересује, јесте када ће се област задругарства уредити.

То нарочито интересује људе са села, што је сасвим нормално, зато што, када су задруге функционисале онако како би требало да функционишу, они су имали нешто што се звало извесност, нешто на шта су могли да рачунају, што нажалост сада није случај.

Иначе, када се помену задруге и оно што јесте свакоме од нас асоцијација, јесте да се ради о пољопривредним задругама. Наравно, сви смо свесни да постоје бројне друге задруге и можемо само да се присетимо како су некада добро функционисале задруге, као што су биле омладинске задруге, студентске задруге, које су тада неким младим људима омогућавале да се самостално школују.

Наравно да те задруге и данас постоје, али далеко од тога, нажалост да функционишу онако како би задруге требало да функционишу. Задругарство у Србији данас је у веома тешком стању и дубоко верујем и сматрам да је можда српско село највише осетило последице, а о томе ће бити дефинитивно у мом излагању највише речи, да је српско село можда највише осетило негативне последице лоше уређености ове области.

Да, задругарство постепено пропада, већ годинама и данас је у таквом стању каквом јесте, можда је највише довело до тога што ову област тренутно уређују два закона и то нажалост два закона која су међусобно у потпуној супротности и као таква, наравно да пракси изазивају једну конфузију, једно неразумевање шта да се у којој ситуацији ради и наравно да долази до опште атмосфере правне несигурности, што је довело до тога да задругарство данас изгледа тако како изгледа.

Управо овај закон о којем данас дискутујемо, опет ће утицати на село, највише на село, то што бих посебно ја подвукла, али овог пута ја дубоко верујем у то, на један добар и један позитиван начин.

Оно што је основни циљ јесте задруга да се на кратко присетимо, јесте да се на тај начин пољопривредни произвођачи удружују, удруживањем у задруге, они престају да буду ситни и они наравно, на тај начин бивају све снажнији. То је, да се само на кратко подсетимо шта је основни циљ задруга.

То јесте поента свега и верујем да ће се управо правилном применом овог закона то и повратити. До чега све то може да доведе? То може да доведе до тога да заиста пољопривреда која је један највећи, нажалост, до сада, далеко од тога да је довољно искоришћен потенцијал, да ће пољопривреда заиста моћи да се развија онако како би требало да се развија.

Оно што је битно да прекинемо са једном праксом коју имамо до сада, али то више није ни пракса, то је у садашњим условима више једно морање, а то је да Србија пласира најквалитетнију, најбољу, најздравију сировину на светско тржиште. Зашто не бисмо ту тако добру квалитетну сировину, претворили у један добар квалитетан производ и за промену пласирали један производ који је много скупљи, него сировина на светском тржишту.

Наравно да до сада то нисмо могли, зато што тако нешто изискује много новца, а самим тим и ситни пољопривредни произвођачи немају такав новац који је за то потребан, али управо ту ступају на снагу задруге и зато те задруге управо отварају нека нова врата, нове могућности, као што сам већ рекла, чим су људи удружени, више нису тако ситни, већ се отварају неке нове могућности, што ће стварно, верујем, довести до пуног развоја и процвату наше пољопривреде.

Нешто врло кратко само о закону, пошто је довољан број мојих колега заиста причао детаљно о томе, овај закон ће коначно решити један вишедеценијски проблем, а то су имовинско правни односи, а то је више него позитивно и исто тако, сваки добар закон је једноставан закон и то је основна особина свега што је квалитетно, тако да овим законом, оснивањем рада задруга биће максимално поједностављен. Сада да би се основала задруга, потребно је пет физичких лица и уколико се не варам минимална сума новца која је потребна јесте 100 динара, која додатно поједностављује ствари.

Детаљно, веома прецизно, све је дефинисано овим предлогом закона, како функционише задруга шта је све потребно да би се основала задруга, који су то органи задруге, да, скупштина, надзорни одбор, управни одбор, како они функционишу, како се бирају који чланови, фондови задруга, престанак задруга, који су то међународни принципи задругарства, све је врло детаљно и прецизно дефинисано, нема места никаквим злоупотребама и зато је увек потребно да закон буде такав, једноставан, али јасан и дефинисан и прецизан, да се не остави места за евентуалне злоупотребе које би довеле до правне несигурности, а све ово што сам до сада набројала и навела, веома кратко, рекла бих да довољно говори о томе да се ради о једном закону који је квалитетан и закону који је модеран и који ће дефинитивно регулисати, уколико се буде правилно и адекватно примењивао, дефинисати задругарство у Србији и који ће пре свега, искрено се надам, утицати на живот људи у селу.

Али не само у оном економском смислу о којем је било говора, него, значи, економија је база, без тога нема говора ни о чему, али да ће утицати на онај социјални културолошки аспект који је и те како битан и који је, рекла бих, пресудан да престану миграције са села, јер не можемо очекивати од људи, нарочито од младих људи, да остану на селу уколико им не нудимо ништа.

Верујем да ће закон о задругама успешно заживети, да ће променити неке ствари, нарочито када је село у питању, да ће спречити миграције и да ће то заиста значити прави један добар почетак и препород за Србију. Зато сам убеђена да овај закон треба подржати, као наравно и остале законе о којима је данас било речи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Алексић. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић. Изволите, докторе Бирманчевићу.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министри, поштоване колеге поштовани грађани, ево сада је 20 до 12, хтео бих за грађане који то можда не знају, хтео бих да похвалим у овом тренутку имамо три министра који помажу да овај сет закона можемо да презентујемо на прави начин, да одговоримо на питања која буду постављена.

То само показује колико је ова влада озбиљно посвећена реформама и променама које су потребне како би коначно имали то окружење, окружење које је потребно да прво страни инвеститори, али не само страни инвеститори, него и наши грађани да схвате да живе у једној уређеној држави.

Јако дуго већ траје расправа, али оно што сам хтео да напоменем то је да после 120 година тачније 1894. године у селу Враново код Смедерева основана је прва задруга, кредитна земљорадничка задруга пре 121 годину, а већ 1898. године донет је први закон о занатским земљорадничким задругама.

Понављам, значи 1898. године имали смо први закон о земљорадничким задругама и ево сада после скоро 120 година имаћемо поново један закон који ће увести ред у материју, односно у задругарство које је једноставно изгубило свој циљ и сврху постојања.

Сви ови закони заједно, па и закон о привредним коморама који такође враћа веру да привредни субјекти који послују на подручју Републике Србије поново могу имати своју кућу, а то је Привредна комора Републике Србије. Такође, јако, јако дуг историјат постојања привредне коморе, односно удруживања предузећа и далеке 1857. године основана је прва асоцијација, тзв. Трговачки одбор. Већ 1870. формирани су трговачки одбори у Шапцу, Ваљеву и Смедереву, а 1910. то је већ била организација слична привредним коморама. Основана је комора, односно Привредна комора индустријских, трговачких и радничких комора.

Значи, после 100 година 2009. године закон који је тотално уништио Привредну комору Србије, који је поделио привредну комору на неких 19 различитих комора и једноставно тотално разбио све што је могло донети добро пословање привредним предузећима, све оно што је могло заштити предузећа и довести до бољитка.

Изузетно је важно рећи да ови закони управо доводе до стварања те позитивне климе, а сви они који су претходили овима управо су објединили све оно што је Влада успела за ово време да уради, а то је да коначно стабилизује и привреду и економију и да врати веру у будућност ове Републике Србије.

Да Влада мисли о свему управо показује један закон који је можда неоправдано занемарен, а то је Предлог закона о обнови након елементарне и друге непогоде. Заиста, када је била 2014. година, свима је било јасно колики су то проблеми и какве смо велике штете од тога претрпели, али наравно да ова влада мисли о томе шта би било кад би било. Прочитаћу само два члана овог предлога закона који јасно говоре шта Влада жели да постигне доношењем оваквог правног акта.

Члан 1: Овим законом се уређује поступак обнове и пружања помоћи грађанима и привредним субјектима који су претрпели материјалну штету услед елементарних и других непогода (у даљем тексту: помоћ).

Цитирам и члан 3: Државним програмом помоћи и обнове утврђују се мере и критеријуми за пружање помоћи односно мере, критеријуми и поступак за обнову и санирање последица елементарне и друге непогоде.

Влада је у 37 чланова јасно предвидела шта се и на који начин регулише уколико дође до елементарне и друге непогоде и самим тим грађани могу бити мирни у делу тога да уколико дође до елементарне непогоде да ће се знати шта и ко и на који начин предузима и као на најбољи могући начин, најпоштенији начин и по грађане и државу да се помогне онима којима је помоћ потребна.

У дану за гласање свакако СНС и сви они који желе добро овој држави морају подржати ове предлоге закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бирманчевићу. Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народна посланица Невенка Милошевић, као последњи пријављени. Изволите, др Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени господине потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважени господине министре Вербићу, уважени господине министре Сертићу, поштовани господине министре Вујовићу, уважена госпођо Вера Дондур и остали сарадници, моја маленкост ће рећи само неколико реченица о Закону о приватизацији и можда две реченице о Закону о научноистраживачкој делатности.

Господо народни посланици, процес приватизације започет је као светски процес пре више од двадесетак година и захватио је све бивше социјалистичке земље источне Европе и земље у развоју, а чак неке и неразвијене земље.

Даме и господо народни посланици, све владе бивших социјалистичких земаља журиле су да што брже изврше процес приватизације, а то значи претварање друштвеног и државног у приватно власништво.

Реалсоцијалистичке земље тај процес су завршиле на време, једино Република Србија до данас тај процес приватизације није завршила. Верујем да се сви слажете и ви из позиције и ви из опозиције са овим констатацијама, али зашто? Треба дати одговор, управо зато што су претходне владе бившег режима оклевале да то ураде, не би ли што више користиле те фирме за сопствено богаћење.

Дакле, пуних 15 година је прошло, а процес приватизације није завршен, а требало је јер су бивше Владе ДС, бившег режима, црпле финансијска средства за своје сопствено богаћење.

Даме и господо народни посланици, и овај предлог закона о приватизацији и о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције има своја упоришта у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је он поднео народним посланицима Републике Србије 27. априла Господње 2014. године.

И, да не заборавимо, на знање свима којих се то тиче, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, највећи, 52 густо куцане стране, најконкретнији и најбољи од свих 72 претходна експозеа председника Влада Србије, од времена првог председника Владе модерне Србије, господина Проте Матије Ненадовића 1805. године до данас.

Господо народни посланици, на страници 10. експозеа председника Владе господина Александра Вучића, стоји: „Влада ће водити бригу и о нашим државним предузећима која крваре, нека од тих предузећа имају одржив пословни модем, али са њима се лоше руководи, нека од њих су коришћена да се поједини моћници обогате кроз одливање средстава. Током 20 година нико се није ни усудио да пипне та предузећа, сви су гурали ствар по тепих, лагали људе, а неретко и они сами себе, чекајући да држава о трошку свих грађана исплаћује нешто што реално нису зарадили. Свака влада пребацивала је лопту на следећу“. Завршен, господо народни посланици, цитат.

Све што није завршено у процесу приватизације претходних 15 година Влада Републике Србије премијера Вучића мора да заврши у врло кратком времену и ваљда не сумњате да неће то завршити.

Бивши режим је приватизацијом банкарског сектора и предајом банака странцима суштински препустио важне економске полуге наше државе странцима. Бивши режим ДС продао је сва предузећа која су своју профитабилност црпела из тржишта Србије, јер су имали одраније пласман на страна тржишта, као што су дуванска индустрија, цементаре, индустрија пива и банке. На овим задњим ћу неколико реченице да кажем.

Бивши режим приватизацијом уништио је банкарски систем земље. Војвода од „Меридијан банке“ од 11 милиона евра, бивши потпредседник Владе Божидар Ђелић, један је од перјаница ДС, увео је у стечај четири највеће банке и тако и приватизовао „Беобанку“, „Инвестбанку“, „Југобанку“ и „Београдску банку“, господо народни посланици.

Те четири банке биле су развојне, кредитирале су сопственим средствима, по повољним условима, управо ове банке требале су бити мото развоја домаће привреде, а нису требале бити затворене. Ђелић војвода од „Меридијан банке“ са 11 милиона евра их је затворио. Тако сте, господо из ДС, ви приватизовали предузећа.

Моја маленкост нема намеру да вам наводи још масу, да не кажем стотине предузећа које сте приватизовали на пљачкашки начин.

Морам да кажем ради јавности, истине и правде, тада о овим банкама Ђелић није говорио истину, да не кажем лагао је заправо, да је дуг те четири банке био 8,5 милијарди, а био је свега милијарду и 700 милиона евра. Укупна потраживања банака била су 6,7 милијарди евра, дакле, четири пута више него њихов дуг и то је уништило економску подлогу ове земље. Тако, господо из ДС, сте ви проводили приватизацију.

Убеђен сам, поштовани народни посланици, и грађани Србије ако гледате овај пренос, да ће господина Ђелића, поред осталог, због пљачкашке приватизације банака, сустићи рука правде и да ће одговарати за своју нечасну работу. Он је један од оних који су пљачкашком приватизацијом подривали економску моћ земље Србије. Лично мислим да органи гоњења требају бити на потезу.

Поштоване даме и господо, Предлогом закона о приватизацији укида се Агенција за приватизацију, а послове преузима Министарство привреде, што иде у прилог рационализацији државне управе и консолидацији финансијског система земље за коју се ова влада не само определила, него и врло успешно проводи.

Пљачкашком приватизацијом странака бившег режима, не само овим примером, него многим другим, могу вам набрајати уништили су нашу прошлост, уништили су нашу садашњост, уништили су будућност деце наше, а да су још остали на власти на републичком нивоу само још годину дана, уништили би наше корене. Ето, поштовани грађани, нисте им ви дозволили, отерали сте их у политичку прошлост из које се, надам, више никада неће вратити.

Две реченице на крају о закону о научноистраживачкој делатности. Господине министре Вербићу, одличан закон, савремен закон, модеран закон, европски закон, на бази њега већ је направљена стратегија која ће бити први пут у историји Србије за десет година, први пут питање истраживача решено ће бити на ваљан начин.

Ради истине и правде, нема оних, господине Вербићу, што су вас данас критиковали а нису били у праву, јер су изрекли реченицу да је катастрофално здравство и наука у задњих годину и по дана. Само једну реченицу. Наравно да је та оцена паушална, па макар долазила и од академика.

Морам да кажем ради истине, Закон о уџбеницима, први пут у задњих 15 година најконзистентнији и најбољи по оцени господе из опозиције, а не само из позиције.

Још две реченице. Питање истурених одељења сте ви, господине Вербићу, решили, на факултетима. Петнаест година раније нико то није решио. Питање трећег мандата декана, било их је по пет, десет мандата. Ви сте, господине Вербићу, то успели да решите. Студентске рокове од мојих дана нико није успео решити. Ви сте, господине Вербићу, препустили то факултетима на задовољство наших студената. Могу да набрајам даље. Волео бих да је господин академик присутан овде да укрстимо чињенице, али не вреди.

Дозволите на крају, даме и господо народни посланици, да вас позовем да дате свој глас у дану за гласање. Посебно позивам вас из опозиционих клупа, па макар вас било вечерас и двојица, да дате и ви свој глас, па макар и на тај начин, па ћете бар мало дати свој допринос модернизацији Србије, за коју се тако силно залаже, не само залаже, него и спроводи наш премијер Александар Вучић, читава Влада Републике Србије, већина народних посланика у овој Народној скупштини, а и већина грађана Републике Србије, скоро да не кажем плебисцитарно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика, помињање ДС.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани колега је пропустио да да допринос истини вечерас, пошто је говорио о процесу приватизације и помињао једно име. Помињао је Божидара Ђелића. Заборавили сте да поменете свог дојучерашњег партнера Млађана Динкића, који је учествовао у том процесу.

Али, помињући Ђелића, заборавили сте да је ваш премијер имао много више поверења у њега и ангажовао га у кључном процесу приватизације Телекома, јер ради у компанији која се управо бави тим процесом, најзахтевнијим. Дакле, то поверење је очигледно премијер упутио ка њему, а не ка вама који на овакав начин критикујете читав тај процес.

Да бисмо говорили о истини, о приватизацији, мислим да бисте били много убедљивији да нисте говорили о странци бившег режима. У једном тренутку вам се отело – странке бившег режима. Да, ту бисте били у праву, јер су странке бившег режима и оне странке из деведесете године па надаље, па је један од министара за приватизацију био и Беко, па је једна од министарки за приватизацију била Јоргованка Табаковић, то сте заборавили, па су неки од министара били и Млађан Динкић и имали процес приватизације у којем су, пошто се позивате на ЕУ, једне од кључних приватизација, пљачкашких, како их зовете, или сумњивих приватизација, јер ја нећу никога унапред оптуживати, оних поменутих 24 приватизација у време Владе Војислава Коштунице.

Нигде ту није било ДС као бившег режима, јер међу те 24 приватизације помиње се само „Сартид“ у време 2003. године. Све остало је било у Влади Војислава Коштунице у коалицији са Г17, мањински подржаном од СПС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Господине Атлагићу, немате право на реплику, нисте поменути. Господине Бабићу, ви имате право на реплику.

(Горан Ћирић: Зашто има право на реплику? Није поменут.)

Није он, али он је такође шеф посланичке групе.

(Горан Ћирић: А кога сам поменуо? Нисам поменуо СНС, нисам поменуо никога.)

Ако мислите да нисте, исто као што сте ви добили право на реплику, исто право има и шеф посланичке групе СНС. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Сада смо чули једну занимљиву констатацију да је Божидар Ђелић власник Лазарда. Влада РС није ангажовала Лазард, већ је ангажовала, по речима претходног говорника, Божидара Ђелића.

То само потврђује у потпуности оно што је изрекао господин Марко Атлагић о силним милионима у теткином каучу, о силним стварима изнетим и зарађеним током министровања и током времена када је за Владу РС радио за скромну плату од стотинак хиљада динара. Уколико је по речима претходног говорника он ангажован, господин Ђелић ангажован за приватизационог саветника приликом продаје Телекома, онда је то у реду. Ево сада смо чули да је господин Ђелић власник Лазарда.

Међутим, оно друго што може да забрине, не мене, што би требало да забрине претходног говорника јесте једна тенденција - зашто нико неће са њима? Зашто нико неће са њима? Зато што када са неким деле власт, онда је то у реду, онда су најбољи пријатељи, онда изједначавају жртве, онда се мире, онда играју баскет, онда су најбољи пријатељи и са колегама овде у сали и са онима који више нису у парламенту.

Од оног тренутка када им више не требају, они постају најгори непријатељи, па не можете се стидети времена сарадње са Г17, са УРС-ом, време помирења са СПС-ом и онда када су вам требали да формирате Владу и онда када су вам помогли да формирате Владу, изједначили сте жртве, а сада не пропуштате прилику да их посетите на деведесете године. Зашто их 2008. нисте подсетили на деведесете? Зашто раније, када су вам давали мањинску подршку у неким владама, нисте спомињали те деведесете? Не, нисте зато што су вам били потребни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Невенка Милошевић, као последњи пријављени дискутант. Изволите, госпођо Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министри са сарадницима, драге колеге, даме и господо народни посланици, част ми је да у ове поноћне сате могу да вам се обратим.

Сет закона из, рекла бих, три важне области за развој Републике Србије, а то су привреда, финансије и наука. Кренућу, веома кратко, од Предлога закона о задругама, јер је то један нови закон и заиста то јесте нова вест, добра вест за наше грађане, пре свега за пољопривредне произвођаче.

Долазим из општине Ивањица, где је дуга традиција задругарства. У последњем периоду задругарство је изузетно урушено. Имали смо добру задругу, ивањичку задругу. Данас она, иако има хектаре и шума и земљишта, просто не ради онако какве су жеље пољопривредних произвођача биле. Они улажу сву наду да ће овај закон донети решења и ми верујемо у то.

Да похвалим и групу ентузијаста из моје општине, из два села, рецимо, Међуречје и Прилике, који су основали задругу и у овим досадашњим условима, када смо имали важећа два закона за које смо чули да су стварали одређену и велику конфузију у функционисању задругарства, где смо имали у ствари један правни дуализам…

Све те негативне последице лошег функционисања задругарства имале су одраз, пре свега, на развој пољопривреде, пре свега малих и средњих пољопривредних газдинстава, а и на свеобухватан развој села где је долазило до великих исељавања, миграција становништва.

Овим законом, наравно, много тога ће се решити. Овај закон је резултат темељне јавне расправе и многе сугестије и предлози су управо и усвојени и део су овог закона. Он има, наравно, приоритетан и привредни аспект, али и социјални аспект. На овај начин ћемо имати поједностављене процедуре, један једноставан закон који је свима разумљив.

Оно што је плод расправе и на шта су грађани просто указивали и што је саставни део овог закона јесте да се уводи, рецимо, и задружна ревизија, јер било је много злоупотреба које јесу евидентиране, а сада имамо и санкције које ће уследити за несавесно пословање.

Сигурно је да је овај предлог закона у најбољем интересу наших грађана, пре свега пољопривредних произвођача и сигурно ћемо га у Дану за гласање и подржати. Сутра већ имамо даљу расправу о пољопривредним законима, а то су Закон о пољопривредном земљишту и заштити земљишта, па ја не бих даље причала, јер већ смо чули доста о овом закону.

Само кратко желим своју пажњу да усмерим на измену и допуну Закона о научноистраживачкој делатности. Још једном све похвале, господине министре. Ми смо и на Одбору за образовање и науку говорили о овом закону, али ја бих желела да изразим свој став да, без обзира на ове допуне, измене закона, нама треба један нов закон који би требало да има за задатак да промени финансирање наших научноистраживачких радника, да се они не финансирају само по пројекту, већ да то буде на неки начин институционално решено. Мислим да је то основни проблем који ћемо решити новим законом.

Међутим, ове измене и допуне Закона о научноистраживачкој делатности, наравно, отклањају многе недостатке, и оно на шта су научници указивали, а којих је само 13.000 у Србији, јесте то да њима недостају та основна материјална средства. Новина овог закона јесте и у том погледу. Код пројеката најмање 20% средстава ће се управо издвајати за материјална средства, чиме ће се свакако овај проблем превазићи.

Чули смо и друге новине. Ја се нећу понављати. Имаћемо прилику да причамо о амандманима у расправи у појединостима.

На крају, да закључим, сматрам да су сви ови предлози закона у најбољем интересу наших грађана, у најбољем интересу Републике Србије и ја ћу их свакако заједно са посланицима СНС и подржати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Из ове вечерашње маратонске расправе мислим да су се наметнуле неке теме, пуно је закона и могли смо да будемо ефикаснији да је било више спремности да слушамо једни друге и да дамо прилику аргументима.

Мислим да се наметнуло једно важно питање. То је питање одговорности за изговорену реч, за обећање, за политичко обећање. Једна од тема која се помињала и која није остала очигледно довољно разјашњена, пошто осећам нервозу и напад на колегиницу Весну Марјановић, када је говорила о томе, ништа страшно није рекла и ја ћу прочитати нешто што ће разјаснити вероватно овај закон који вечерас усвајамо.

Изјава Александра Вучића од 24. маја 2013. године – „ТВ претплата, као што сам обећао грађанима Србије биће укинута, јер не припадам оном типу људи који је 12 година обмањивао грађане Србије и бавио се само маркетиншким триковима. То је наша обавеза од које нећемо одустати“. Написао је јуче Вучић на Фејсбуку. То је вест која може да се провери и могу је проверити сви грађани Србије.

Данас смо сведоци како се држи та реч. Данас ћемо вероватно усвојити закон који ће показати како се држи до ове речи.

Друга ствар, пуно је присутно у јавности разговор о томе да ли пољопривредно земљиште може да се прода странцима или не. Ја сам приметио код вас, господине председавајући, да сте одобравали када сам говорио у прилог тог аргумента, да члан који каже у Предлогу закона о приватизацији на члан 4. предлога који се односи на члан 12. закона каже – купац у смислу одредаба овог закона може бити домаће или страно правно лице или физичко лице.

Само домаће правно или физичко лице може бити купац пољопривредног земљишта. Дакле, са овом последњом реченицом – само домаће правно или физичко лице може бити купац пољопривредног земљишта, као да шаљемо поруку свим домаћим пољопривредницима да ће само они имати права на куповину земљишта, међутим очигледно је да и страно физичко и страно правно лице може бити власник домаћег правног лица, а самим тим и власник тог земљишта.

Мислим да је важно рећи ту истину и мислим да је важно разобличити начин и бити много јаснији у тим порукама и држати се тих порука. Нешто што је и сам министар Вујовићу прихватио као добру примедбу, поштујем његову искреност и јасан став, дакле да нема идеалног закона и нема потпуне праведности, а посебно када се ради овде о Закону о преузимању обавеза јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад према привредном друштву НИС и претварању тих обавеза у јавни дуг Републике Србије.

Господин министар је поставио питање – па добро, ево, имамо тај дуг, остварен је у периоду до 2013. године, а опет ћемо се подсетити ми имамо актуелно руководство и из тог периода и данас. Очигледно да сте поштовали рад тог руководства и да треба да станете иза и тих одлука и тих потеза и данас. Дакле, тешко је сада спочитавати неком бившем режиму јер су то људи који данас седе у посланичким клупама и носе одговорност за тај систем.

Али, оно што је требало урадити и оно на чему ја инсистирам и волео бих да добијем одговор, не сумњам да ћу га добити, а то је да је у овом тренутку заиста важно сагледати укупне обавезе „Србијагаса“ и преглед инвестиционих улагања у том периоду, посебно преглед дужника и поверилаца, јер ако пратите, а верујем да пратите, информације пре само неких четири до пет месеци генерални директор „Србијагаса“ је изјавио да су потраживања „Србијагаса“ већа од дуговања и да су већа за неких 300 до 400 милиона.

То је изјавио тамо негде средином године. Триста до четиристо милиона већа од дуговања. Највећа дуговања се помињу управо према НИС-у. Још тада 220 милиона, чули смо да су отписане неке камате, па вероватно дошли до 200 милиона.

(Председавајући: Време.)

Мислим да је ту управо тражење одговора. Треба ефикасније наплатити потраживања да не бисмо довели у неправедан положај и остале повериоце и као држава и из тога вукли озбиљне последице, а посебно финансијске.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплика?

ЗОРАН БАБИЋ: Да, наравно. Ма колико пута изговорена неистина неће постати истина, зато што народни посланици СНС ће на такве ствари увек реаговати.

Претплата за јавни сервис за РТС укинута. Претплата која је у време бившег режима наплаћивана 500 динара и нико се није ни сетио да грађанима омогући мањи износ, укидање претплате, било шта. Е, сада ти и такви, господине председавајући, који су од грађана наплаћивали претплату 500 динара, сада нас критикују зашто је такса за јавни сервис 150 динара.

Сад ми објасните, која је то логика по којој је 150 динара веће и теже по буџет грађана Републике Србије него што је то 500 динара? Уз то нам нису понудили ни у једној јединој реченици, а која је алтернатива, а које је решење? За јавни сервис, које је решење? Шта нуде као решење? Јел' ми овде дебатујемо? О чему дебатујемо? О пуким критикама? Без икаквог предлога, један једини предлог. Нисам изашао из ове сале данас целог дана. Ни један једини предлог нисам чуо.

Даље, па извините молим вас, господине председавајући, ко је потписао Споразум о стабилизацији и придруживању? Сећате се оног налив пера које је, па бар хиљаду пута скупље него што је ова пластична оловка, зато што је било арендирано и коштало је отприлике колико просечна плата у Србији, али је била у рукама Божидара Ђелића када је потписао Споразум о стабилизацији и придруживању.

(Председавајући: Време.)

Тај Споразум о стабилизацији и придруживању је на начин на који је прихваћен подразумевао да се земља у Србији може продавати странцима. Па ко нама сада спочитава оне ствари, оно што су они урадили сада спочитавају овој Влади Републике Србије. Молим вас, то је неозбиљно, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Горан Ћирић: Реплика.)

По ком основу господине Ћирићу? Ниједног тренутка се није обратио вама.

(Горан Ћирић: Тражио је одговор.)

Мени као председавајућем. Тражио је од мене одговор а не од вас. Читаво време се обратио мени као председавајућем, ниједног тренутка није вама нити је поменута ДС, нити ви лично. Тако да немате право на реплику.

(Горан Ћирић: Тражио је одговор.)

Од мене је тражио. Захваљујем.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч?

Реч има народна посланица Невена Стојановић, овлашћени представник посланичке групе.

НЕВЕНА СТОЈАНОВИЋ: Хвала, уважени потпредседниче Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, добро јутро. Покушаћу да будем што концизнија и прагматична у овом излагању с обзиром да смо доста времена изгубили на дискусију која није била по тачки дневног реда, али добро. Враћамо се у ток.

Желим да кажем да ће посланичка група ЈС увек подржати оне предлоге закона који представљају један континуиран процес ка доношењу, односно ка извршавању реформи које имају за циљ не само привлачење страних и домаћих инвестиција, већ стварање повољних услова за пословање домаћих привредника и предузетника.

Један од таквих закона је управо закон о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Можемо да кажемо да је овај закон наставак позитивне праксе стимулисања правних лица, односно предузетника на легално запошљавање.

Овим законом омогућавамо свим привредним, правним субјектима односно предузетницима који запосле два нова лица, односно повећају број запослених лица у односу на 31. октобар 2015. године има право да оствари повраћај од 75% плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање на терет запосленог и на терет послодавца по основу зараде новозапосленог лица. Свакако да ћемо овај закон подржати у дану за гласање, управо због тога што он представља позитивну праксу у стварању повољних услова пословања.

Следећи закон који желим да истакнем је прво закон о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама. С обзиром да је ЈС посебно позната по свом социјално одговорном програму који се бори против беле куге, тако да се ми залажемо за једно системско решавање проблема опадања наталитета. Стога подржавамо посебно овај закон и похваљујемо МУП које је и доставило иницијативу за измену и допуну Закона о републичким административним таксама.

Оно је укључено у реализацију пројекта „Бебо, добро дошла на свет“ који има за циљ да олакша административну процедуру будућим родитељима приликом пријављивања новорођеног детета у званичну евиденцију и предлаже се да се пропише ослобођење за плаћање таксе за послове и радње и у вези пријаве пребивалишта новорођене деце у смислу да се такса не плаћа за потврду која се издаје за пријаву пребивалишта новорођеног детета.

Не желим да се фокусирам на усаглашавање одредаба закона који се односе на опорезивање оружја, већ управо у оном делу који оставља могућност усвојиоцима који врше родитељско право над усвојеном децом, која су вишеструко ометена у развоју и која њима оставља могућност ослобађања пореза на употребу моторних возила. С обзиром да сви знамо како је тешка ситуација када нека породица има децу са сметњама у развоју, сматрам да свака олакшица и свака помоћ државе је и те како добро дошла.

Када говорим о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, ми говоримо о једном циљу ка бржем спровођењу пореског поступка и ефикаснијем раду пореске администрације, као и већој доследности у примени закона.

Сви добро знамо да је највећи проблем у нашој држави, нису закони, већ управо имплементација закона и једна дуга административна процедура у бројним пољима, тако да Јединствена Србија посебно подржава прелазак на електронску управу у пореској управи. Сматрамо да живимо у новој ери, у ери информација, у ери технологије и да Србија за сада каска ка свим тим иновацијама, али ето, надамо се да ћемо ускоро направи праве помаке.

Исто оно што желим да истакнем, што је позитивно код овог закона, што он подржава и тај неки транзициони период, у тренутку када морамо да имамо у виду и ту једну неједнакост и јаз у образовању нашег становништва, које већином у неким руралним пределима нема доступност интернету, тако да им оставља могућност да пореске пријаве достављају и у папирном облику.

Када већ говоримо о новој ери, информацији и технологијама и науци, морамо да кажемо да је наука данашњице управо технологија будућности и ми науку треба да посматрамо као инструмент развоја, а не као расходну страну у буџета, која нажалост није ни велика.

Зато желим у име посланичке групе Јединствене Србије да подржим доношење Закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности и да похвалим све напоре Министарства, посебно министра Вербића, који знам да је својим искуством управо допринео писању оваквог једног закона, који управо долази из ове области научноистраживачког рада. Желим да истакнем то да овакав закон и слични закони управо спречавају одлив младих талентованих мозгова и наше земље, не само што развијају науку, а Јединствена Србија ће као и до сада се увек залагати да сви таленти остану у земљи.

Оно што мени није јасно што се тиче овог закона, управо процес јавне набавке, због ког ми морамо да продужимо овај пројектни циклус до 30. јуна 2016. године. Мене само интересује ако би можда министар могао да одговори – на који начин ћемо ми спречити да се слични киксеви не десе и у следећем пројектном циклусу.

Што се тиче Закона о задругама, о њему је било доста већ речи, ја желим само да кажем, да особа која долази из неке генерације која се не сећа тог лепог сјајног времена удруживања, из искуства својих старијих колега и онога што сам чула из свог окружења, од својих родитеља, могу да кажем да је изузетно добро што се оставља нашим грађанима, нашим пољопривредним произвођачима, сада могућност поновног удруживања, посебно у тренуцима једног новог либералног капитализма који тежи томе да уништи све мање пољопривредне произвођаче.

Желим да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање се изјаснити позитивно о свим предлозима закона, из вечерашње обједињене расправе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Стојановић. Реч има министар, др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Уважена посланице, ево да појасним о којим се јавним набавкама ради. Наравно, да све што научници набављају за своје потребе обавља преко некаквих јавних набавки, они увек траже три понуде за оно што им је потребно и тако су одувек и радили, међутим, када се узме новац из кредита да би се набављао репроматеријал почевши од папира и епрувета до највећих капиталних комада опреме, онда се тај процес непотребно усложњава.

Данас имамо ситуацију у којој новац који би иначе требало да буде опредељен за материјалне трошкове из буџета добијамо из кредита који подлеже другачијим јавним набавкама, другачијим процедурама и што резултује тиме да имамо обједињену јавну набавку. Јавну набавку у којој има неколико стотина или пар хиљада ствари које се набављају на једном те истом тендеру и у том истом тендеру имамо све од игле до локомотиве. Врло се често дешава да такав тендер не прође, јер просто опрема се не набавља на такав начин.

Надам се да ћемо ми ову грешку из 2012. године исправити у догледно време и да ће оно што је репроматеријал бити набављено исто онако како је набављано и раније, а да ће кредити бити коришћени само за крупну капиталну опрему за лабораторије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Вербићу.

Господине Ђуришићу?

(Марко Ђуришић: Имам време овлашћеног представника.)

Да, али пре тога има господин Маринковић, па онда ви. Изволите, господине Маринковићу.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући. Поштовани министри, даме и господо народни посланици, ову своју дискусију када су у питању ови веома значајни закони за привреду Републике Србије и за њене финансије започећу са неким фундаменталним аспектима које ови закони промовишу у оквиру ове наше расправе.

Првенствено бих поменуо то да од 1. јануара 2016. године Србија коначно постаје земља праве тржишне економије, дакле, тржишне економије у пуном капацитету зато што се 1. јануара 2016. године укида у потпуности друштвена својина.

Мислим да ће министар Сертић бити записан и то по добру у историји наше економије као неко ко је раскрстио са реликтима, дакле, остацима оног самоуправног социјализма и социјалистичког система када смо дошли у ситуацију да и после Устава који смо изгласали на референдуму 2006. године укидања друштвене својине и после девет година смо то имали. То је одлична вест за Србију, то је одлична вест за грађане, за привреду и наравно за пословни амбијент.

Оно што бих после тога истакао јесте да коначно у овој земљи они који су носиоци политичке власти преузимају одговорност, доносе одлуке. Врло је важна одлука да Министарство привреде преузима послове Агенције за приватизацију и да ће од 1. јануара 2016. године комплетна одговорност за завршетак приватизације прећи на Министарство привреде, али и на самог министра привреде, што јесте један озбиљан напредак када је у питању руковођење државе, када је у питању лидерство и управљање економијом и стварање пословног амбијента у нашој земљи.

Малопре је колега Бабић поменуо да није било довољно расправе, није било довољно предлога и није било довољно аргумената када су у питању поготово закони о привредним коморама, закони о задругама и слажем се са њим.

Сматрам да нисмо довољно дебатовали о томе да ли је овај систем, коморски систем који је предложен у овом закону, да ли је он добар, да ли је усаглашен са немачким системом, аустријским системом, америчким, јапанским, да ли је модел задружног система који је предложен у оквиру овог Закона о задругама компатибилан и у складу са искуством из Италије и других успешних земаља у којима задружни системи функционишу јако добро, креирају радна места, креирају један добар део бруто домаћег производа.

Оно што је јако важно када је у питању Закон о привредним коморама да напоменемо, то је тај аспект преузимања послова економске дипломатије од стране Привредне коморе Србије и имплементирање процеса и система дуалног образовања.

Већ пре неколико деценија озбиљне државе, развијене државе, су усвојиле доктрину саме дипломатије, нову доктрину, стављајући у главни фокус јавну и економску дипломатију, па сте још пре 10 или 15 година у Бразилу, у високорастућим економијама на свету, као главни резултат и параметар резултата министарстава, не само привреде него и министарстава спољних послова, имали резултат економске дипломатије и имали као главни аспект њиховог успеха извоз једне земље.

Дакле, главни основац, главни приоритет дипломатског деловања је управо какав ће наступ домаћих предузећа бити на другим тржиштима, на страним тржиштима и колики ће извоз домаћих предузећа бити. И наравно да је за то потребан новац, и наравно да су за то потребни ресурси, и наравно да Привредна комора Србије треба да се бави економском дипломатијом, треба да буде присутнија на свим деловима света где има новца, где има капитала, а то су тренутно САД, Далеки исток, Блиски исток, Африка.

То су делови света где можемо да делујемо, где можемо да наступимо са својим капацитетима, са потенцијалним робама и услугама које можемо да продамо тим тржиштима, али, наравно, супротно томе да привучемо инвестиције из тих земаља. Али, какве инвестиције? То је политика ове Владе – инвестиције које имају преливајући ефекат, нове технологије, нова знања, нови менаџмент.

Пре неки дан сам имао ту част и задовољство да са господином Сертићем присуствујем отварању представништва Корејске трговинске коморе. Није то случајно. И није случајно да Кореја отвара своје трговинско представништво само два дана после отварања Поглавља са ЕУ. Јер, то је сигнал инвеститорима који нису близу нашој земљи да смо једна политички стабилна земља, да смо земља у којој је добар пословни амбијент и која може да прими овде инвестиције као што је „Јура“, као што је сутра „Хјундаи“, као што је то „Киа“, као што је „Самсунг“. Дакле, најбоље и најквалитетније светске компаније.

Исто тако, о овим законима дискутујемо у амбијенту у којем ММФ одобрава, дакле даје позитивну оцену треће ревизије аранжмана са Србијом и то је један одличан сигнал кредиторима и инвеститорима да могу и даље на један квалитетан и добар начин да инвестирају у нашу земљу.

Што се тиче саме поставке и финансирања Привредне коморе Србије, није до сада напоменуто да предузетници неће плаћати чланарину Привредној комори. А подсетићу вас, и то је господин Сертић на самој седници Одбора рекао, да у нашој земљи функционише и ради преко 200 хиљада предузетника. И они неће бити оптерећени чланарином и плаћањем чланарине.

Дакле, то ће бити само друштва са ограниченом одговорношћу, акционарска друштва, веће компаније, мала и средња предузећа, али ћемо зато имати комору која ће имплементирати нашу економску политику, бавити се економском дипломатијом, увести у наш систем, заједно са колегама из министарства просвете и науке систем дуалног образовања у средње образовање и коначно ћемо школовати кадрове, када је у питању средње стручно образовање, у складу са потребама наше привреде.

Коначно ћемо имати једну јасну стратегију који су нам то профили, које ће нам то квалификације младих људи бити потребне у наредном дугорочном периоду како би могли да развијамо своју привреду у укупном смислу.

Када је у питању сет ових финансијских закона, оно што је јако важно јесте да смо наставили са процесом подстицаја инвеститорима и људима који желе да запошљавају нове људе и спустили смо тај праг чак на предузећа која запошљавају двоје или више људи, што је јако важно.

То су микропредузећа, то су предузећа која имају потенцијал неког додатног запошљавања, а наравно и сва друга – мала, средња и велика предузећа и то је један огроман и добар подстицај ономе што и јесте главни циљ Владе Републике Србије, али и нас овде у парламенту, а то је ново запошљавање и решавање проблема незапослености у нашој земљи.

На овај начин, кроз овакве подстицаје, подстицаћемо инвестиције, подстицаћемо стране инвеститоре да запошљавају, али, оно што је исто тако битно, подстицаћемо домаће инвеститоре и домаће привреднике да имају проширену репродукцију, да запошљавају људе, да проширују свој бизнис и, наравно, на тај начин буду конкурентнији, буду бољи на тржишту, али и ми у држави да решавамо највећи проблем који овде постоји.

Када је у питању Закон о задругама, сама чињеница да већ 11 година смо без овог закона говори о томе колико је он у ствари био потребан. И он покрива пољопривредне задруге, нешто што је некада функционисало, функционише у развијеним западним земљама и надам се да ће овај закон бити један квалитетан оквир који ће подстаћи удруживање пољопривредника, али удруживање свих оних који могу да раде као удружени и да на тај начин буду конкурентни на тржишту, да имају нижу цену својих производа, да више извозе и наравно, да више продају. У сваком случају, ово ће бити још један добар и квалитетан додатни подстицај привреди.

Завршићу на тај начин што ћу само поменути да је засигурно било разматрано више модела када је у питању коморски систем и да бих се ја лично увек залагао за усвајање америчког коморског система који је добровољан.

Али, оно што је суштина наше приче је да нама комора ради и да ми морамо да се понашамо у складу са специфичностима нашег тржишта, а наше тржиште је такво да оно мора бити компатибилно са тржиштима у региону, са тржиштима као што је Аустрија, са индустријом као што је Немачка и тај модел ће бити примењен.

Чак, ти модели подразумевају и субвенционисање од стране државе када је у питању консултантска улога привредних комора, када су у питању микро, мала и средња предузећа.

Свесни смо тога и посланичка група којој ја припадам, Посланичка група СДПС ће снажно подржати овај сет закона, наравно, њихову имплементацију и јаку Привредну комору, Привредну комору која ће помоћи нашим предузећима да буду конкурентнији и да могу да пронађу на најбољи и најквалитетнији начин пут до нових тржишта, пут до нових купаца, пут до нових потрошача, што ће, наравно, имати позитивне ефекте на живот грађана Србије, на ново запошљавање, на целу Србију, на њену модернизацију, на њено уређење, на њене брже и динамичније европске интеграције и на све оно што је потребно како би наша земља могла да буде оно што и заслужује – развијена земља, економски лидер овог региона, то смо већ постали, неко ко је посвећен регионалној сарадњи.

Премијер Вучић је веома допринео томе да будемо један фактор стабилности у региону, политичке стабилности, јер смо ми свесни тога да стабилност у региону позитивно утиче на Републику Србију и на наш економски развој. Али, бићемо и земља у којој се наука брзо развија, у којој се развијају иновативне технологије и, наравно, у којој ће млади људи имати амбијент да раде, да развијају своје бизнис идеје.

Зато, господине Сертићу желим све најбоље у 2016. години, години предузетништва. Министарство привреде и Влада Републике Србије су прогласиле 2016. годину годином предузетништва и желим да коначно постанемо од службеничког друштва, предузетничко друштво, то Србија заслужује, то њени млади људи заслужују да будемо конкурентни и да будемо и да остварујемо најбоље резултате у региону, али и шире, дакле у целој ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Маринковићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе народни посланик Марко Ђуришић.

(Марко Ђуришић: Одустајем.)

Одустали сте? Захваљујем, господине Ђуришићу. Овлашћени представник СПС мр Дејан Раденковић. Изволите господине Раденковићу.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала. Поштовани министре Сертићу, поштовани министре Вербићу и поштовани министре Вујовићу, са сарадницима и уважене колегинице и колеге најиздржљивији и најупорнији, дугачак је дан, не знам када ће овај одложени пренос бити и када ћемо бити пред грађанима Србије, али …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У пола седам овог тренутка…

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Немојте ме прекидати, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Питали сте господине Раденковићу, ја вам преносим да у пола седам.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Нисам вас питао ништа, немојте да ме прекидате. Изгледа да је ова година реформска, не само по добрим оценама међународних институција и организација, већ и по опоравку привреде и расту оптимизма грађана Србије, него и по томе што законодавна власт више него икада даје свој пуни допринос у доношењу кључних привредно-системских закона и врло ажурном дотеривању постојећих закона.

Стога, није ни чудо што крај године, за разлику од неких ранијих времена не дочекујемо са два ребаланса и усвајањем буџета у последњи час, већ са уређеним финансија за наредну годину и са јасном идејом у ком правцу смо кренули. Решеност наравно није спорна. Данас имамо сет закона и измена и допуна закона и неки од њих су нам потребни за реализацију буџета, а неки се тичу других привредних области.

Ако бих наставио са позитивним тоном, а и нема разлога да не буде тако, лепо је додати чињеницу да се трудимо да разрешимо „Гордијев чвор“ праксе доношења закона без одговарајућих измена у другим законима, а да Влада са своје стране чини максималне напоре да не остајемо без одговарајућих подзаконских аката.

Ипак, пре него што пређем на ове техничке измене мислим да треба да кренемо, пре свега, са променама које имају суштинско дејство. Агенција за приватизацију одлази у историју. Да ли је историја славна или не, тешко је дати једнозначан одговор. Да ли смо успели у приватизацији, посебно у социјално одговорној и ефикасној? Одговор је наравно да нисмо баш у потпуности. Да ли је могло боље? Па, наравно да је могло, највише у периоду од 2000. до 2008. године када смо имали одлично окружење, али велики недостатак храбрости, одлучности, а врло често и честитости која се овде спомиње.

Можда би неки од колега посланика који, нажалост нису ту, могли боље да нам елаборирају шта је спречавало Србију у време незабележеног просперитета и оптимизма у свету да уреде свој посао.

Како било, резултат тог неодговорног односа је пребацивање врућег кромпира на ову већину, која је урадила колико је могла са фирмама које су свесно жртвоване на олтару демагогије и неодлучности.

У 2015. години већина тих фирми испоставило се да су кандидати за стечај, а на овој већини је да стечај употреби као инструмент оздрављења. Вероватно ће се радити на унапређењу оквира за овај битан процес, будући да је врхунски интерес фирме у стечају да се нађе начин за оживљавање у здравој форми, а не за ликвидацију и продају, као неке имовине.

Нама то јесте, боље речено, Министарству привреде остају врло тешки задаци у 2016. години. Не само тешки када је реч о економској димензији већ и тешки када је реч социјалној димензији.

Када је реч о изменама и допунама Закона о пореском поступку и администрацији, можемо да кажемо да су те измене и допуне у духу два стратешка опредељења, како из СПС, тако и скупштинске већине.

Прво, не крпимо подзаконским актима евентуалне недоречености или потребе за осавремењивањем процедура, него то радимо кроз законске измене како год то има смисла, никада није било више негативног одијума опозиције на законе и акте извршне власти, од оних који су много волели уредбе. Тако смо и дошли у ситуацију да су пре неколико година у пореској управи били примењивани подзаконски акти за које нико није знао изворе права.

Друго, ове измене и допуне иду у правцу бржег пореског поступка, лакше обраде података, логичности у процесу наплате, заштите оних који поштују законе ове земље и добре пословне политике.

Такође, настављамо у правцу е управе и истинске могућности да се пореска управа уместо целодневног и готово искључивог бављења пореским књиговодством посвети и механизмима бољег сервисирања редовних и поштених платиша и ефективним дестимулисањем оних који виде пореске утаје као легитиман начин бављења бизнисом, а понекада и средњима и чак и крупним бизнисом.

Врло комплементаран закон је и Закон о централној евиденцији привремених ограничења права лица, регистрованих у Агенцији за привредне регистре. Овде је реч о закону који нам омогућава да успоставимо већи степен поверења на тржишту и информисаности свих пословних субјеката и грађана, о томе да ли постоје ограничења која су последица одговарајућих чињења физичких лица која их дисквалификују да заузимају одређене менаџерске позиције.

Овај закон је у складу са правном регулативом ЕУ и представља начин да се ситуација на тржишту како у приватним тако и у јавним предузећима учини много сигурнијом и транспарентнијом, а општи квалитет управљања одговорности менаџера унапреди.

Када је реч о Закону о задругама, то је један од најдуже очекиваних закона у овој новијој историји Србије. Овим законом отклања се правна дуалност и успоставља се јаснија и једноставнија правила примене на тржишној привреди 21. века снижавањем броја оснивача и смањењем броја обавезних органа.

Уклањају се препреке за лакше оснивање, капитализацију и једноставније успостављање имовинско-правних односа са спољашњим финансијерима. Напокон имамо решен механизам како се један реликт друштвене својине, привреду задружну у овом сегменту привреде и механизам који ће спречити да фиктивно задругарство буде признато као инструмент стицања имовине.

Такође, овај закон је врло занимљив и врло разумљиво усаглашен са другим законима, будући да је постојећи закон одавно престао да буде адекватан на овој реалности у којој се налази наша земља.

Коначно, можда закон који овако изазива доста буре у јавности је Закон о привредним коморама. Закон о привредним коморама коначно исправља велику нелогичност која се десила када смо напустили систем који је успешно функционисао деценијама у Србији, независно од друштвеног уређења. Овај предлог закона исправља нелогичности које је претходни закон о коморама успоставио.

Коморски систем са Привредном комором Србије, као националном комором, био је успостављен у складу са потребама привреде Србије, а када је реч о коморама на регионалном и покрајинском нивоу, постојала је велика сличност у организацијама и начин у рада тих комора са коморама истог нивоа, организованог у великом броју земаља у свету.

То је био правни режим коморског система у Србији који је има веома дугу традицију и поновићу оно што су и многе колеге изнеле, да постоји то правно наслеђе које датира још из 1857. године, када је кнез Александар Карађорђевић устројио тај Трговачки одбор и чија се надлежност односила на целу Кнежевину Србију.

Мало је институција у Србији које могу да се похвале тако дугом и богатом традицијом. Чланство у том одбору је и тада било обавезно и није се мењало, све до момента када је некоме пало на памет да имплементира англосаксонско решење у континентално правном систему. Искуства су свакоме ко хоће да реално сагледа шта је то успешна комора, врло су јасне.

О томе сам упозоравао у оно време 2009. године, када је дугогодишњи систем замењен, нажалост, постојећим системом и који није ни на који начин учинио коморски систем бољим. Не сам код нас, сличне случајеве имамо у Румунији и имамо у још неким земљама које су кренуле путем „наметнуте модернизације“.

Нови закон треба да ојача улогу коморе тако да она буде иницијатор и предлагач привредних закона, критичар Владе у економској и социјалној политици, сервис привреде и послодавца, организовани едукатор, представник привреде пред државом и репрезент привреде у иностранству.

Позиција коморе у смислу утицаја снаге и квалитета далеко је израженија у окружењу обавезног чланства и законског оснивања него у окружењу добровољног чланства и уговорног оснивања.

Ако хоћете да нешто научите од нас из посланичке групе, мало сам и уморан, пошто је овде напорно провести цео дан. Да ли је тако, господине Бабићу? Видим да сте и ви уморни. Ако хоћете нешто од посланичке групе СПС, одавно се нисте јавили по Пословнику, ми смо говорили ово и у периоду 2009. године, када је усвојен овај модел који се показао неефикасним.

Сада бих ја цитирао себе шта сам причао 2009. године. То би можда потрајало мало дуже, али видим да смо сви већ уморни па ћу прескочити тај део баш тог цитата где се говори зашто смо тада били принципијелно против увођења оваквог система када је у питању привредна комора. То је било опште познато у том тренутку.

Цитат траје мало дуже, а колега Неђо је упознат са тим цитатом, па ћу га прескочити, пошто има и цитат и наставак цитата и крај цитата. Овог пута ћу то прескочити. Мислим да је добро што сада имамо већину која је одбацила тај лош концепт коморског система. Наши ставови су недвосмислено јасни и чврсти за разлику од неких који мењају ставове и мишљења у зависности од тога да ли су на власти или у опозицији. Није нам драго што време обично покаже да смо у праву, из само једног разлога што у том периоду сви трпимо последице.

Надамо се да ћемо увек имати прилике да што мање ово показујемо као посланичка група, а да ћемо готово увек усвајати ваљане законе засноване на реалним потреба нашег друштва. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Раденковића.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем. Ја заиста нећу цитирати себе. То је мало чудно када се позиваш на своје цитате, али у реду је.

Да бих показао да нисам уморан и да СНС и народни посланици СНС нису уморни, уосталом, неће нам бити први пут да осванемо овде у овој сали, тако смо осванули и када је била расправа о амандманима на закон о буџету и за 2015. и за 2016. годину. Ево, ја позивам да ми наставимо, господине Бечићу, са радом. Мислим да имамо још један сет закона. Предлажем да наставимо да расправљамо о закону о пољопривреди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што неки мисле да нису важни ако не помену СНС.

ЗОРАН БАБИЋ: Немам никакав проблем, ево, показујући да смо ми заиста неуморни када су реформе и када је промена набоље наше државе, можемо да наставимо даље. Верујем да ће господин Раденковић извући и тај последњи атом снаге из себе да нам се придружи у тој расправи о закону о пољопривредном земљишту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Раденковић, реплика на излагање господина Бабића.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Наравно да смо и ми из СПС заједно с вама из СНС показали да можемо да останемо и до ујутру и када су се водиле расправе и које неки пут нису имале смисла и када су биле смислене, ту смо, народни посланици смо, да размењујемо аргументе, мишљења, ставове.

Мислим да немам ништа против, ево, у име посланичке групе СПС да наставимо са радом и да трећим сетом закона, обједињених, јер је овај сада други на који смо прешли око седам, пола осам, имао 18 тачака које смо објединили. Немамо ништа против да наставимо са радом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, мада мислим да су све расправе у Народној скупштини смислене. Наставићемо пре него што очекујете. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја бих замолио, јесте пет до један и јесте да смо у тринаестом сату расправе, али бих замолио колегу да буде мало прецизнији, јер када каже – ми из СПС смо навикли да останемо до ујутру, може да се помисли да су навикли да остану и у кафани до ујутру или на неком другом месту, али мислим да је ипак ово био позив да сви останемо у Народној скупштини у пленумској сали и да радимо у интересу грађана Републике Србије.

Верујем да је то господин Раденковић на тај начин мислио, али да га је сустигао мало умор, тако да зарад прецизности верујем на реч да су спремни да наставимо и по следећем сету закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли ви, господине Јовановићу, као други посланик СПС у сали желите да реплицирате? Немате право као заменик шефа посланичке групе, али имате право да вам неко чије је презиме поменуто. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Већ када сте ме прозвали, иначе не бих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не бих вас прозвао да се нисте јавили.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. У сваком случају, имајући у виду да дуго радимо, не бих желео ни уваженим министрима да трошимо време и енергију на непотребне разговоре и полемике, није спорно да су посланици посланичке групе СПС спремни за рад. Не познају кафане, ни биртије, ни било шта друго. Када су овде, онда раде ревносно, заједно са својим партнерима из коалиционог састава, што су више пута доказали и што ће доказивати и даље.

Уколико постоји жеља и воља да се настави са радом, наравно да смо спремни да то прихватимо и наравно да ћемо се одазвати, као што се увек одазивамо на сваки позив да се допринесе ономе што треба Србији, што треба грађанима Србије, чему Влада тежи, што су циљеви Владе. Ми смо то показали и показиваћемо, тако да нема апсолутно никаквих разлога да СПС и њени посланици у овом раду не учествују и даље на најпрагматичнији и најквалитетнији начин, што иначе увек чине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Надам се не предуго. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, колико имам времена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Арсићу, имате пуних 20 минута.

(Марко Ђуришић: По ком основу, када је господин Бабић говорио?)

Молим вас, господине Арсићу, ви заслужујете и много више него 20 минута.

Одговор господину Ђуришићу, господин Бабић је реплика на излагање господина Раденковића. Неколико пута му је омогућио право на реплику. Господин Бабић није користио време шефа посланичке групе.

Изволите, господине Арсићу, имате ваших 20 минута.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, нека затраже по Пословнику да сазнају зашто. Не морамо сваки пут да одговарамо на њихова питања. Сваки пут кад нешто проговоре, ми морамо да одговоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је дужност већине.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ево, господине председавајући, слушали смо овде много дискусија. Спомињале су се многе ствари, многе Владе, многи политичари, многи председници политичких странака. Ви се сигурно сећате да је Војислав Коштуница потекао из ДС. Јесте било давно, али то је детаљ ДС, па тако док су се они размножавали, што сад раде и овде, али не увећавају број гласова, направише неку велику штету по Србију. Ни дан-данас неће да ми буду јасне две ствари – да ли је Војислав Коштуница довео ДС на власт или је ДС довела на власт Војислава Коштуницу? То је прва ствар која за живота неће да ми буде јасна.

Друга ствар која за живота неће да ми буде јасна јесте ко је више упропастио Србију, да ли једни или други? Мислим да су заједно и то једно слово апсолутно ништа не игра, господине председавајући, зато што је први Закон о приватизацији написао Влаховић из ДС, био је посланик, а спроводио Бубало из ДСС.

Док су људи у приватизацији губили посао, господа из ДС су их убеђивали да нису ни имали посао, господине председавајући, убеђивали су их да њихове фабрике не постоје, да њихова радна места не постоје, да њихове породице не постоје, да би могли да заврше то што су започели, а то је да се дочепају те имовине која за све друге није постојала, осим за њих, и која је за све друге била безвредна, осим за њих.

Сад говоримо, рецимо, о једном малом закону који се тиче микропредузећа и каже неко од посланика овде – ево, доносите пореске олакшице за тајкуне. Они су имали микропредузећа 2000. године ти тајкуни, а сад имају велике компаније. Не знају колико новца имају и не знају колико су људи унесрећили, али док су ДС или њена деца дрмали, владали Србијом.

Спомињу, рецимо, садашњег гувернера Јоргованку Табаковић, па каже и она је била министар приватизације. По њеном закону, говорим о примерима које знам, не нешто апстрактно, приватизовано је само једно предузеће у Пожаревцу. Да ли треба да вам кажем да само то једно предузеће данас ради? То је „Бамби“. Све остало што је приватизовано по Влаховићевом и по Коштуничином моделу приватизације више не постоји.

Онда неко устане и каже – хајде да видимо шта је са том чувеном, рецимо, ево, телевизијском претплатом? Онда каже – како вас бре није срамота наплаћујете од грађана 150 динара телевизијске претплате, знате ли ви колико је то? А кад повећате пензије 500 динара, ништа им нисте повећали. Одлучите се бре једанпут. О чему се ради? Потпуно помешан систем вредности или ваљда кад дајете по оном принципу тада је много, а кад узимате од људи тад вам је мало, па се представљате овде као успешни.

Немам ништа, рецимо, против господина Кркобабића. Честитам му што је успешан директор, али ја бих престао да се бавим политиком да он буде бољи директор, као пензионер, од мене који имам 46 година, а од неких је испао бољи. Сада они причају шта ми треба да радимо, они који су имали своју прилику.

Причамо о „Србијагасу“, па један од колега посланика каже – ево, тај дуг је настао 2013. године. Није. Дуг је настао 2008. године до 2013. године. Тачно је када је рекао један колега - много више потражује „Србијагас“ него што дугује. Рецимо, један од најжешћих дужника „Србијагаса“ – Азотара у Панчеву. Што неки бивши министар проведе мало у затвору времена због Азотаре, што су пљачкали вештачко ђубриво?

Ко други највише дугује „Србијагасу“? Мислите грађани који корите гас? Не. С њима је било најлакше, њих су одмах искључивали, а наши грађани су редовне платише. Највише им дугују топлане. Као што су грађани плаћали гас, тако су плаћали топланама, док су њихови председници општине и градоначелници ведрили по локалним самоуправама.

Кад су грађани платили, где су бре паре? Где је тај новац којим су грађани плаћали услуге даљинског грејања? Нема. Нестало. Као што је нестао новац из Развојне банке Војводине, као што је нестао новац из Агробанке, као што је нестао новац из Галенике и свих других система. Где год сте били и сад се ви бринете за грађане.

Бринули сте се толико да сте остали још коју годину на власти наставили би онај пут од 2000. године, кад смо били Савезна Република Југославија, па смо били Државна заједница 2003. године, па смо постали самостална Србија са КиМ, па смо дошли дотле да будемо самостална Србија и да се боримо за КиМ. Шта је било следеће? Да раселимо људе из Србије и да кажемо – изволите?

Бриге око привредне коморе. Систем, који је тај исти бивши режим успоставио када су привредне коморе биле у питању, јесте био само тај да се она добра и здрава предузећа натерају да плаћају њиховим функционерима са којима нису знали шта ће, чланарину. Зато тај закон мењамо.

Закон о задругама мора да се промени. Јесте једна колегиница рекла да се на први појам мисли на земљорадничке задруге и да има других задруга, али земљорадничке јесу најважније. Оне су најважније. Србија је пољопривредно-аграрна земља која је остала без прерађивачке индустрије, као што је ваш бивши директор Републичке управе за ветерину Мићовић и сада пробао да затвори једну кланицу.

Тако сте уништавали, кроз кланицу, комплетно и задругарство и сточарство и примарну пољопривредну производњу, да би тајкуни, који су вас финансирали, за мали новац откупљивали житарице, јер Србија је један од највећих произвођача житарица, и продавали на берзама по свету.

Зато морамо да имамо нов Закон о задругама да олакшамо том ситном, малом пољопривредном произвођачу да се удружује и да буде конкурентан на тржишту. Пошто ове задруге које сте нам оставили, овакве какве јесу, не служе више за набавку репроматеријала у пољопривреди и за откуп пољопривредних производи, већ су постале најобичније самосталне трговинске радње у 99% случајева. Значи, потребно је нешто ново.

Кад год су овакве расправе, неко се дотакне и теме избора. Не бојимо се избора, ни ове Скупштине. Немамо ништа против да цела изборна кампања буде овде у Скупштини. Што год будете више причали и спроводили своју кампању, наше дискусије ће ићи само у том правцу да вас подсетимо какву смо државу затекли и колико смо је променили.

Када су у питању само приступни преговори ЕУ, за две године смо више постигли, него ви за 12. Тако и у привреди. Само сте привреду толико упропастили да ће бити потребно мало више времена да се коначно виде опипљиви резултати.

Ови порески закони, који се доносе сада пред крај 2015. години, нису у сврху тога да нећемо смети да држимо седнице Скупштине у 2016. години. У питању је један чист технички разлог, а то је да порески обвезници почну да користе и погодности закона које дајемо, јер није тачно да се порези повећавају, него се смањују, поготово када је у питању запошљавање. Даје се прилика малим, односно микро предузећима да запосле два нова радника и да 75% пореза имају право на враћање. То није повећање. То је смањење.

Када је у питању тај чувени порез на употребу, држање и ношење добара, који је такође ваша измишљотина, и који би, када се коначно стабилизују јавне финансије, требало укинути, јер је то једини закон где плаћате више пута за једну те исту ствар, што смо причали да радите. Такође, тај порез корисник добара, која се опорезују, плаћаће сразмерно онолико времена колико то користи, а не као сада – плати сада, па целу годину, без обзира да ли користи или не.

Тако да сам сигуран да овим сетом закона улазимо коначно и у одређене пореске олакшице према грађанима Србије. Нема никаквих проблема да наставимо са радом и у 2016. години, а у 2015. години овај посао око заокруживања пореских прописа мора да се заврши и гласаћемо у дану за гласање, као и за ове пореске законе, тако и за ове који регулишу и привредне коморе и задруге.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Добићете право, господине Ћирићу.

Захваљујем, господине Арсићу и одговор на ваше питање – да, у праву сте, много тога се ја сећам за ових 20 година у Народној скупштини као и ви.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, реплика на излагање господина Арсића. Изволите два минута.

ГОРАН ЋИРИЋ: Да, тражио сам реплику, јер су помињана деца ДС, дакле све странке које су произашле из ДС и то је био разлог за реплику.

Онако како ја данас овде у Скупштини гледам децу СРС. Када питате – а шта су та деца ДС оставила овој нашој држави, ево рећи ћу вам.

Зоран Ђинђић и Коштуница, ако о њима мислите, пре свега, и памтите тих 20-ак година, или нешто више, извели су земљу из 90-их година и отворили тај пут који ви сада подржавате, срећом, прихватили сте га као свој. И, од премијера смо овде чули, ево протеклих дана многе цитате које воли да помиње позивајући се на Србију на добром путу, а 2001. године је покојни премијер Ђинђић водио ту кампању Србија на добром путу.

Када чујемо сви заједно овде 10 пута од премијера Александра Вучића – Србија на добром путу, Србија на добром путу, очигледно да је и дете СРС прихватило нешто од деце коју сте сада помињали као људи који су уништили ову државу. А, 2000. године су наследили државу са 300 милиона евра девизних резерви, ви сте после ових година наследили државу са 11 милијарди евра државних резерви. Са просечном платом од 30 евра, наследили на 240 милиона евра. Е, то је оно о чему ви говорите. А, када говорите о првим законима које је тадашњи министар, рекли сте Влаховић, предложио, па прво су га ваљда донели и министар Беко и Јоргованка Табаковић, ви сте то и сами поменули.

Не знам откуд толико путева, али наставили сте пут оних које сте највише критиковали у овом нападу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Кад сте то поменули, заборавили сте да кажете и уништена Србија и грађани Србије кроз приватизацију. Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво, ја се уопште не стидим што сам био у СРС, али вама очигледно. Имате један проблем, а то је да мислите и сматрате да ви имате тапију да Србију уведете у ЕУ. Није тачно. То није тачно.

Када каже, цитирате премијера који каже да је Србија на добром путу. Јесте, али не вашем, него оним путем којим Александар Вучић води Србију, а онај пут којим сте ви водили Србију је био пут да Србија постане власништво два или три човека. Били су на одличном путу да то постигну док није било Владе Александра Вучића. Када то будете схватили онда можемо да причамо о неким другим резултатима и да спомињемо нека друга имена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, изволите, господин Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Члан 107. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.

Требало је да реагујете и да упозорите народног посланика, пошто се све време мени обраћао и то сам вам одмах скренуо пажњу.

Дакле, ја се радујем због тога што сте прихватили тај пут. Ја се радујем због тога што сте променили своје мишљење свих тих година од 1990 до 2000. године, и радујем се и због вас, господине председавајући, јер сте и сами рекли …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам само одговорио на ваше питање, не можете да користите повреду Пословника, поготово ако сте се указали на повреду Пословника. Управо то што ви сада радите, жао ми је, господине Ћирићу.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 54 до 71 дневног реда.

Наставак сутра у 09.00 часова.

Извињавам се, данас, у уторак, у 09.00 часова.

(Седница је прекинута у 01.15 часова.)